

# EU Brief

| EU 동향 |

- EU와의 관계 강화가 기대되는 박근혜정부의 외교정책  
The Park Geun-hye administration's foreign policy and the strengthening of the relationship with the EU
- 유로존의 역내 불균형 해소 현황과 향후 과제  
Resolving the regional imbalances & tasks ahead in the Eurozone
- 영국의 EU 탈퇴(Brexit) 전망과 국제정치적 의미  
The prospect for Brexit and its implications
- 미-EU FTA 추진의 의의와 시사점  
The issue of launching negotiations on US-EU FTA and its implications
- EU의 중소기업 규제완화 정책 본격화  
EU's implementing deregulation policy for SMEs

 삼성경제연구소

서울특별시 서초구 서초2동 1321-15번지  
삼성생명 서초타워 28층

Phone: 3780-8306

Fax: 3780-8009

[www.yonseri.org](http://www.yonseri.org)



EUROPEAN COMMISSION  
External Relations



Yonsei-SERI EU Centre



EU Focus

EU와의 관계 강화가 기대되는 박근혜정부의 외교정책 .....	002
The Park Geun-hye administration's foreign policy and the strengthening of the relationship with the EU	



EU Economy

유로존의 역내 불균형 해소 현황과 향후 과제 .....	005
Resolving the regional imbalances & tasks ahead in the Eurozone	



EU Politics

영국의 EU 탈퇴(Brexit) 전망과 국제정치적 의미 .....	010
The prospect for Brexit and its implications	



Trade & Investment

미-EU FTA 추진의 의의와 시사점 .....	013
The issue of launching negotiations on US-EU FTA and its implications	



Industry Trends

EU의 중소기업 규제완화 정책 본격화 .....	018
EU's implementing deregulation policy for SMEs	



EU Law

EU 단일특허제도 및 통합특허법원의 도입과 그 시사점 .....	022
EU's implementation of the Unitary Patent System and the Unified Patent Court	



Social Issues

‘국가’에서 ‘도시’로 유럽 정책의 중심 이동 .....	026
The shift in policy focus from country to cities in the EU	



Report Review

ECB의 장기대출프로그램(LTRO)과 신용공급(Credit Supply)의 변화 .....	030
A non-standard monetary policy shock: The ECB's 3-year LTROs and the shift in credit supply	



EU Centre news

제4회 비즈니스 심포지엄 .....	032
The 4 <sup>th</sup> EU Business Symposium	
에라스무스 문두스(Erasmus Mundus) 장학 프로그램 설명회 및 정보위원회 회의 .....	034
Erasmus Mundus Information Session and Committee meeting	
제4회 EU 서베이 .....	035
The 4 <sup>th</sup> EU Survey	

EU Brief는 유럽연합(EU)의 지원을 받아 설립된 Yonsei-SERI EU Centre에서 발간하는 소식지입니다.

The EU Brief is a newsletter published by the Yonsei-SERI EU Centre and funded by the European Union.

“본지는 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단전재와 무단복제를 금지하며, 본지의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명시하여주시기 바랍니다.”

편집위원: 이종규 | 감수위원: 김득갑 | 편집담당: 이서영 | 게재된 내용에 관한 문의나 개선사항은 편집담당(02-3780-8306)에게 연락해주시기 바랍니다.



# EU와의 관계 강화가 기대되는 박근혜정부의 외교정책

The Park Geun-hye administration's foreign policy and the strengthening of the relationship with the EU

During the meeting with the EU Ambassador to Korea in mid-January this year, the then President-elect Park Geun-hye was reported to have quoted a phrase from Jeremy Rifkin's *The European Dream* : "Since the EU regards the quality of life as more important than the accumulation of wealth, puts community before individual freedom, and pursues sustainable rather than limitless growth, it will eventually lead the history of the world." She was further quoted as expressing her hope to share the European experience of achieving peace in Northeast Asia and on the Korean Peninsula as well.

Park's new Korean Government's foreign, security and unification policy include 'the Northeast Asia Peace and Cooperation Initiative' and 'the Seoul Process' - a Northeast Asian version of Helsinki Process. With President Park's quote of *The European Dream*, we can find that the EU's success story is a role model of the new Korean Government's foreign policy objectives.

In fact, when the ROK-EU FTA was finally signed in October 2010 followed by the signing of the revised Framework Agreement five months earlier, many Koreans paid attention mainly on the economic benefits

such as how much GDP growth rate would be increased, or how many jobs could be created. When a report on the assessment of the ROK-EU FTA's first year practice, which showed a trade deficit for Korea for the first time, was released early this year, the Korean government was blamed for incorrect and exaggerated estimates it had made before the signing of the agreement. EU's financial crises which lie behind the poor trade performance were not counted. It is a way of thinking that an agreement which does not serve our economic interests is simply wrong and unnecessary.

The Framework Agreement and the FTA between Korea and the EU represent much more significant implication: Firstly, Korea is the first Asian country to conclude these agreements with the EU. As many EU leaders have reiterated, the EU has a policy not to conclude FTA with countries which do not share the essential values of human rights, democracy, market economy, and the rule of law. The two agreements are the results of the fact that the EU recognizes Korea as the leading democracy in Asia. The belated negotiation for EU-Japan Economic Partnership Agreement has just started, while the EU-India FTA negotiation which began almost simultaneously with the ROK-EU FTA

has yet to be compromised. We can compare the underlying significance of the 2010 agreements between Korea and the EU.

Secondly, strategic partnership between Korea and the EU was established with the conclusion of these agreements. Until 2010, Korea and the EU had held summits in a third country at the sideline of the ASEM Summit which convenes biennially. The EU holds bilateral summits with the US, Russia, China, Japan, India, Canada, Mexico, and Brazil respectively once or twice a year alternately in each other's country. Korea has now become the 9<sup>th</sup> country to hold a summit every year with the EU through the establishment of strategic partnership.

By strengthening the cooperation with the EU, Korea will find an experienced partner in EU in its effort to increase the role in the international society as a middle power. EU also would be satisfied to expand cooperation with a country outside of Europe sharing the same fundamental values.

Park Geun-hye's Korean Government is suffering from the crisis provoked by North Korea's 3<sup>rd</sup> nuclear test and the following threats and blackmail. President Park, the first woman President in Northeast Asia, needs to overcome the current crisis wisely in close cooperation not only with such neighboring countries as the US, China and Japan, but also with the EU. President Park's successful management of the current challenge will pave the way for launching her 'Northeast Asia Peace and Cooperation Initiative'. We hope President Park to pursue 'The East Asian Dream' which will bring the future of peace and prosperity in Northeast Asia. ★

Park Joon-woo, Visiting Professor at Yonsei University, Former Korean Ambassador to Belgium and the EU





# EU와의 관계 강화가 기대되는 박근혜정부의 외교정책

박근혜 대통령은 당선자 시절인 지난 1월 중순 주한 EU 대사를 접견한 자리에서 제러미 리프킨의 『유러피안 드림』에 나오는 “EU는 부의 축적보다 삶의 질을 중시하고, 개인의 자유보다는 공동체를 앞세우고, 무한 성장보다는 지속 가능한 성장을 추구하기 때문에 앞으로 세계 역사를 선도해나갈 것”이라는 문구를 인용하면서 유럽이 추구하는 가치가 한국이 앞으로 지향하는 방향과 일치한다고 말한 것으로 보도된 바 있다. 박 대통령은 나아가 유럽이 성취한 평화의 경험을 한반도와 동북아에서도 공유하기를 희망한다고 밝혔다.

박근혜정부가 추진할 외교, 안보, 통일 정책에는 ‘동북아 평화·협력 구상’과 동북아판 헬싱키 프로세스라 할 수 있는 ‘서울 프로세스’ 추진이 포함되어 있다. 박 대통령의 『유러피안 드림』 인용으로 신정부의 대외정책 구상에 EU의 성공 스토리가 모델이 되고 있음을 알 수 있다.

사실, 2010년 5월의 한-EU 기본협정(Framework Agreement) 개정에 이어 10월에 한-EU FTA가 체결되었을 때 대부분의 국민은 GDP가 몇 퍼센트 늘며, 일자리가 얼마나 늘어날 것인지 등 이 협정이 가져올 경제적 효과에만 주목했다. 얼마 전 발표된 한-EU FTA 발효 1년 반의 성과에서 한국이 처음으로 무역적자를 기록한 것을 놓고도 일부 비판론자들은 정부가 FTA 교섭을 시작하면서 예측을 잘못했다거나 효과가 과장되었다고 지적하고 있다. 하지만 이는 EU의 재정위기 등 부진의 근본원인은 제쳐두고 무조건 우리가 경제적으로 이익을 못 봤으니 협상이 잘못됐다는 사고방식에 기인한다.

그러나 한-EU 간의 기본협정과 FTA는 더 큰 차원에서 그 의미를 찾을 수 있다. 우선 한국이 아시아 국가로서는 최초로 EU와 이러한 협정을 맺었다는 사실이다. EU 측 인사들이 강조하듯이 EU는 인권, 민주주의, 시장경제, 법치 등 기본적 가치(Essential Value)를 공유하

지 않는 나라와는 협정을 체결하지 않는다. 한국을 아시아의 가장 앞선 민주주의 국가(Leading Democracy)로 인정한 결과인 것이다. 한-EU 간 교섭이 마무리 단계에 접어들 시점에 착수한 일본과 EU 간의 경제 동반자 협정(EPA) 교섭이 이제야 본 협상이 겨우 시작된 것이나, 우리와 비슷한 시기에 시작한 인도와 EU 간의 FTA 교섭이 아직도 타결되지 않고 있는 것을 보면 2010년에 타결된 한-EU 간 교섭이 지닌 의미를 알 수 있다.

다음으로 이들 협정 체결을 계기로 한-EU 간 전략적 동반자 관계가 출범했다는 사실이다. 이때까지 한국과 EU는 2년에 한 번 개최되는 ASEM 정상회의 계기에 제3국에서 정상회담을 개최해왔었다. 그러나 미국, 러시아, 중국, 일본, 인도, 캐나다, 멕시코, 브라질 등 8개국은 EU와 매년 또는 연 2회 상대방을 교대로 방문하여 정상회담을 개최하고 있었는데, 전략적 동반자 관계 출범을 계기로 한국도 아홉 번째로 EU와 매년 정상회담을 개최하게 된 것이다.

EU와의 협력 강화는 세계 10위권의 중견국(Middle Power)으로 도약한 한국이 국제사회에서 역할을 확대해 나가는 데 길잡이가 될 것이다. EU도 오랜만에 비유럽권 국가 중에서 자신들과 기본적 가치를 공유하는 나라와 협력을 확대하게 된 것을 기뻐하고 있다.

북한의 3차 핵실험에 이어 계속되는 위협으로 박근혜정부가 출범 초부터 어려움에 처해 있지만, 박근혜 대통령이 동북아 국가 최초의 여성 대통령으로서 미국, 중국, 일본 등 우리 이웃의 주요국들뿐 아니라 EU와도 긴밀히 협력하여 이 위기를 슬기롭게 극복하기를 바란다. 이러한 노력이 결실을 맺어 동북아에도 화해와 협력의 프로세스가 시작되어 평화와 번영의 미래를 앞당기는 ‘이스트 아시안 드림’을 펼쳐나갈 수 있기를 기대해 본다. ★

박준우 연세대 객원교수, 前 주벨기에·EU 대사

# 유로존의 역내 불균형 해소 현황과 향후 과제

## Resolving the regional imbalances & tasks ahead in the Eurozone

Behind Europe's current predicament lies a vicious cycle of fiscal, financial and economic crisis. Breaking this negative feedback loop requires solving the problem of lack of liquidity as well as enhancing the ability to pay off the debt in peripheral countries. Efforts in handling the crisis have, up to now, largely focused on the former and thus fell quite short on the latter, which is as important, if not more. The weakened ability of peripheral countries to pay back the debt is closely related to the regional disparities in the current account balances. This means that the crisis would not be fundamentally resolved without solving the imbalances. Currently, the imbalances are being adjusted by the contraction of demand and high unemployment (resulting from a large output gap and downward pressure on prices and wages) on the part of those countries with current account deficits. However, it is important to resolve the issue, not through one-off measures which contract the demand but through a sustainable means such as acquiring the ability to pay off the debt.

### 실물경제 침체로 위기가 지속

그리스에서 시작된 유로존 위기가 4년째 지속되고 있다. EU는 그리스 위기가 확산되는 것을 막기 위해 유동성 공급 확대와 방화벽 구축 등 다양한 대응책을 시행해왔다. 1조 유로 규모의 장기 저리 은행대출(LTRO) 실시<sup>1</sup>, ECB의 무제한 국채매입정책(OMT)<sup>2</sup> 발표, 5,000억 유로의 유럽안정화기구(ESM) 출범, 그리스 구제금융 지원 재개<sup>3</sup> 등이 구체적인 조치라 할 수 있다. 이러한 적극적인 대응조치에 힘입어 현재 시장 내 불안감은 크게 완화되었다. 투자심리 개선으로 재정위기국들의 국채금리가 하락하고, 국가부도 위기를 나타내는 CDS 프리미엄도 크게 낮아졌다.

하지만 유로존 위기는 여전히 현재 진행 중이다. 현재 유로존 위기는 재정위기-은행위기-실물경제 위기가 상호 복합적으로 작용하고 있다. 세 가지 위기 간에 형성되어 있는 악순환 고리(negative feedback loop)를 차단하지 않으면 근본적인 위기 해결은 불가능하다. 현재 EU 차원의 방화벽 구축으로 재정위기와 은행위기 간의 연결고리 차단에 어느 정도 성과를 거두고 있으나,

실물경제 침체가 심화되고 있어 재정위기와 은행위기의 근본 해소를 어렵게 하고 있다. 실물경제 침체로 인해 유로존 위기는 언제든지 다시 악화될 수 있다.

### 역내 불균형이 위기 해소의 걸림돌

유로존 위기의 악순환 고리를 차단하기 위해서는 재정위기국의 유동성 부족 문제와 함께 채무상환능력 문제를 해결해야 한다. 현재까지의 위기대응 노력이 EU 차원의 유동성 위기 해소에 집중되다보니 정작 중요한 회원국들의 채무상환능력 제고 노력은 미흡했다. 재정위기국들의 채무상환능력 약화는 역내 불균형 문제와 밀접히 관계되어 해결이 결코 쉽지 않다.

위기 이전만 하더라도 회원국 간의 경쟁력 격차와 경상수지 불균형이 통화동맹(Monetary Union)에 반드시 나쁜 것만은 아니라는 인식이 보편화되어 있었다. 경제수준을 끌어올려야 하는 회원국들은 투자 욕구가 강해 해외자본이 필요하기 때문에 경상수지 적자가 불가피하다는 당위론이 설득력을 얻었다. 더군다나 유럽 자본시장의 통합으로 자본조달이 용이해져 적자국들은 굳이 경상수지 적자를 줄일 필요가 없었다. 이 때문에 각국 정부와 EU 기관들은 물론 학자들도 역내 불균형 문제에 별로 관심을 기울이지 않았다.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> ECB는 2011년 12월과 2012년 3월 두 차례에 걸쳐 1조 유로 이상의 3년 만기 1% 저리 자금을 은행에 공급함으로써 유동성 부족 문제를 해소하였다.

<sup>2</sup> 2012년 7월 26일 드라기 ECB 총재의 발언(“유로존 수호를 위해 필요하다면 모든 수단을 동원할 것”)에 대한 구체적인 실천방안으로 9월 6일에 무제한 국채매입정책을 발표하였다.

<sup>3</sup> 491억 유로의 구제금융 지원 재개 및 약 400억 유로 규모의 2차 채무 재조정을 결정하였다.(2012년 12월 13일)

<sup>4</sup> Blanchard, O. & Giavazzi, F. (2002). Current Account Deficits in the Euro Area: the End of the Feldstein-Horioka Puzzle? *Brookings Papers on Economic Activity*, 2.





실제로 경상수지 불균형은 흑자국의 잉여 자본이 적자국의 국채를 포함한 자산을 매입함으로써 큰 문제가 되지 않았다. 북유럽 국가(특히 독일, 프랑스 등 핵심국가)의 은행들이 남유럽 고성장 국가의 수익성 높은 곳에 투자함으로써 역내 자금흐름이 급증하였다. 그 결과 민간부문 대출과 고평가된 자산(예: 건설부문)에 대한 투자가 지속적으로 증가하였다. 핵심국가의 은행들이 남유럽 국가들의 과잉수요를 위한 자금줄 역할을 함으로써 역내 불균형은 지속가능한 것으로 여겨졌다.

하지만 글로벌 금융위기로 인해 상황이 급변하였다. 투자자들의 위험회피 성향이 강화되면서 지속가능할 것으로 여겨졌던 역내 불균형<sup>5</sup>이 위기의 원인으로 작용하고, 더 나아가 위기의 근본 해소를 어렵게 하고 있다. 역내 불균형이 위기가 악화될 수 있는 자양분을 공급함으로써 사태 해결을 더욱 어렵게 하는 요인으로 작용하고 있다. 역내 불균형을 해소하지 못할 경우 유로존 경제는 저성장의 늪에 빠져 채무위기 해소가 더욱 어렵게 되고 유로화의 미래도 위태롭게 될 것이다. 거시경제 불균형은 회원국 간의 무역 및 금융 연계로 인해 유로화(EMU) 체제의 기능을 저해하여 신뢰도에 악영향을 줄 것이 자명하기 때문이다. 역내 불균형이 위기로 발전하게 되는 경로는 다음과 같다. 가격경쟁력의 약화(생산성 대비 원가 상승)로 무역수지가 악화(수출 감소 및 수입 증가)되어 대외 자본의존도가 높은 국가는 경상수지 적자가 확대(역내 불균형)된다. 그 결과 순대외투자 포지션이 악화(순대외자산 감소 및 순대외부채 증가)되어 채무상환능력이 취약해지고 대외신인도(국가 신용등급)가 하락하게 된다. 이 경우 자본조달비용이 지속가능한 수준 이상으로 상승하여 은행과 정부는 유동성 위기로 인해 부도위기에 직면하게 된다. 이는 역내 불균형 문제를 해소하지 않고서는 위기의 근본 해결이 어렵다는 것을 의미한다.

<sup>5</sup> 유로존의 역내 불균형은 물가, 경상수지, 대외부채, 재정적자 및 정부부채, 민간부채 등에서 나타나는데, EU집행위는 11개 지표를 토대로 거시경제 불균형 수준을 모니터링하고 있다. 본고에서는 경상수지와 순대외투자 포지션 측면의 불균형 문제만을 다루기로 한다.

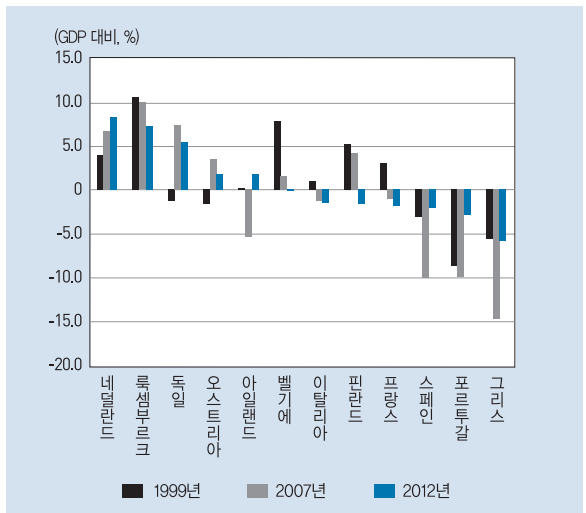
<sup>6</sup> 독일의 경상수지는 2002년을 기점으로 적자국에서 흑자국으로 전환되었으며, 유로존에서 차지하는 흑자 비중은 2002년 40%에서 계속 상승하여 2008년에 79.2%(최고치)를 기록하였고, 2012년에는 69.6%로 하락하였다.

### 유로화 출범 후 경상수지 불균형이 확대

1999년 유로화 출범 당시 몇몇 국가를 제외하고 대부분의 국가들이 경상수지 흑자를 기록하고 있었다. 하지만 이후 10년 동안 북유럽 국가들의 경상수지는 GDP 대비 6.5% 흑자를 보인 반면, 남유럽 국가들은 GDP 대비 4%의 적자를 기록하였다. 유로화 체제가 거시경제 및 금융환경을 변화시켜 역내 경상수지 불균형이 확대된 것이다. 유로화 도입으로 유로존 내 환리스크가 제거됨으로써 역내 교역이 확대되고 회원국 간 자본 이동이 촉진되었다. 무한 경쟁이 가능해진 단일통화권에서 회원국들 간의 경쟁력 차이가 고스란히 경상수지 불균형으로 나타나게 되었다.

유로존 전체로는 대체로 경상수지가 균형을 이루고 있으나, 국가별로는 경상수지 흑자국과 경상수지 적자국으로 양분되어 있다. 독일을 비롯한 북유럽 국가들은 경상수지 흑자를 기록하고 있다. 독일, 룩셈부르크, 네덜란드는 경상수지 흑자폭이 계속 확대되는 반면, 핀란드와 오스트리아는 흑자폭이 점차 감소하는 추세다. 독일과 오스트리아는 원래 경상수지 적자를 기록하였으나 2002년부터 경상수지가 흑자로 전환되었으며, 글로벌 금융위기 이전까지 지속적으로 흑자폭이 확대되었다.<sup>6</sup> 프랑스는 경쟁력 약화로 2006년부터 흑자국에서 적자국으로 전환되었으며, 적자폭이 계속 확대되는 추세다.

### ★ 유로존 국가들의 경상수지 추이



자료: IMF, WEO.

반면, 5개 재정위기국들(PIIGS)은 유로화 출범 이후 경상수지 흑자국에서 적자국으로 전환되어 글로벌 금융위기 전까지 적자폭이 지속적으로 확대되었다. 특히 그리스, 스페인, 포르투갈은 유로화 출범 이전부터 만성적인 경상수지 적자국이었다.

### 순대외투자 포지션도 불균형이 심화

경상수지뿐만 아니라 순대외투자 포지션에서도 회원국들 간에 격차가 확대되고 있다. 북유럽 국가들의 순대외자산은 1999년 GDP 대비 13%에서 2011년에 45%로 급증한 반면, 남유럽 국가들은 순대외부채가 비슷한 규모(5%에서 32%)만큼 증가하였다. 독일을 비롯한 북유럽 국가들은 무역 흑자를 통해 벌어들인 잉여자본을 수익률이 높은 남유럽 국가에 투자(순대외자산 증가)한 반면, 남유럽 국가들은 북유럽의 자본이 대거 유입됨으로써 경상수지 적자가 확대되고 순대외부채가 증가하였다.

독일, 베네룩스 3국, 핀란드는 대표적인 경상수지 흑자국들로 순대외투자 포지션에서도 많은 흑자를 기록하고 있다. 또한 룩셈부르크(GDP 대비 108%), 벨기에(66%), 네덜란드(36%)는 막대한 금융자산을 해외에 투자하고 있다. 독일은 지속적인 무역 흑자를 바탕으로 GDP 대비 30% 이상의 순대외채권을 보유하고 있고, 벨기에에는 정부부채 비율(2012년 9월 말 기준)이 GDP 대비 101.6%(3,810억 유로)로 매우 높지만, 채무상환능력에 대한 우려를 불식시키기 위해 충분한 순대외자산을 보유하고 있다. 반면, 이탈리아를 제외한 4개 재정위기국들은 순대외부채가 GDP 대비 90%를 상회하고 있어 외부 자금조달 없이는 독자적인 채무상환능력을 기대하기 힘든 상황이다. 남유럽 국가들은 유로존 가입 이후 경상수지 적자의 누적으로 순대외부채가 급증해 외부의 경제적 충격과 금리 변화에 취약한 모습을 보이고 있다. 한편 프랑스와 이탈리아는 지속적인 경상수지 적자와 해외자본 의존도의 증가로 인해 순대외투자 포지션이 점차 악화되고 있어 우려가 크다.

### 위기 이후 역내 불균형이 해소

글로벌 금융위기와 유로존의 국가채무위기를 겪으면서 역내 경상수지 불균형이 점차 축소되는 추세다. 특히 지난 4년간 아일랜드와 스페인의 경상수지 적자는 6%p

### ★ 유로존 국가들의 순대외투자 포지션 추이

(단위: GDP 대비, %)

구분	1999	2001	2003	2005	2007	2009	2011
벨기에	-	-	36.6	33.5	28.9	54.2	65.7
독일	4.5	8.7	6.6	21.0	26.5	33.8	32.6
프랑스	-8.0	-2.0	-4.2	1.1	-1.5	-9.4	-15.9
룩셈부르크	-	-	140.3	127.8	95.5	85.7	107.8
네덜란드	-8.2	-13.4	-1.7	-2.6	-6.0	16.7	35.5
오스트리아	-26.2	-25.6	-14.3	-21.7	-18.2	-8.0	-2.3
핀란드	-175.4	-82.2	-26.4	-15.3	-27.9	0	13.1
아일랜드	50.4	-15.2	-20.0	-24.5	-19.6	-93.0	-96.0
그리스	-32.6	-46.5	-58.9	-77.3	-96.1	-89.6	-86.1
스페인	-32.1	-35.6	-45.2	-55.6	-78.1	-93.7	-91.8
이탈리아	-5.0	-5.8	-13.6	-16.8	-24.5	-25.3	-20.6
포르투갈	-31.5	-47.5	-57.5	-66.9	-87.9	-110.4	-105.0

자료: 유럽통계청(Eurostat)

줄었다. 역내무역과 역외무역 수치가 모두 개선된 결과다. 역내무역 수치 개선은 전체 경상수지 축소의 절반가량을 차지하고 있다. 이러한 역내무역 수치 개선은 다른 국가의 역내무역 수치 흑자가 감소했음을 의미한다. 특히 독일의 다른 유로존 국가들에 대한 무역수지 흑자가 크게 감소하여 거의 제로 수준으로 감소하였다. 이러한 변화 결과, 유로존 역내무역 수치는 위기 이전에 비해 훨씬 균형에 도달해 있다.

지금까지의 경상수지 불균형 해소는 적자국의 수출 증가보다 수입 감소에 의해 이루어진 측면이 강하다. 하지만 경상수지 불균형 해소의 요인은 국가별로 상이하다. 포르투갈과 그리스의 경우, 수입 감소가 2008~2012년 경상수지 적자 해소의 주된 요인이었다.<sup>7</sup> 반면 아일랜드와 스페인은 수출 증가가 경상수지 개선에 크게 작용하고 있다. 위기 이전에 경상수지 적자가 큰 유로존 국가들의 경우 유로존 역내 수출보다 역외 수출이 더 빠르게 증가하고 있다. 이는 유로존의 경기침체를 반영한 결과라 할 수 있다. 이러다보니 역내무역 비중이 높은 국가일수록 경상수지 개선 속도는 더디게 진행되고 있다.

<sup>7</sup> 최근에는 두 나라 모두 수출이 개선되고 있다.

경상수지 불균형 해소 시점 또한 국가별로 상이하다. 2008년 이래 경상수지 불균형 해소를 두 기간으로 구분해보면, 국가별로 불균형 해소 시점의 차이가 크다. 포르투갈은 조정이 늦게 시작되었으나, 2011~2012년에 조정 속도가 빨라졌다. 나머지 경상수지 적자국들의 조정은 포르투갈보다 빠르게 진행되고 있다. 특히 아일랜드는 위기가 발생한 초기 2년에 급격한 내수 위축과 함께 가격경쟁력이 큰 폭으로 개선된 결과 경상수지가 빠른 속도로 흑자로 전환되었다.

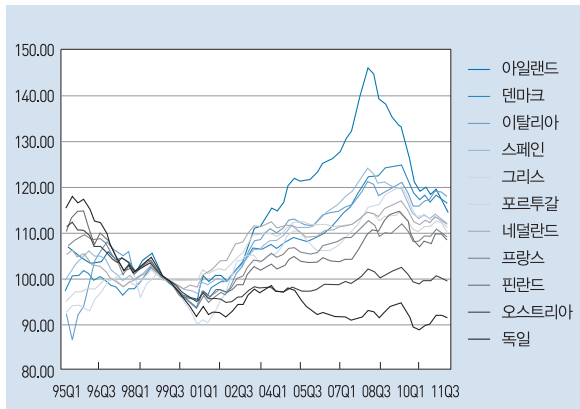
### 수요 축소를 통해 역내 불균형을 해소

경상수지 불균형은 수입 대체(expenditure switching) 혹은 수요 축소(demand compression)의 두 가지 방법을 통해 이루어진다. 수입 대체는 명목환율의 변화, 국내가격 및 임금 하락 또는 비가격 경쟁력 제고 등을 통해 수입제품보다 국내제품의 수요가 증가해 나타나는 결과다. 반면, 수요 축소는 경기침체로 인해 나타나는 현상이다.

그동안 유로존의 역내 불균형 해소는 주로 수요 축소에 의해 이루어졌다. 유로존 국가들간의 경상수지 불균형을 해소하는 데 있어 수요 축소가 절대적인 역할을 하였다. 경상수지 적자국들은 대부분 2008~2009년의 심각한 글로벌 경기침체와 그 이후의 국가채무위기로 인해 내수가 급격히 위축되었다. 2008~2011년 동안 유로존 경상수지 적자국들의 수요 감소는 역외 무역과 터너들보다 더 큰 폭으로 나타났다.

한편, 가격경쟁력 향상을 통한 수입 대체로 경상수지 적자가 해소되는 경우도 없지는 않다. 아일랜드는 단위노동비용이 가장 큰 폭으로 하락해 역내 국가는 물론 역외국들과의 가격경쟁력이 급격히 증가하였는데, 이는 수출 확대와 수입축소 압력으로 작용하였다. 반면 대규모 경상수지 적자를 지닌 다른 유로존 국가들의 경우 가격경쟁력 향상이 제한적으로 이루어졌다. 가격경쟁력을 나타내는 실질실효환율(REER: Real Effective Exchange Rate)<sup>8</sup>의 추이를 살펴보면 이러한 추세를 파악할 수 있다. 일단, 독일의 가격경쟁력은 다른 회원국들을 크게 앞지르고 있다. 유로화 출범 이후 독일의 가격경쟁력은 노동시장 개혁(어젠다 2010)과 임금인상

### ★ 유로존 국가들의 실질실효환율(REER) 추이



주: 단위노동비용 기준, 24개 주요 교역상대국  
자료: 유럽통계청(Eurostat)

억제 노력 등으로 다른 국가들보다 유리하게 형성되어 왔다. 단위노동비용을 기준으로 한 실질실효환율은 독일이 90 내외, 오스트리아가 100을 유지하고 있다. 이는 독일이 해외시장에서 가격경쟁력이 강하다는 것을 의미한다. 아일랜드는 위기 이전까지 가격경쟁력이 가장 큰 폭으로 악화되었으나, 위기 이후부터는 급격한 속도로 개선되고 있다. 반면, 남유럽 국가들은 유로화 출범 이후 글로벌 금융위기가 발생하기 전까지 실질실효환율이 계속 상승하여 가격경쟁력이 약화되었으며, 위기 이후에는 개선이 완만하게 진행되고 있으나 여전히 가격경쟁력이 취약하다.

### 적자국과 흑자국 모두 불균형 해소를 위해 노력할 필요

현재 역내 불균형 해소는 한 측면에서만 이루어지고 있다. 적자국들의 수요 위축과 대규모 아웃풋 갭(output gap), 임금 및 가격 인하 압력으로 작용하는 높은 실업을 통해 주로 불균형이 조정되고 있다. 적자국의 소비는 위축되고 있으나, 경상수지 흑자국들은 재정안정화, 물가 안정 등의 이유로 소비 확대 노력에 소극적이다.

<sup>8</sup> 한 나라의 화폐가 교역 상대국 화폐에 비해 실제로 어느 정도의 구매력을 갖고 있는지를 나타내는 것이 실질실효환율이다. 두 국가 화폐 간의 명목환율에 교역 상대국의 가중 상대 물가지수를 반영해 계산한다. 실질실효환율지수가 100 미만이면 자국 통화가 상대적으로 저평가되어 있음을 의미한다. 상대국의 물가 수준에 따라 그 나라 제품의 가격경쟁력이 좌우되는 만큼 물가의 상대적인 비교도 경쟁력을 가능하는 중요한 척도가 된다는 점에서 실질실효환율이 중요하다

그 결과 유로존 전체가 수요 위축으로 고전하게 되었다. 이 방식에만 의존해 현재 남아 있는 불균형을 해소하는 것은 현실적이지 않을 뿐만 아니라 바람직하지도 않다. 현재와 같은 제로섬게임 접근방식은 유로존의 안정성을 해치는 위험요인으로 작용할 가능성이 높다.

역내 불균형을 해소하기 위해서는 경상수지 적자국과 흑자국이 공동으로 노력해야 한다. 유로존에서 탈퇴를 하지 않는 한 경상수지 적자국은 환율가치 절하를 통한 경쟁력 확보가 불가능하다. 따라서 명목임금 인하 등 내적 평가절하(internal devaluation)<sup>9</sup> 또는 산업의 질적 향상을 통해 고부가 제품을 생산할 필요가 있다.

경상수지 흑자국의 경우에는 내수 확대를 유도해 불균형 해소에 기여해야 한다. 확장적 재정정책을 추진하거나 임금 인상을 통해 소비 진작에 나설 필요가 있다. 참고로, 독일은 신재정협약(Fiscal Pact)에서 서명한 25개국 중 처음으로 2015년에 균형재정을 달성할 것으로 예상된다. 이는 '2016년 균형재정 달성'을 명문화한 독일 헌법보다 긴축 목표를 1년 앞당긴 셈이다. 독일정부는 지속가능한 재정과 성장이 상호 양립할 수 있음을 입증한 성공사례라고 자평하고 있지만, 유로존 국가들은 충분한 재정 여력을 갖고 있는 독일이 경기부양에 적극 나서줄 것을 촉구하고 있다. 전문가들은 독일이 유로존 경제의 기관차 역할을 하기 위해서는 앞으로 수년간 2~3%의 적자재정을 운용할 필요가 있다고 주장한다. '긴축정책'을 고수하고 있는 독일정부와 달리 독일의 노사 대표들은 '과감한' 임금인상을 통해 경기부양에 나서는 대조적인 모습을 보이고 있다. 독일 노사 대표들은 임금협상을 통해 평균 3%의 임금인상안에 합의하였다. 그 결과 스페인, 그리스, 포르투갈은 노동비용이 지속적으로 하락하고 있는 반면, 독일의 단위노동비용은 2011년 2.8%, 2012년 2.6% 상승하게 되었다. 앞으로 독일의 임금소득 증가에 따른 가계 소비여력 제고와 비용 상승으로 인한 가격경쟁력 격차 축소가 역내 불균형 해소에 기여할 것으로 기대된다.<sup>10</sup>

<sup>9</sup> 스페인과 포르투갈이 향후 20년 동안 순대외부채를 GDP 대비 35%로 낮추기 위해 필요한 경상수지를 확보하려면 다른 유로존 국가들에 대한 가격경쟁력을 30%가량 높여야 하고, 그리스는 60% 이상 높여야 한다.

### 지속가능한 방법으로 역내 불균형을 해소하는 것이 중요

경상수지 적자가 재정적자의 산물이라면 문제 해결은 간단하다. 하지만 과도한 경상수지 적자가 탈공업화나 경쟁력 약화 내지 시장점유율 상실과 같은 구조적 요인에 기인한다면 문제는 훨씬 복잡해진다.

단기적인 방법으로 수요를 줄여 어느 정도의 대외 불균형을 해소할 수는 있다. 하지만 이는 지속가능한 방법이 아니다. 과도하게 급진적인 부채 축소는 경제성장에 부정적 영향을 줄 것이다. 민간부채를 줄이기 위한 디레버리징이 시작된 국가일 경우 경제성장이 위축되어 세수 기반에 부정적 영향을 줘 실패할 가능성이 높다. 또한 경제활동 위축으로 세수가 줄어 재정적자 목표 달성이 어려워지고 추가 재정건전화는 상황을 더욱 악화시킬 수 있다.

따라서 급격한 수요 축소를 통한 일회성 방식이 아닌 채무상환능력 확보를 통한 지속가능한 방식으로 역내 불균형을 해소하는 것이 중요하다. 적자국들은 재정건전화 노력과 더불어 경쟁력 제고를 위한 구조개혁을 추진해야 한다. 노동시장과 상품 및 서비스 시장의 경쟁력 제고를 통해 생산성을 향상시킬 경우 성장 잠재력을 끌어올릴 수 있다. 이는 경제가 외부 충격에 대해 강한 저항력(복원력)을 갖도록 해 준다. 하지만 구조개혁은 단기적으로 경기를 위축시키고 결실을 맺기까지 오랜 시간이 걸린다는 단점이 있다.

따라서 앞으로 성장을 희생시키지 않으면서 재정적자를 해소하고 생산성 향상을 촉진하기 위한 미시경제정책을 결합할 필요가 있다. '성장이냐 긴축이냐'를 둘러싼 회원국들 간 갈등관계를 청산하고 협력과 정책 조화를 이끌기 위해서는 거버넌스 체제를 통합해 보다 효율적으로 운용해야 한다. 또한 EU는 경상수지 불균형 해소를 위해 내부 조정(internal adjustment)과 더불어 경기위축을 초래하지 않고 경상수지 적자를 해소하기 위해 환율평가 절하라는 대외조정(external adjustment)을 적극 활용하는 가능성도 고려해볼 수 있다. ★

김득갑 삼성경제연구소 연구전문위원

<sup>10</sup> 예를 들어, 다른 유로존 국가들에 대한 독일의 단위노동비용이 23% 상승할 경우 독일의 가격경쟁력은 유로화 출범 당시의 수준으로 떨어질 수 있다.





# 영국의 EU 탈퇴(Brexit)<sup>1</sup> 전망과 국제정치적 의미

## The prospect for Brexit and its implications

The idea of 'Brexit' - Britain's departure from the EU - promoted by a group of EU skeptics in the conservative party and hinted by the Prime Minister, David Cameron is likely to be a recurring theme for discussion till the next general election in 2015. However, recent polls have shown the chances of the conservatives remaining in power are quite slim. What the British people may want the most is for the government to overcome the recession following the global financial crisis and establish a sense of stability to the economy. Viewed in this light, the central question around the issue of Brexit must be whether or not the British can be convinced of merits to the economy that may arise from the breakaway from the EU.

### 영국은 EU에서 탈퇴할 것인가?

2013년은 EU와 대한민국이 공식적으로 국제정치적 측면에서 관계를 맺게 된 지 50주년이 되는 해다. 1963년 외교 관계를 수립한 이후 FTA를 비롯한 수많은 정치·경제·사회·문화 교류가 진행되어 왔으며, 글로벌 경제 위기 이후에는 EU에 대한 한국의 관심이 더욱 커지고 있다. 한국 사회에서는 지난해 그리스의 EU 탈퇴 문제가 불거지면서 과연 EU가 지속 유지될 수 있는가라는 근본적인 문제가 제기되었고, 키프로스의 뱅크런 사태와 EU의 중재안 등 EU의 문제가 또다시 세계경제 회복의 발목을 잡는 것은 아닌가 하는 우려와 근심거리를 안겨주었다.

세계 경제위기 상황에서 불거진 그리스나 키프로스 위기의 경우 국가 규모가 EU의 주요 회원국 수준에서 볼 때 그리 크지 않음에도 그에 따른 파급효과와 연쇄효과가 생각보다 크다는 것은 세계 금융시장과 한국의 주식 시장의 불안과 지수 하락 등을 통해 충분히 증명되었다. 그런데 최근 그리스나 키프로스에 비해 국가 규모와 중요성 면에서 몇 배나 큰 영국에서 EU 탈퇴설이 제기되고 있다. 데이비드 캐머런(David Cameron) 영국 총리가 EU 탈퇴 문제를 공식적으로 언급했는데, 이는 사실 그 어떤 뉴스보다도 중요하고 시급한 문제다. 그렇다면 과연 영국은 EU에서 탈퇴할 것인가?

이 글에서는 이와 같이 수많은 논란과 우려를 낳고 있는 영국의 EU 탈퇴 문제를 국제정치경제 측면에서 예측해보고, 그에 따른 파급효과와 정치적 의미를 살펴보고자 한다. 비록 집권당의 총리가 EU 탈퇴에 대한 국민투표 실시 가능성을 언급했지만, 여기에는 수많은 정치경제적인 공학 요소가 작동하고 있기 때문에 그 실현 가능성에 대해서는 선불리 예측할 수 없다. 뿐만 아니라 탈퇴나 유지냐의 그 어떤 결정도 현재 영국이 당면하고 있는 여러 정치경제적 문제를 해결해주지 않는다는데 고민이 있기 때문이다.

### 영국의 EU 탈퇴 논란의 정치경제적 배경

그렇다면 영국의 EU 탈퇴가 논란이 되고 있는 이유와 그 배경은 무엇일까? 주지하다시피 EU는 현재 27개 회원국으로 구성되어 있으며, 2011년 12월 9일 크로아티아가 새로 회원국 가입에 서명하여 2013년 7월 1일부터는 회원국이 28개로 늘어날 예정이다. 이렇듯 점점 증가하고 있는 회원국들이 국민국가(Nation-State)의 성격을 약화시키면서까지 초국가 형태의 EU 회원국 지위를 갖고자 하는 이유는 무엇일까?

마스트리히트 조약의 발효와 함께 출범한 EU의 일차적인 목표는 경제통합체의 형성과 유지다. 경제통합과 단일화폐 사용을 통해 유럽 국가들을 하나의 경제공동체로 묶어서 유럽 국가들의 공동번영과 경제적 헤게모니의 유지를 도모하고자 했다. 그러나 영국의 입장은 유럽 대륙

국가들과 다소 달랐다. 특히 농업지원금과 구조기금이 예산의 70% 가까이 차지하고 있는 EU 예산구조에서 공동농업정책 지원금이나 구조기금의 혜택이 그리 크지 않은 영국의 입장에서는 회원국의 지위를 유지한다는 것이 그저 분담금이나 부담하고 혜택은 거의 없다고 생각할 수밖에 없는 것이다.

실제로 영국은 2010~2011년, EU에 89억 파운드의 분담금을 낸 뒤<sup>2</sup>, EU 탈퇴에 대한 여론이 더욱 높아졌다. EU 탈퇴론자들은 EU에서 탈퇴하게 되면 분담금 80억 파운드 이상을 절약할 수 있다는 점 외에도 EU에서 규정하고 있는 노동 및 사법 관련 각종 통제와 규제에서 벗어날 수 있을 것이라고 주장한다. 또한 최근의 키프로스 사태에서 볼 수 있듯이 EU의 금융규제가 금융위기 이후 지속되고 있는데, EU에서 탈퇴하게 되면 영국의 금융시장 중심지로서의 역할은 더욱 강화되고 EU 내 자본이 유입될 것으로 전망된다.

그러나 이에 대한 반론 역시 만만치 않다. 산업자본가들이나 경제담당자들은 EU에서 탈퇴하게 되면 새로운 금융정책과 통상정책을 수립하거나 기존의 정책을 축소할 수밖에 없기 때문에 국가 전체의 통상과 무역 부문에서 더 많은 잠정적인 손실이 예상된다는 것이다. 더욱이 EU 탈퇴 이후에는 EU 회원국 전체와 개별적인 통상조약을 새롭게 체결해야 하는 상황이 도래하기 때문에 더 많은 손실이 발생할 것임은 물론이며, 생필품 가격 등이 상승할 가능성이 높기 때문에 시민의 삶이 더욱 궁핍해지고 어려워질 것이라고 주장한다. 또한 유입될 금융자본이 대부분 음성적인 투기자본이나 비리와 부패 관련 자본에 그쳐 실질적인 직접투자 금액은 급감할 수밖에 없을 것으로 예상하고 있다.

실제로 영국의 통상과 무역 관련 지표를 보면 영국의 EU에 대한 의존도가 낮지 않음을 알 수 있다. 2012년을 기준으로 영국의 국세와 통관청(HM Revenue & Customs)의 무역통계(UK trade info)가 밝힌 영국의

EU와 비EU에 대한 대외무역 규모와 비중을 살펴보면, 수입과 수출을 합한 대외무역 규모에서 EU 지역이 약 3조 5,000억 파운드 이상으로 총 대외무역의 50%를 차지하는 것으로 나와 있다.<sup>3,4</sup> 또한 영국의 주요 10대 무역 대상국 역시 수출국과 수입국 모두에서 미국과 중국을 빼면, 총 8개국이 유럽 국가들이라는 점에서 EU 탈퇴가 단순히 이익과 손실의 문제로 귀결되지만은 않음을 보여준다.

### 영국의 EU 탈퇴 전망

그럼에도 불구하고 현재 진행되고 있는 EU 탈퇴 논쟁은 몇 가지 측면에서 영국 정치계와 다음 총선 결과까지 가늠할 수 있는 주요한 기준점과 척도를 제공한다. 첫째는 영국의 EU 탈퇴 이슈가 집권당인 보수당뿐만 아니라 주요 정당들의 최대 공약이 될 가능성이 높다는 점에서, 2015년 총선의 주요 쟁점이 될 것이다. 둘째는 현재 보수당 내부에 존재하고 있는 유럽통합 회의론(Euroscepticism)이 영국을 넘어서 EU 전체에 확산될 가능성이 존재한다. 비록 캐머런이 소극적이긴 해도 유럽통합 회의론을 자신의 정책 기조의 주요한 기준으로 설정하여 유럽의회를 비롯해 대EU 협상력을 높이는 데 적절하게 활용하고 있다는 점에서 상당히 주목할 만한 사건이자 이슈라고 할 수 있다.<sup>5</sup> 셋째, 영국 국민은 아직까지 EU 탈퇴에 대한 정치적인 의사와 선택에 분명한 입장을 나타내고 있지 않을 뿐만 아니라(50%에서 30%대까지 탈퇴 찬성 비율이 고정적이지 않다는 점과 아직 결정하지 않은 부동산 비율이 20%에 이른다는 점에서), EU 탈퇴 문제가 지역문제나 외국인에 대한 이민정책 등에까지 영향을 미칠 수 있는 이슈라는 점에서 그 파급력과 영향력이 상당히 크다는 점이다.

<sup>1</sup> 브렉시트(Brexit)는 영국(British)과 탈출(Exit)의 합성어로, 그리스의 유로존 탈퇴 시 명명되었던 그렉시트(Grexit)에서 유래하였다.

<sup>2</sup> HM Treasury

<sup>3</sup> HM Revenue & Customs <<https://www.uktradeinfo.com/Statistics/EUOverseasTrade/Pages/EuOTS.aspx>>

<sup>4</sup> HM Revenue & Customs <<https://www.uktradeinfo.com/Statistics/NonEUOverseasTrade/Pages/NonEuOTS.aspx>>

<sup>5</sup> 실제로 영국의 보수당 출신 유럽의회(European Parliament) 의원들을 움직여 2009년 유럽의회 선거 직후 유럽의회 최대 정치그룹의 하나인 중도우파 성향의 '유럽인민당(EPP: European People's Party)'에서 일부 동조 의원들을 규합하여 '유럽보수주의자 및 개혁주의자 그룹(ECR: European Conservatives and Reformists Group)'을 결성하였다.





이와 같은 점을 염두에 두고 EU 탈퇴에 대한 생각을 여론조사 결과를 통해 분석해보면 다음과 같다. 영국 국민은 1973년 EU 가입 이후에도 꾸준히 영국의 EU 회원국 지위를 놓고 국민투표나 여론조사 등의 방법을 통해 탈퇴 여부를 고민해왔다.<sup>6</sup> 그러나 최근의 보수당 정부에서 캐머런 총리를 비롯한 많은 유럽통합 회의론자들은 EU 탈퇴 문제를 미래의 본격적인 쟁점으로 구체화시키면서 영국 경제회복을 위한 주요한 수단으로 전술적인 접근을 하고 있다. 이에 국민 역시 이를 정당 지지의 주요한 기준으로 삼자 지난 2011년 이후 꾸준히 여론조사를 실시하여 발표하고 있다.

2011년에 실시한 여론조사 결과에는 탈퇴에 대한 찬성이 50%를 넘어서면서 실제로 국민투표가 진행되는 것이 아냐 하는 예상이 있었지만, 최근 여론조사에서는 탈퇴

에 대한 찬성여론이 40%대를 유지하면서 유보적인 입장이 약 10% 전후로 증가한 것으로 나타났다. 유럽과 미국을 비롯한 많은 나라들의 정치 지도자들이 영국의 EU 탈퇴에 대한 반대의 뜻을 분명히 나타내고 있지만, 프랑스 국민이나 몇몇 국가들의 국민은 영국의 EU 탈퇴에 찬성하는 비율이 높아 대조를 이루고 있다. 실제로 프랑스 일간지 『파리지앵(Le Parisien)』기사에서는 프랑스 국민의 52%가 영국의 EU 탈퇴를 지지한다고 밝히고 있다. 그러나 영국 국민 중에서도 노동자들과 산업계 인사들은 반대 의사를 명확히 하고 있어 EU 탈퇴 여론이 어떤 방식과 변화를 통해 전개될지 선부르게 예측하는 것은 쉽지 않아 보인다.

#### 딜레마에 빠진 영국의 EU 문제

캐머런 총리를 비롯한 영국 보수당 내 일부 유럽통합 회의론자들은 영국의 EU 탈퇴 문제를 2015년 총선까지 연체할 움직임을 보이고 있지만<sup>7</sup>, 이 또한 그리 쉽지 않아 보인다. 2015년 총선에서 보수당이 승리할 가능성이 크지 않다는 여론조사 결과가 계속되고 있기 때문이다. 영국 정치에서는 집권당의 집권이 10년 이상 지속되는 경향이 있지만, 이번 보수당 정권은 집권한 바로 다음 총선에서 패배할 가능성이 높은 것으로 여론조사가 나타나고 있기 때문에 EU 탈퇴 문제가 정당 정책에서 핵심적인 내용은 아니라는 점을 시사하고 있다.

현재 영국 국민은 세계 경제위기의 여파로 인한 영국 경제 침체를 타개하고, 보다 편안하고 안정적인 국민경제를 원하고 있다. 결국 영국의 EU 탈퇴 문제는 탈퇴 자체가 중요한 것이 아니라, EU가 영국경제에 필요한 존재인지를 국민에게 납득시키느냐가 가장 핵심적인 이슈라 할 수 있다.

김종법 서울대학교 국제대학원 EU연구센터 객원연구원

★ 영국의 EU 탈퇴에 대한 여론조사 결과  
(2011년 11월~2012년 3월)

	일시	항목(%)			표본(명)	조사기관
		탈퇴	유지	무응답		
2012	11월 13~15일	56	30	14	1,957	The Observer
	11월 27~28일	51	30	19	비공개	YouGov
2013	1월 2~3일	46	31	22	비공개	YouGov
	1월 10~11일	42	36	21	1,995	YouGov
	1월 17~18일	34	40	25	1,912	YouGov
	1월 20~21일	40	37	24	비공개	YouGov
	1월 23일	40	37	23	2,000	Populus
	1월 24~25일	39	37	24	1,943	YouGov
	1월 25일	50	36	16	1,005	Survation/Mail on Sunday
	1월 29일~2월 6일	50	33	17	2,114	Financial Times /Harris
	2월 5일	41	30	22	1,237	TNS BMRB
	2월 17~18일	41	38	21	1,713	YouGov

자료: Wikipedia

<sup>6</sup> “영국인 절반이 EU탈퇴 희망.” (1999.11.30.), 『연합뉴스』; “유로권 국가들, 영국 왕따 추진.” (2003.5.21.), 『연합뉴스』; “유로화 안쓰는 영국, 성장률 상대적 호조.” (2005.6.15.), 『매일경제』.

<sup>7</sup> “영국 총리, EU 탈퇴 첫 시사 ‘상상해 볼 수 있다’.” (2012.12.18.), 『연합뉴스』.

# 미-EU FTA 추진의 의의와 시사점

## The issue of launching negotiations on US-EU FTA and its implications

On February 13<sup>th</sup> 2013, the President of the European Commission, José Manuel Barroso, the President of the European Council, Herman Van Rompuy, and the US President Barack Obama jointly announced the official launch of negotiations of a Transatlantic Free Trade Agreement(TAFTA). Amid a rapid growing number of FTA deals, the US and the EU have been focusing on FTA deals with smaller nations and WTO Doha Development Agenda(DDA) negotiations rather than on large-scale FTAs for many years. Thus, their FTA announcement contains significant implications in various perspectives since the total share of the US and the EU accounts for 47% of the world’s GDP and 30.4% of the world’s trade. Some view the US-EU FTA as a solution for the prolonged recession of advanced economies and a countermeasure for the rapid rise of the emerging countries. Since South Korea has signed FTA with both the US and the EU, it is expected South Korea will be largely affected both directly and indirectly when the US-EU FTA enters into force.

#### 세계경제 양대축 간의 FTA 협상 개시

지난 2월 13일 조제 마누엘 바호주 EU집행위원회 위원장, 헤르만 반 롬퓌이 EU 상임의장, 미국의 버락 오바마 대통령은 정상회의 후 발표한 공동성명을 통해 EU와 미국 간의 FTA 협상을 개시하겠다고 선언하였다. 이에 앞서 EU에서는 2012년 10월 유럽의회가 이 FTA 추진을 찬성하고, 2013년 상반기부터 협상을 추진하도록 EU집행위에 협상권을 위임했다. 그리고 2013년 2월 EU 정상회의에서 회원국 정상들도 FTA 추진에 합의한 바 있다. 미국에서도 2월 12일 오바마 대통령이 국정연설을 통해 EU와 FTA를 추진하겠다고 선언하였다.

미국과 EU 간의 FTA 논의는 학자와 전문가들 간에 상당히 오랜 기간 동안 논의되었지만, 견해 차이로 인해 공식적으로 추진되지 않았기 때문에, 이번 협상 개시는 상당한 파장을 가져왔다. 전 세계적으로 FTA 체결이 급증하는 가운데, 미국과 EU는 대규모 FTA 보다는 소규모 국가와의 FTA 체결과 WTO DDA 협상에 우선순위를 둔다는 입장을 수년 전까지 고수해왔다. 그러하기 때문에 총 33조 달러로 전 세계 GDP의 약 47%에 달하는 세계경제의 양대 축이 FTA를 추진한다고 선언한 것은 여러 관점에서 큰 의미를 지닌다. 특히 선진경제권의 경기침체가 장기화되는 가운데 신흥국과 아시아의 부상이 급속해지면서, 미-EU FTA가 아시아와 신흥국의 급성장에 대응하기 위한 것이 아니냐하는 분석도 제기되고 있다. 한국은 양측 모두와 개별적으로 FTA를 체

결하고 있는 상황이나, 이 FTA가 발효될 경우 직간접적으로 상당한 영향을 받을 것으로 예상된다.

#### TTIP, 경제성장 및 고용창출 위한 결단

미-EU FTA의 공식 명칭은 범대서양무역투자동반자(TTIP: Transatlantic Trade and Investment Partnership)협정이다. 통상 분야에서의 대서양 간 협력은 세계대전 후 국제통상 질서에서 가장 중요한 원동력으로 작용해왔다. 그러나 몇 가지 측면에서 양자간 FTA는 고려되지 않았다. 우선 FTA 추진의 국제법적 근거인 GATT XXIV조에 따르면 “실질적으로 모든 무역”을 자유화하는 것인데, 당시 평균관세율이 20% 이상인 상황을 고려한다면 FTA 추진은 지나치게 어려운 목표였다. 둘째, 미국과 유럽은 세계 경제에서 차지하는 비중이 너무 커 양자 간의 완전한 무역자유화는 상상할 수 없는 긍정과 부정 모두의 영향을 가져올 수 있었다. 셋째, 유럽에서는 역내 경제통합을 위한 노력을 지속 추진하고 있었다. 마지막으로 이상과 같은 이유로 양자간 FTA보다는 GATT와 WTO라는 다자간 무역자유화에 치중할 수밖에 없었다.<sup>1</sup>

TTIP의 추진은 1990년대부터 논의되었다. 그러나 EU와 미국의 통상환경에서는 막 출범한 WTO를 통해

<sup>1</sup> Erixon, F. (2012). Transatlantic Free Trade: An Agenda for Jobs, Growth and Global Trade Leadership. Centre For European Studies.







다자통상체제를 안정적으로 운영해나가는 것을 우선시 했고, 경제적인 목적보다는 정치적인 목적으로 FTA를 추진한 것으로 평가할 수 있다. 유럽은 역내 통합을 중남 미, 아프리카 국가와의 우호적 관계 유지의 지렛대로 FTA를 활용하였고, 미국 역시 지역별로 린치핀 역할을 하는 소규모 경제와의 관계 강화용으로 FTA를 활용했다.

2000년대 중반 이후부터 이러한 정책에 변화가 발생했다. 2005년까지 WTO에 통보된 지역무역협정 건수는 200건을 넘어섰고, 현재는 360건에 달한다. ADB에 따르면 아시아 국가가 참여하고 있는 FTA는 109건에 달한다.<sup>2</sup> 아시아 경제의 성장과 동시에 아시아 지역을 중심으로 한 지역주의 확산은 그동안 APEC을 통해 FTAAP를 추진해온 미국의 FTA 정책에 변화를 가져올 수밖에 없었고, 그 결과 2006년 한-미 FTA 협상이 개시되었다. 이는 EU도 마찬가지여서, EU는 통상정책 방향을 수정하면서 그 첫 상대로 한국, 인도, 아세안을 선택하였다.<sup>3</sup>

그러다가 2011년부터 EU 재정위기와 미국 경기회복 지연으로 인해 성장 동력을 잃어가고 있다고 판단한 양측은 무역을 통한 경제회복과 고용창출을 도모하는 노력을 본격화하기 시작했다. 미국은 2010년 국가수출구상을 발표하고 2014년까지 수출을 두 배 늘리고, 일자리를 200만 개 창출하겠다는 목표를 설정했다. 이를 위해 그간 비준이 지연되어온 3개 FTA(한국, 콜롬비아, 파나마)를 발표시켰고, 환태평양동반자협정(TPP) 협상을 적극적으로 주도하고 있다.<sup>4</sup> EU 역시 최근 발표한 자료에 따르면 무역이 유럽 경제의 성장과 고용 창출에 강력한 엔진이 된다고 보고 기존의 통상정책 방향에서 대대적인 수정이 있을 것임을 예고하고 있다.<sup>5</sup>

<sup>2</sup> ADB (2013). Asian Economic Integration Monitor.

<sup>3</sup> 현재 3개 FTA 중 발효된 것은 한-EU FTA가 유일하며, 아세안을 상대로 한 FTA 협상은 사실상 중단된 가운데 싱가포르와의 양자 FTA 협상이 타결되어 비준 절차에 있다.

<sup>4</sup> 조성대 외 (2013). “오바마 2기 통상정책 어디로 가는가: ’2013 미 통상정책 의제’ 보고서를 통해 본 오바마 2기 통상정책.” 『IIT Trade Focus』, 12(11).

<sup>5</sup> 한편, EU집행위는 역외국과의 FTA 추진에 보다 전향적인 자세로 전환하는데 결정적인 계기(prime example)가 된 것으로 한·EU FTA를 제시하고 있다(European Commission (2013). Trade: a key source of growth and jobs for the EU.).

미국과 EU는 양측의 통상장관이 대표가 되는 “고용과 성장을 위한 고위작업반(High Level Working Group for Jobs and Growth)”을 설치하고, 동 작업반은 2012년 6월 발표한 중간보고서에서 양자 간에 포괄적 무역 및 투자협정이 필요하다고 결론지었다. 2013년 2월 11일 발표된 고위작업반의 최종보고서에서는 양자 FTA가 지향해야 할 것으로 시장접근, 규제 및 비관세장벽, 국제통상규율 및 협력을 제시했다. 특히 시장접근의 내용은 기존의 FTA와 유사하지만, 비관세 분야에서 수준 높은 내용을 다루고, 양자 FTA의 합의 내용을 바탕으로 다자간 무역질서에 기여하겠다는 목표를 내세우고 있다.<sup>6</sup>

## 세계 GDP의 절반, 세계 무역의 30%를 차지하는

### 초대형 FTA

2011년 기준으로 EU는 전 세계 GDP의 25.1%와 무역의 17.0%를 차지하고, 미국은 전 세계 GDP의 21.6%와 무역의 13.4%를 차지하고 있다. 양자 간에 FTA가 체결되면 전 세계 GDP의 46.7%를 차지하고, 세계 무역의 30.4%를 차지하는 경제가 8억 2,000만 명을 대상으로 하는 초대형 무역 및 투자의 자유화를 이루게 된다. 양자 간에는 막대한 투자도 이루어지고 있는데, 2010년 기준으로 전 세계 FDI 유입의 62%가 미국과 EU로 이루어지며, 미국과 EU로부터 발생하는 FDI는 75%에 이른다. 2011년 EU의 대미 투자는 약 1,100억 유로에 달해, EU의 전체 FDI 중 16%가량을 차지하고 있다. 미국의 대EU 투자는 1,150억 유로로 전체 FDI의 약 19%에 달한다. 이러한 투자를 통해 미국 내 EU 기업과 유럽 내 미국 기업에서 1500만 명 이상이 종사하고 있는 것으로 알려져 있다.

EU 측 연구결과에 따르면 TTIP는 연간 최대 1,192억 유로의 경제적 이득을 EU에게 가져다 주고, 미국에는

<sup>6</sup> EU-US High Level Working Group on Jobs and Growth (2013). Final Report.

949억 유로의 혜택을 준다. 이 연구는 ① 관세철폐만 적용 시, ② 서비스만 적용 시, ③ 공공조달 분야만 적용 시, ④ 범위는 포괄적이나 모든 무역·투자장벽을 철폐하지는 않을 경우, ⑤ 포괄적 범위를 대상으로 모든 무역·투자장벽을 철폐할 경우로 나누어 진행했다. 미국보다는 EU의 평균관세율이 높기 때문에 관세철폐에 따른 수출 증가는 미국에게 더 유리하나, 서비스와 공공조달 분야 개방의 혜택은 EU가 더 큰 것으로 나타났다.

### ★ TTIP 체결 시 거시경제적 효과

(단위: 억 유로)

구분		관세철폐	서비스 개방	공공조달 개방	제한적 개방	완전개방
GDP	EU	238	53	64	683	1,192
	미국	94	74	19	495	949
양자간	EU	438	46	70	1,078	1,870
수출	미국	438	29	34	1,009	1,591
대 세계	EU	443	57	78	1,252	2,200
수출	미국	573	55	59	1,421	2,395

자료: Centre for Economic Policy Research

### 2014년 말 타결하는 것이 목표

미국과 EU는 곧 협상을 개시하여 2014년 말까지 타결한다는 목표를 세워놓고 있다. 이미 미국 행정부는 3월 20일 EU와의 협상 개시를 자국 의회에 통보했으며, 최장 90일 내에 협상이 개시될 예정이다. 이러한 목표는 EU의 경우 2014년 종료되는 EU집행위 임기와 관련이 있는 것으로 평가되며, 미국 역시 집권 후반기 업적을 남기기 위한 미 행정부의 입장도 고려되었을 것으로 분석된다.

양측 모두 관세율이 낮기 때문에 일견 이러한 목표의 달성은 쉬울 것으로 보인다. 미국의 평균 실행관세율은 4.8%이고, EU는 6.7%다. 한-미 FTA 협상도 1년 남짓 걸렸음을 상기해볼 때 선진 경제인 양측의 협상은 빠르게 진행될 수도 있을 것이다. 그러나 많은 전문가들이 전망하는 바와 같이 미국과 EU 양자 간 FTA 협상의 최대

쟁점은 관세보다는 비관세장벽과 국내 규제가 될 것으로 보인다. 특히 이 문제는 각자의 상이한 역사적, 문화적 배경 때문에 합의를 도출하기 어려울 수 있다는 점에서 2014년 말까지 타결이 어려울 것으로 전망하는 시각도 많다.

상품의 경우 화학, 제약, 화장품, 기계, 의료기기, 항공, 섬유·의류 산업에서 양측 모두 상당히 높은 비관세장벽 문제를 제기하고 있다. 서비스 분야에서는 미국보다는 EU 측의 애로가 더 큰 것으로 나타났는데, EU는 운송, 통신, 건설 등의 분야에서, 미국은 보험과 건설 분야에서 제도적 장벽을 제기하고 있다.<sup>7</sup>

구체적으로 미국은 소비자 안전 및 위생과 관련해 높은 수준의 기술 및 검역규제를 하고 있는 EU에 대해 문제를 제기하고 있고, 서비스 분야에서는 방송 및 시청각 서비스 분야에 대해 국가별 규제에 대해 불만을 갖고 있다. 또한 지재권에서는 EU가 전통적으로 강한 이해를 갖고 있는 지리적 표시를 문제 삼고 있다.<sup>8</sup>

이러한 문제들은 양자 간에 상당히 오랜 기간 동안 마찰을 빚은 대상이었고, 양자 간 WTO 분쟁 사례도 발생한 적이 있다. 양자 간 분쟁은 1995년 이래 총 51건 발생해 전체 456건의 약 9분의 1을 차지하고 있다. EU는

### ★ EU/미국 간 WTO 분쟁 건수

EU		주제	미국	
제소(87)	피소(73)	구분	제소(105)	피소(119)
32(36.8%)	19(26.0%)	건수(%)	19(18.1%)	32(26.9%)
인도(10), 아르헨티나(8)	캐나다(9), 인도/브라질(각 7)	기타 분쟁국	중국(15), 인도/일본/멕시코/한국(각 6)	캐나다(15), 브라질(10), 멕시코/한국(각 9)

자료: WTO

<sup>7</sup> Francois, J. (2013). Reducing Transatlantic Barriers to Trade and Investment, An Economic Assessment, Centre for Economic Policy Research.

<sup>8</sup> USTR (2013). Notification Letter of Intent to Negotiate Transatlantic Trade and Investment Partnership.; USTR (2013). 2013 National Trade Estimate Report on Foreign Trade Barriers.; Ahearn, R. J. (2012). U.S.-EU Trade and Economic Relations: Key Policy Issues for the 112th Congress. Congressional Research Service.





미국을 상대로 32건 제소해 EU가 제소한 분쟁의 36.8%나 되며, 미국은 EU를 상대로 19건 제소해 18.1%를 차지한다. 다른 어느 국가보다도 양자 간의 분쟁이 가장 많다.

이를 분야별로 살펴보면, EU는 미국을 상대로 반덤핑, 보조금·상계관세, 세이프가드 등 무역구제조치에 대해 가장 많이 제소했고, 원산지·통관(4건), 지적권과 집행(각 3건) 분야의 제소가 그 다음으로 많았다. 미국의 경우, EU의 관세·품목분류, 수입제한, 보조금·상계관세 조치에 대해 가장 많이 제소했고, 위생검역과 지적권 분야가 그 뒤를 이었다. 분쟁이 많이 발생했다는 것은 이 분야가 TTIP 협상에 가장 중요한 쟁점이 될 것임을 의미하는데, 성격이 조금 다른 무역구제조치를 제외하면, 농업 분야 등 취약한 분야의 보조금, 위생검역, 통관, 지적권, 기타 수입제한 조치 등 비관세장벽이나 국내 규제 문제가 핵심 이슈가 될 전망이다.

#### ★ EU/미국 간 WTO 분쟁 건수

구분	EU → 미국	미국 → EU
관세/품목분류	1	4
원산지/통관	4	0
수입제한	1	4
반덤핑	7	0
보조금/상계관세	7	4
세이프가드	3	1
위생검역	1	3
지적권	3	3
집행	3	0
기타	2	0

자료: WTO

한편, 1990년대 매년 5~7건의 분쟁이 발생하고, 2000년대 중반까지 2~5건의 사건이 있었던데 비해, 최근에는 매년 1건 정도로 분쟁 건수가 줄었음을 감안할 경우 TTIP 협상 전망을 어느 정도 긍정적으로 볼 수 있는 대목이라 할 수 있다.

#### ★ 양자 간 WTO 제소 건수 추이

연도	EU→미국	미국→EU
1995	0	2
1996	3	3
1997	4	1
1998	5	2
1999	4	3
2000	6	0
2001	1	1
2002	2	1
2003	1	1
2004	3	2
2005	0	0
2006	2	1
2007	0	0
2008	0	1
2009	0	1
2010	0	0
2011	1	0
2012	0	0

자료: WTO

#### 경쟁이 심화되고, 수출이 감소했으나

##### 규범 조화 시 긍정적 기여도 기대

TTIP에 대해 EU와 미국 정부는 긍정적 평가를 하는 반면, 역외국들은 많이 우려하고 있다. 무엇보다도 다른 국가들은 최대 규모의 경제인 EU와 미국 간의 배타적 무역자유화로 무역전환에 따른 대EU, 대미 수출 감소가 발생할 것을 걱정하고 있다. 최근 대외경제정책연구원의 발표에 따르면 TTIP 체결로 관세가 철폐될 경우 한국의 대EU 수출은 2.17억 달러, 대미 수출은 1.67억 달러 감소할 것으로 예상된다. 품목별로는 승용차, 석유제품, 자동차부품, 플라스틱 제품, 타이어 등의 순으로 부정적 영향을 받을 것으로 분석되었다.<sup>9</sup>

<sup>9</sup> 김영귀 외 (2013). “미-EU FTA의 전망과 영향.” 대외경제정책연구원

#### ★ TTIP 체결이 한국의 대미·대EU 수출에 미치는 영향

(단위: 억 달러)		
구분	대미 수출	대EU 수출
농업(식품포함)	-0.03	-0.0
제조업	-1.64	-2.16
계	-1.67	-2.17

자료: 대외경제정책연구원

다만 한국은 개별적으로 양자 FTA를 체결하고 있기 때문에, FTA 선제결로 상대적으로 누리고 있는 시장선점효과가 줄어드는 효과가 발생할 수 것으로 보인다. 그러나 그 규모가 작을 것으로 예상되며, TTIP보다는 곧 협상을 시작할 EU와 일본 간의 FTA나 TPP의 영향이 더 클 것으로 전망된다.

어느 정도 부정적인 효과는 발생할 것이나, 그 못지않게 긍정적인 측면도 생각해볼 수 있다. EU와 미국은 중국에 이어 우리의 주요 수출 대상국이다. 그런데 EU와 미국의 상이한 기술규정, 위생검역기준, 안전기준, 기타 규제는 양쪽 모두로 수출하는 한국기업들에게 이중의 부담을 주고 있다. 협상 결과 단일한 제도가 도출되거나, 한쪽의 기준을 충족시키면 다른 쪽은 이를 인정하는 상호인정 대상이 확대될 경우, 해당 기업은 비용이 상당히 감소할 것이다. 동시에 서비스·투자 분야에서 한국은 FTA에 미래최혜국대우(MFN) 규정을 두고 있다. 한-EU FTA나 한-미 FTA보다 높은 수준의 개방이 이루어지면 우리는 동 규정을 통해 부가적인 혜택을 누릴 가능성도 있다.

초대형 FTA가 탄생하면 DDA 협상 타결의 지연으로 어려움을 겪고 있는 WTO의 다자통상질서가 와해될 수 있을 것이라는 우려도 있다.<sup>10</sup> 이에 대해 EU와 미국은 오히려 자유화를 반대하거나 현 상태를 유지하려는 국가들에게 수세적 자세는 비용 증가를 유발할 것이라는 강한 메시지를 전달하고, WTO 체제 밖에서 발생하는 리더십이 다자무역체제를 회복시키는 수단이 될 것이라는 입장을 표명했다.<sup>11</sup> 이에 한국은 TTIP가 발효되기 전까지 각 FTA 효과를 극대화시키는 전략을 마련하고, 협상 과정을 면밀히 모니터링하여 새로운 규범의 형성과 그 영향에 대응방안을 강구해야 할 것이다. ★

조성대 한국무역협회 국제무역연구원 연구위원

<sup>10</sup> EU와 미국은 WTO에서 다루지지 않은 분야의 국제규범을 선도하는 것도 목표로 삼고 있으며, 이에 대해 중국 등 신흥국은 우려의 목소리를 내고 있다.

<sup>11</sup> Erixon, F. (2012). Transatlantic Free Trade: An Agenda for Jobs, Growth and Global Trade Leadership. Centre For European Studies.







# EU의 중소기업 규제완화 정책 본격화

## EU's implementing deregulation policy for SMEs

In the midst of a protracted recovery from the fiscal crisis, the EU's SMEs are still struggling to reach its pre-crisis level of value-added and employment. Accordingly, speaking at the 2013 EU summit in March, European Commission President José Manuel Barroso said that the member states should work on 'smart regulation' with a specific emphasis on the needs of SMEs. The EU Commission is due to report its initial concrete proposals for easing the regulatory burdens on SMEs in June, 2013 and submit its first proposals for simplification and reducing the regulation in October, 2013. EU's top priority is to deal with the inefficient aspect of regulation that impedes the free-flowing activities of SMEs. The Korean government, whose main economic goal is to foster SME activities, can learn lessons from the SME policies of the EU which has one of the strongest SMEs in the world.

### 글로벌 경제위기 이후 EU 중소기업 현황<sup>1</sup>

재정위기로 인해 EU의 경제 회복이 지연되고 있는 상황에서 EU의 중소기업들 역시 부가가치와 고용 측면에서 위기 이전 수준으로 돌아가지 못하고 있다. 2011년 기준 유일하게 오스트리아, 독일, 몰타의 중소기업들만이 2008년 수준을 회복하였다. 아직 많은 회원국들의 중소기업들이 위기 이전 수준을 회복하지 못했으나 현재 위기 직후인 2009년보다는 상황이 개선된 상태다. 2011~2012년 실질 부가가치와 고용 증가율을 비교해보면 오스트리아, 독일, 영국 등 18개 회원국 중소기업이 플러스 성장을 하였다. 한편 체코, 프랑스, 이탈리아, 폴란드 등 7개 회원국들의 중소기업은 실질부가가치가 플러스 성장을 한 반면, 고용은 마이너스 성장률을 기록했다. 그리고 그리스와 포르투갈 두 국가의 중소기업은 두 지표에서 모두 마이너스 성장을 하였다.

### ★ 중소기업의 실질부가가치 증가율 및 고용 증가율 비교

실질부가가치	고용	2009년 회원국 수	2012년 회원국 수
+ 성장	+ 성장	1	18
+ 성장	- 성장	2	7
- 성장	+ 성장	2	0
- 성장	- 성장	22	2

산업별로는 건설업과 광산업, 제조업 분야의 중소기업들이 큰 타격을 입었다. 2008년과 2011년 사이 각각의 실질부가가치가 15.9%, 14.2%, 7.7% 줄어들었다. 이는 글로벌 금융위기 이후 부동산 버블이 붕괴되면서 신규 건설 물량이 줄어들었고, 2011년부터 광물가격이 큰 폭으로 하락했기 때문이다. 제조업의 경우 전 세계 수요가 위축된 가운데 기술 측면에서 신흥국들이 빠른 속도로 추격해오고 있어 EU 중소기업의 입지가 줄어들고 있다.

### ★ 산업별 중소기업의 성과(2008~2011년 증가율)

(단위: %)			
구분	기업 수	고용	실질부가가치
전체	-0.2	-2.9	-3.8
광산업	2.2	-9.8	-14.2
제조업	-6.0	-10.6	-7.7
공익사업	5.8	0.1	13.0
건설업	-1.9	-11.0	-15.9
도소매업	2.5	1.8	3.9
수송보관업	-4.5	-5.0	-5.7
서비스	0.6	2.5	-2.0

<sup>1</sup> EU집행위가 발표한 EU 중소기업 성과 리포트를 요약. 2012년 자료는 전망치. (Wymenga, P. et al. (2012). EU SMEs in 2012: at the crossroads. ECORYS.)

### EU의 중소기업법 도입과 추진현황

2012년 기준 EU의 중소기업은 2,072만 개로 전체 기업 중 99.8%를 차지하고 있다. 중소기업은 8,748만 명을 고용하고 3.6조 유로의 부가가치를 창출해 각각 EU 전체 경제의 67.4%와 58.1%를 차지하고 있다.

2000년대 초반부터 중국 등 신흥국들의 산업이 빠르게 성장하면서 EU 중소기업들의 가격경쟁력이 둔화되었고, 중화학 산업의 제조기지까지 EU에서 신흥국으로 이동하자 EU는 이에 대응해 중소기업 규제를 완화하기 시작했다. 또한 2000년대 말 재정위기로 경제상황이 악화되자 규제 완화에 더욱 박차를 가했다. EU는 중소기업이 EU 산업의 근간이기 때문에 중소기업의 회복 없는 경제가 다시 살아날 수 없다는 점을 인식하고 있었다.

### ★ EU의 중소기업과 마이크로기업 구분 기준

구분	고용인	매출 또는 자산	
중규모기업	< 250	≤5,000만 유로	≤4,300만 유로
소규모기업	< 50	≤1,000만 유로	≤1,000만 유로
마이크로기업	< 10	≤200만 유로	≤200만 유로

2008년 글로벌 경제위기 당시 EU집행위는 상황이 어려웠음에도 불구하고 중소기업법을 제안하였고, EU 산업장관들이 2008년 12월에 이를 채택했다.<sup>2</sup> 중소기업법에는 과거 개별적인 중소기업 관련 정책을 통합한 프레임워크를 제시하고 있다. 중소기업법은 “작은 것을 먼저 생각한다(Think Small First)”는 원칙을 중심으로 기업가활동에 대한 정책을 개선하는 것이 목표다. EU집행위가 제안한 중소기업법의 10대 원칙은 다음과 같다.

<sup>2</sup> EU Commission (2008). "Think Small First" & "Small Business Act" for Europe, COM(2008) 394 final.

### ★ EU 중소기업법의 10대 원칙

I	기업과 기업이 번창하고 창업가들이 보상받을 수 있는 환경을 마련
II	정직한 기업가들이 파산할 경우 빠른 시일 내에 재기할 수 있는 기회를 제공
III	“작은 것을 먼저 생각한다” 원칙을 중심으로 정책을 제언
IV	중소기업의 요구에 대응할 수 있도록 공공기관을 조정
V	중소기업의 수요에 적합하게 정책을 조정(중소기업의 정부조달 참여를 권장하고, 정부 보조금을 중소기업을 위해 효과적으로 활용)
VI	중소기업의 자금조달 환경을 개선하고 거래대금의 적시지급을 지원하는 법적 체제 및 사업 환경을 조성
VII	중소기업이 단일시장의 혜택을 더욱 많이 받을 수 있도록 지원
VIII	중소기업의 기술 개발과 혁신을 촉진
IX	중소기업이 환경문제를 기회로 활용할 수 있도록 조치
X	중소기업이 시장 확대에 따른 혜택을 얻을 수 있도록 지원 및 권장

EU집행위는 집행위와 회원국들에게 10대 원칙에 대한 세부적인 실천방안을 제안했다. 더불어 “작은 것을 먼저 생각한다”는 원칙에 따라 5개 주요 입법안들을 제시했다. 이 입법안의 내용은 다음과 같다. (1) 중소기업의 직업훈련, 고용, R&D, 지역지원 등의 정부 보조금에 대해 사전 고지의무를 면제한다. (2) 유럽 사기업법을 제정해 EU 내 모든 회원국에서 통용되는 사기업의 창업과 운영에 대한 규정을 마련한다. (3) 중소기업이 주로 담당하는 미용업, 집수리, 자동차 수리 등 노동집약적이며 국가 간 거래가 제한된 서비스 산업에 대해 부가가치세 감면 권한을 회원국에 부여하는 지침을 제안한다. (4) 기업들의 부담을 경감하기 위해 부가가치세제의 현대화, 간소화, 통합에 대한 입법안들을 제안한다. (5) 상거래 시 중소기업들의 적시 지급을 위해 연지급에 대한 지침을 개정한다.

2011년 2월 EU집행위가 발표한 중소기업법을 채택한 이후 EU에서 나타난 성과는 다음과 같다.<sup>3</sup> 첫째, 10만 개의 중소기업이 경쟁 및 혁신 프레임워크 프로그램이

<sup>3</sup> EU Commission (2011). Review of the "Small Business Act" for Europe, COM(2011) 78 final.







제공하는 금융수단의 혜택을 받았고, 이를 통해 10만 개 이상의 일자리가 창출되었다. 둘째, 연지급에 대한 지침을 통해 공공단체들은 구매처에 30일 이내에 대금을 지불하게 되었다. 셋째, 창업에 투입되는 시간과 비용이 2007년 12일과 485유로에서 2010년 7일과 399유로로 축소되었다. 넷째, 온라인 지원 제도를 통해 중소기업들의 정부조달 시장 참여가 쉬워졌다. 다섯째, EU 중소기업의 중국시장 진출을 지원하기 위해 중국에 EU 중소기업 센터를 설립하였다. 중소기업 관련 정책에 대해 회원국 간의 견해 차이가 있기는 하나, EU집행위는 규제 완화에 상당한 진전을 보이고 있다.

#### 중소기업 규제 완화를 위해 꾸준히 노력

중소기업 규제를 완화하기 위한 EU집행위의 노력은 지속되고 있다. 2009년 1월부터 EU집행위는 모든 신규 정책 및 법안이 중소기업에 어떤 영향을 미치는지 확인하는 “중소기업 테스트(SME Test)”를 하는 등 EU의 정책 입안과정에서 중소기업의 중요성이 높아지고 있다.<sup>4</sup>

이어 2011년 11월에는 EU집행위가 중소기업을 상대로 한 규제 완화 성과와 향후 개선 방안에 대한 리포트를 의회와 이사회에 제출했다.<sup>5</sup> 이 리포트에는 EU집행위가 법안을 제안할 경우 2012년 1월부터는 마이크로 기업을 대상에서 제외하는 것을 기본으로 하고, 마이크로 기업에 대한 규제가 필요하다고 입증될 경우에만 법안을 적용하기로 했다. 이는 중소기업들이 기업 규제로부터 면제 또는 혜택을 받기 위해 투입하는 비용을 최소화하기 위한 조치였다. 만약 마이크로 기업에도 규제를 적용해야 할 경우에는 “SME 테스트”를 통해 관련 비용을 축소하기로 했다.

또한 EU는 스코어보드 제도를 도입해 중소기업에 부담으로 작용하는 규제들이 무엇이며, 해당 규제들이

강화 또는 완화되었는지 매년 발표하고 있다. 가장 최근 발표된 스코어보드에 따르면, 2011년 리포트에서 제안한 13개 정책 완화 방안 중 2013년 현재 3개가 채택된 상황이다.

#### 중소기업들과의 소통을 중시

EU는 모든 분야에서 정책을 제안하기 전에 중소기업의 의견을 수렴하기 위해 노력한다. 이를 위해 다양한 형태의 거버넌스 제도들이 마련되어 있다. 예를 들어, EU는 회원국의 고위급 대표들로 구성된 중소기업 특사단(SME Envoys) 제도를 활용하고 있다. 중소기업 특사단은 중소기업과 관련된 모든 정책을 담당하는 단일 창구를 회원국별로 지정해 중소기업법 실행력을 강화하고, 노하우를 공유할 수 있는 네트워크다. 또한 EU는 연례 회의와 세미나를 통해 중소기업들의 규제에 대한 의견을 청청하고 이를 극복하기 위한 방안들을 함께 논의한다.<sup>6</sup>

한편, EU는 2012년 10월부터 12월까지 온라인을 통해 가장 부담되는 기업규제에 대한 설문조사를 실시했다.<sup>7</sup> 설문에는 1,000개의 중소기업 및 관련 단체들이 참여했다.<sup>8</sup> EU 중소기업들은 가장 부담되는 정책 분야로 부가가치세(VAT), 직접세, 세관 검사 및 통관 수속, 폐기물 처리, 제품안전 표시를, EU 중소기업 관련 단체들은 폐기물 처리, VAT, 화학물질, 식품안전, 공공조달을 꼽았다. 그리고 가장 많은 EU의 중소기업들과 관련 단체들이 신화학물질관리제도(REACH: Registration, Evaluation, Authorisation and Restriction of Chemicals)<sup>9</sup>를 가장 부담스러운 규제로 선정했다.

#### 앞으로 규제 완화가 본격화될 전망

2013년 3월에 있었던 EU 정상회의에서 바호주 EU집행위원장은 유럽 경제의 성장동력인 중소기업에 대한 규제를 완화하기 위해서는 “스마트 규제”가 정책 입안의 핵심이 되어야 한다고 강조했고, 회원국 정상들은 이를 지지했다. 회원국 정상들은 EU집행위에 2012년 설문조사 결과를 반영해 2013년 6월까지 중소기업 규제 완화 방안을 제안하고, 10월까지 통합 및 완화해야 하는 불필요한 규제들을 선정하도록 지시했다.<sup>10</sup> 중소기업에 대한 지원책도 중요하지만 EU는 중소기업의 자유로운 활동을 막는 비효율적인 규제를 완화하는 것을 최우선 과제로 삼고 있다.

한국정부는 최근 한국이 세계 8대 교역국으로 성장했음에도 불구하고 대기업과 중소기업 간 수출 양극화가 심화되고 있다며 독일의 히든챔피언과 같은 글로벌 강소기업 육성이 중요하다고 발표한 바 있다.<sup>11</sup> 이를 위한 방안 중 하나로 2013년 2월 중소기업중앙회는 중소기업의 애로 사항을 해결해주기 위해 “손톱 밑 가시 힐링센터”를 설치했다. 힐링센터는 앞으로 중소기업과 소상공인들의 의견을 접수해 정부 관계부처에 전달하고, 처리결과를 모니터링하는 창구 역할을 수행할 계획이다.<sup>12</sup> 한국은 다수의 강소기업을 갖고 있는 EU의 중소기업 규제 완화 정책에서 많은 교훈을 얻을 수 있을 것으로 기대된다. ★

김경훈 삼성경제연구소 선임연구원

<sup>10</sup> EU leaders renew push for SME-proof legislation. (2013.3.18.). EurActiv.

<sup>4</sup> EU Commission (2011). Thinking big for small businesses: What the EU does for SMEs.

<sup>5</sup> EU Commission (2011). Minimizing regulatory burden for SMEs. Adapting EU regulation to the needs of micro-enterprises. COM(2011) 803 final.

<sup>6</sup> EU Commission (2013). Smart regulation—responding to the needs of small and medium-sized enterprises. COM(2013) 122 final.

<sup>7</sup> EU Commission (2013). Results of the public consultation on the TOP10 most burdensome legislative acts for SMEs.

<sup>8</sup> 628개 EU 중소기업, 118개 비EU 중소기업, 140개 EU내 중소기업 관련 단체, 29개 비EU 중소기업 관련 단체, 나머지는 기타

<sup>9</sup> REACH는 EU 내 연간 1톤 이상 제조·수입되는 모든 물질에 대해 제조·수입량과 위해성에 따라 등록, 평가, 허가 및 제한을 받도록 하는 화학물질 관리 규정 (대한민국 환경부 웹사이트).

<sup>11</sup> 히든챔피언은 세계시장 점유율이 1~3위, 매출액 40억 달러 이하로 해당 산업 분야를 주도하는 강소기업을 지칭. 독일의 1,500개 히든챔피언 기업 중 1,350개가 중소기업(Mittelstand)(지식경제부 (2013.3.5.). “한국, 2012년 세계 무역 8강 진입”. 보도자료.).

<sup>12</sup> 중소기업중앙회 (2013.2.19.). “‘손톱 밑 가시 힐링센터’ 설치-개별기업 해결 못하는 구조적 애로 상시 접수”. 보도자료.





# EU 단일특허제도 및 통합특허법원의 도입과 그 시사점

## EU's implementation of the Unitary Patent System and the Unified Patent Court

The Unified Patent Court(UPC) and the Unitary Patent System are soon to emerge in Europe. The endorsement of the unitary patent package by the European Parliament and Council in December 2012, and the signing by EU ministers of an agreement establishing the UPC on February 19<sup>th</sup> 2013 effectively put an end to a 40-year-long quest to create a single European Union patent. This means that the Unitary Patent System(applicable to 25 countries) and the Unitary Patent Court(applicable to 24) will come into force as early as January 2014. Under this package, we are expected to see a significant reduction in the cost of obtaining patents and litigation.

### EU 단일특허제도 및 통합특허법원의 출현

유럽 단일특허(Unitary patent)<sup>1</sup>제도와 유럽 통합특허법원(Unified Patent Court)의 출현이 눈앞에 다가왔다. 지난해 12월 EU이사회(EU Council)와 유럽의회(European Parliament)가 유럽 단일특허제도 창설에 관한 규정<sup>2</sup>과 특허서류의 번역에 관한 규정<sup>3,4</sup>을 승인한 데 이어, 지난 2월 19일에는 EU의 각료들이 통합특허법원 설치협약에 서명함으로써 지난 40여 년간 끌어온 EU 특허제도 통합작업이 사실상 마무리되었다. 이제 이르면 2014년 1월 초에는 25개 참가국에 효력이 있는 EU 단일특허제도와 24개국<sup>5</sup>에 효력이 있는 통합특허법원제도가 시행된다. 이에 앞으로 유럽특허 취득비용과 특허분쟁 해결비용이 획기적으로 줄어들 것으로 전망된다.

### 단일특허제도의 추진 경위

공동체 특허 도입 노력은 40여 년 전으로 거슬러 올라간다. 1975년 독일과 프랑스 등 9개국이 서명하여 공동체특허협약(CPC: Community Patent Convention)을 체결했으나, 충분한 비준을 받지 못해 발효하는 데 실패하였다. 1989년에는 공동체특허협정(CPA: Community Patent Agreement)을 체결했으나 이 역시 발효되지 못했다. 2010년 12월, 12개 EU 회원국이 '향상된 협력(enhanced cooperation)' 절차<sup>6</sup>를 사용할 것을 EU집행위에 요구함에 따라 EU집행위가 '단일특허제도에 관한 향상된 협력의 제안서'를 EU이사회와 유럽의회에 제출하였다. 2011년 2월에는 두 기관이 이 방식의 사용을 승인하였다. 그 후 통합특허법원의 중앙법원 위치를 놓고 영국, 독일, 프랑스가 치열한 삼파전을

<sup>1</sup> 공식명칭은 '단일 효력이 있는 유럽특허(European patent with unitary effect)'이다. 'EU특허(EU patent)', '단일특허(Unitary patent)'로 약칭되기도 한다. '유럽특허(European patent)'라 할 때는 유럽특허협약(EPC)에 따라 유럽특허청에 출원하여 등록결정을 받은 뒤 EPC 각 회원국에 국내특허로 등록한 특허를 말한다.  
<sup>2</sup> The Council of the European Union(2012). Regulation (EU) No. 1257/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection.  
<sup>3</sup> The Council of the European Union(2012). Regulation (EU) No. 1260/2012 of 17 December 2012 implementing enhanced cooperation in the area of the creation of unitary patent protection with regard to the applicable translation arrangements.

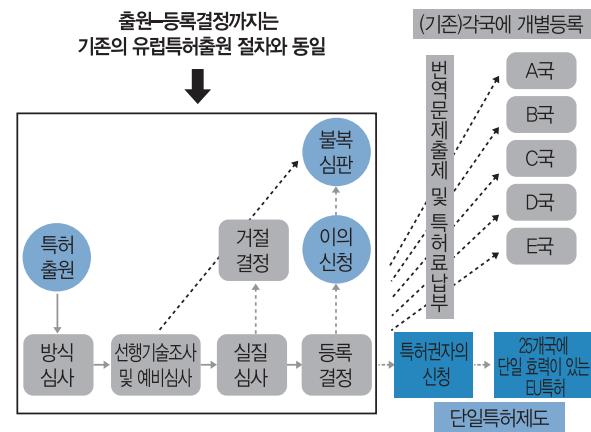
<sup>4</sup> EU의 법령 체계에서 '규정(Regulation)'이란 각 회원국의 별도 입법 조치 없이 각 회원국에 직접 적용되고 효력이 미치는 EU 규범이다. '규정'의 내용은 회원국 정부와 국민을 구속하며 국내법에 우선하는 효력이 있다.  
<sup>5</sup> 통합특허법원협정에는 스페인, 폴란드, 불가리아 3개국을 제외한 24개 EU 회원국이 서명하였다.  
<sup>6</sup> Enhanced cooperation 방식은 EU의 기능수행에 관한 조약(Treaty on the functioning of the European Union) 제326조부터 제334조에 의거해 특정한 이슈에 대한 회원국 전체의 합의가 이루어지지 않을 때 회원국의 3분의 1(현재 9개국) 이상이 동의하면 참가국을 대상으로 우선 시행을 추진할 수 있도록 하는 제도다.

전개하다가 2012년 6월 28일 EU이사회에서 중앙법원을 파리, 런던, 뮌헨에 각각 분산 설치하기로 대타협을 하였다. 2012년 12월 EU이사회와 유럽의회가 단일특허제도에 관한 규정과 통합특허법원에 관한 협정을 승인함으로써 긴 여정의 막을 내리게 되었다.

### EU 단일특허제도의 주요 내용

#### 1) 단일화된 특허절차

단일특허 취득절차는 다음과 같다. 먼저 유럽특허청(EPO)에 특허출원을 한다. 심사를 거쳐 등록결정을 받으면 기존에는 각 회원국에 번역문과 특허료를 내고 국내특허로 등록을 하지만, 단일특허제도에서는 등록결정 후 1개월 안에 EPO에 단일특허로 등록 신청하여 25개 참가국에 똑같은 효력이 있는 EU 특허를 받게 된다.<sup>7</sup> 단일특허제도는 기존의 유럽특허협약(EPC: European Patent Convention)에 따른 유럽특허제도를 대체하는 것이 아니라, 두 가지가 병존하는 것이다. 개별국가



<sup>7</sup> 단일특허의 효력은 EU 회원국 중에서 참가를 선언한 25개국 이외의 국가로 확대할 수 있다. 즉, EU 회원국은 아니지만 EPO 회원국인 국가들(스위스, 터키, 아이슬란드, 노르웨이 등) 중 단일특허제도에 자발적으로 동참하는 나라들로 확대할 수 있다.

의 국내특허를 받을 것인지, 단일특허를 받을 것인지는 전적으로 출원인에게 달려 있다.

#### 2) 단일화된 효력(Unitary effect)

EPO에서 등록결정을 받으면 27개 EU 회원국 중 25개 회원국에 유효한 특허권을 받게 된다. 특허권의 무효, 제한, 양도, 소멸 등 특허권의 운명이 25개국 전체에서 통용된다. 그러나 특허권의 실시계약(Licensing)은 일부 국가에 한정하여 체결할 수 있다.<sup>8</sup> 새로 출원하는 것뿐만 아니라 EPC에 따라 받은 기존의 유럽특허 중 25개 회원국에 대한 청구범위가 같은 특허는 EPO의 '단일특허등록부'(Register for unitary patent protection)에 등록하면 25개 회원국에 단일 효력을 갖게 된다.<sup>9</sup>

#### 3) 특허료(renewal fees)

특허료는 보호기간에 따라 상승하는 누진제의 적용을 받는다. 중소기업 등은 혁신과 경쟁력 제고를 위하여 특허료를 감면해준다. 출원 언어는 영어, 불어, 독어만 인정되기 때문에 기타 언어를 사용하는 회원국의 국민은 번역비용을 내야 한다. 그러나 EU 회원국 안에 주소나 주영업소가 있는 개인, 중소기업, 비영리기관, 대학과 공공연구기관은 출원서류의 번역비용 전액을 보상받을 수 있다.

### 통합특허법원의 설립

통합특허법원은 판결의 효력이 참가국에 모두 미치는 통합법원으로서 1심 법원과 항소법원으로 구성된다. 1심 법원은 다시 중앙법원(central division), 국내 지법원(local divisions), 역내 지법원(regional divisions)으

<sup>8</sup> 일부 국가의 특허권 전부 또는 일부에 대하여 실시권 설정을 할 수 있다. 이는 기존의 유럽특허도 같다.  
<sup>9</sup> 25개 참가 회원국에 이미 등록된 유럽특허가 단일특허로 등록되면 그때부터는 더 이상 국내특허로 간주되지 않으며, 당해 회원국은 국내특허로 취급되지 않도록 필요한 조치를 해야 한다.





로 구성되며, 국내 지법원(local divisions)은 회원국의 요청에 따라 회원국 내에 설치한다.<sup>10</sup> 역내 지법원(regional divisions)은 2개 이상의 회원국이 요청하면 설치할 수 있다. 중앙법원은 파리에 본원을 두고, 런던, 뮌헨에 분원을 둔다. 런던 분원은 생활필수품, 화학, 생명공학 분야, 뮌헨 분원은 기계공학, 조명, 가열, 무기 분야, 파리 본원은 운수, 섬유, 전기 등 나머지 기술 분야에 관련된 사건을 담당한다.

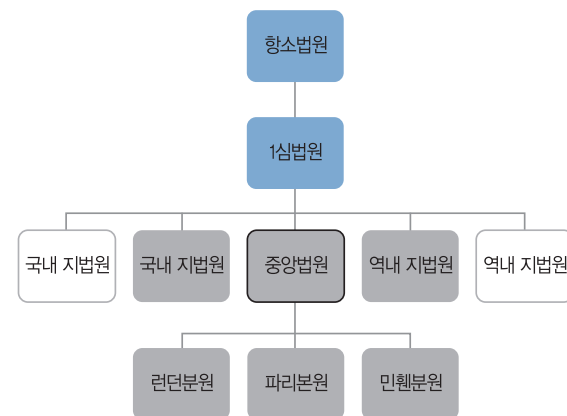
### 1) 1심 법원(Court of First Instance)

모든 재판부는 국적이 다른 판사 3인으로 구성하는 것이 원칙이다. 그러나 당사자가 합의하는 때에는 단독 판사가 사건을 심리할 수 있다. 또한 당사자가 신청하면 국내 및 역내 지법원은 1심 법원의 장에게 관련 기술 분야에 정통한 판사를 배치해줄 것을 요구할 수 있다. 중앙법원의 재판부는 국적이 다른 법률판사 2인과 기술판사 1인으로 구성된다. 침해금지소송은 침해 발생지 또는 피고의 주소나 주영업소가 있는 국가의 국내 지법원 및 역내 지법원에 제기한다. 피고가 EU의 역외에 있는 경우, 침해발생 지역의 지법원과 중앙법원 중 하나를 선택할 수 있다. 복수의 피고에 대한 일괄 소송은 피고들 간에 상업적 관계가 있고, 같은 침해 건에 관련된 경우에만 제기할 수 있다.<sup>11</sup> 침해금지소송이 제기되면 피고는 무효항변의 반소(counterclaim)를 제기할 수 있는데, 무효항변이 있으면 지법원은 (1) 침해사건과 무효사건을 같이 심리하거나, (2) 무효사건은 중앙법원에 이관한 뒤, 무효 여부가 결정될 때까지 침해금지소송의 절차를 중지하거나, (3) 당사자의 동의하에 사건 전

부를 중앙법원으로 이관한다. 특허 비침해 확인소송(actions for declarations of non-infringement of patents)과 무효소송은 원칙적으로 중앙법원에만 제기할 수 있다. 그러나 지법원에 침해금지 소송이 이미 제기된 경우에는 비침해 확인소송이나 무효소송도 같은 지법원에 제기해야 한다. 중앙법원에 무효소송이 먼저 제기된 경우에는 침해금지 소송도 그 중앙법원에 제기하거나 또는 지법원에 제기할 수 있다. 당사자가 합의하면 침해금지소송 · 무효소송 · 비침해 확인소송 등을 당사자가 선택한 지법원이나 중앙법원에 제기할 수 있다.

### 2) 항소법원(Court of Appeal)

1심 판결에 불복하는 자는 판결 통보를 받은 날로부터 2개월 안에 항소법원에 항소할 수 있다. 항소법원의 재판부는 국적이 다른 법률판사 3인과 기술판사 2인으로 구성하며 룩셈부르크에 둔다.



### 한국기업에 주는 시사점

일부에서는 단일특허의 효력범위가 EU 전역을 다루지 못해 지역적 분열과 복잡성을 야기하고, 유리한 법원 선택을 위한 포럼쇼핑(forum shopping)이 성행할 것이라는 등의 비판과 우려가 나오고 있다.<sup>12</sup> 그러나 이러한 비판적 시각에도 불구하고 EU 전역에 효력이 있는 단일특허 취득 건수 및 특허분쟁 비용은 대폭 감소할 것으로 전망된다. 즉, 현재는 EPO에서 특허결정을 받은 뒤, 각국의 언어로 번역하여 각국에서 등록절차를 밟아야 하나, 앞으로는 번역문을 제출하지 않아도 되어 특허 취득비용이 획기적으로 줄게 된다.<sup>13</sup> 또한, 통합특허 법원의 설립으로 통합특허법원의 판결이 참가 회원국 전체에 효력을 미치게 되어 분쟁해결 비용과 시간도 크게 줄어들 것으로 보인다. 아울러 특허분쟁 해결의 일관성<sup>14</sup>이 높아지고 판결에 대한 신뢰도도 높아질 것으로 기대된다.

한국기업은 경쟁 상대국에 비해 유럽특허 확보 비용이 상대적으로 낮아 잠재적인 특허분쟁에 매우 취약하다.<sup>15</sup> 따라서 단일특허제도를 활용하여 EU 특허를 늘려서 특허경쟁력을 높이는 기회로 활용해야 한다. 한편, 단일특허가 무효 판결을 받을 경우 EU 전역에 걸쳐 특허가 무효가 되므로 유럽 진출계획과 비용을 감안하여 최선의 방법을 선택하는 주도면밀한 전략을 수립해야 한다. ★

안재현 특허청 특허심판원 심판장

<sup>12</sup> Hilty, R. M., et al. (2012). The Unitary Patent Package: Twelve Reasons for Concern. Max Planck Institute for Intellectual Property and Competition Law. ([http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/MPI-IP\\_Twelve-Reasons\\_2012-10-17.pdf](http://www.ip.mpg.de/files/pdf2/MPI-IP_Twelve-Reasons_2012-10-17.pdf))

<sup>13</sup> EU집행위에 따르면 EU 전 회원국의 특허취득 비용이 현재의 약 3만 6,000유로에서 약 5,000유로 이하로 감소한다고 한다(The EU's unitary patent. (2012). Economist. (<http://www.economist.com/news/business/21568436-after-40-years-trying-europe-has-unified-patent-system-sort-yes-ja-oui-no-no>).

<sup>14</sup> 본질이 같은 사건에 대하여 여러 회원국에서 서로 다른 판결이 나올 가능성을 막을 수 있다.

<sup>15</sup> EU가 중국에 이어 두 번째로 큰 수출 지역이나 특허건수는 상대적으로 적다. 수출액 10억 달러당 특허건수(05~09 누적): 미국 153건, 일본 90건, 중국 33건, 유럽 17건(특허청 (2011). "1995~2009년 세계 각국 해외특허 출원 및 등록현황".)

<sup>10</sup> 연간 특허사건이 통합특허법원 설립협정 발효일 전 3년 연속 100건이 넘으면 회원국의 신청에 따라 100건당 하나의 국내 지법원을 설치할 수 있다. 한 회원국 내 국내법원은 최대 4개까지 둘 수 있다.

<sup>11</sup> 2011년 9월에 개정된 미국 특허법(AIA)에서도 소송병합(Joinder)을 통한 특허소송 남발을 억제하기 위해 같은 일괄소송의 요건을 강화하였다.







# ‘국가’에서 ‘도시’로 유럽 정책의 중심 이동

## The shift in policy focus from country to cities in the EU

Cities have been playing a central role in the development of countries in Europe. During the course of creation and expansion of the EU, the authorities of each member state have been reduced to an extent; but we are recently seeing movements to consolidate the traditional independence and autonomy of European cities. A good example of this is the ‘European Capital of Culture(ECOC)’, a programme that selects a city to be the capital of culture for a year during which it must organize a series of cultural events with a strong European dimension. Another example is ‘Eurocities’ which is a network of major European cities representing the rights of cities towards the European institutions. Whereas the activities of the ECOC are under the auspice of the EU, the Eurocities maintains its autonomy, acting as more of a close partner. As such, it is expected to be a main factor that drives a change in the European governance in the near future.

### 유럽의 전통적인 근간인 도시의 재부상

“파리는 프랑스의 심장입니다. 이 위대한 도시를 꾸미고, 그곳에 사는 많은 사람들을 개선하는 데 모든 노력을 기울입니다. 새 길을 열고, 공기와 빛이 들지 않는 밀집 지역들을 정화합니다.”

1850년 프랑스의 대통령이었던 나폴레옹 3세가 파리 시청에서 한 연설의 일부다. 3년 후 쿠데타를 일으켜 황제로 집권하게 될 야심찬 지도자에게 ‘이상적 공화국은 이상적 도시 건설에서 비롯되는 것’이었다. 생시몽주의자였던 나폴레옹 3세는 이른바 ‘순환의 이념’에 따라 흐름과 소통을 막는 벽을 허무는 도시 재정비를 통해 이상적인 국가 공동체를 만들 계획을 세웠다. 그에게 도시는 그야말로 국가의 심장이었다. 사실 유럽의 역사에서 도시가 국가 발전에 핵심적인 역할을 하는 예는 나폴레옹 3세의 파리 재건설뿐만이 아니다.

애초에 유럽 국가의 탄생 자체가 도시로부터 시작된 것은 주지의 사실이다. 고대 그리스는 아테네, 스파르타, 테베, 코린트 등 도시국가들을 모태로 발전하였다. 그리스인들은 커다란 왕국이나 제국보다는 작은 도시국가를 선호하였고 하나의 독립된 국가였던 도시는 왕이 없는 시민들의 공화국이었다. 이러한 유럽인들의 뿌리 깊은 ‘도시 지향적인 성향’은 그 이후에도 계속되었고, 도시는 국가의 흥망성쇠에 가장 큰 영향력을 발휘해왔다. 11세기 이후 유럽의 문화, 특히 건축문화가 가장 번성했던 시기도 바로 유럽 도시들의 중흥기와 일치한다.

바로 이 시기에 신성로마제국의 황제를 견제할 만큼 강력한 도시들이 화려하고 웅장한 고딕 성당들과 함께 등장하기 시작한다. 이탈리아의 베네치아, 제네바, 볼로냐, 피사, 베로나, 피렌체, 밀라노, 나폴리, 프랑스의 리옹, 마르세유, 오를레앙, 보르도, 볼로뉴, 독일의 함부르크, 브레멘, 쾰른, 프랑크푸르트, 뮌헨, 단치히, 뉘른베르크, 브레슬라우 등이 대표적인 예다. 이들은 때로는 황제의 편에서 교황을, 때로는 교황의 편에서 황제를 견제하며 정치적, 문화적 비중을 강화해갔다. 그러나 18세기 이후 절대왕정의 등장, 민족주의의 강화 등으로 근현대 유럽은 국가가 도시에 우선하는 경향이 지배적이었다. 그런데 최근 EU의 통합 강화와 확대 과정에서 단일국가 정부들의 권한이 축소되면서 다시 유럽도시의 전통적인 독립성과 자생성이 강화되고 있다. EU의 정책적 통제로 인해 개별국가 정부의 지방자치단체에 대한 지원이 감소하자 해당 지자체들은 생존을 위한 출구를 스스로 모색해야 할 상황에 이른 것이다. 유럽 각국의 도시들은 자국 정부를 우회하여 직접 EU와 관련 정책을 입안하고, 정책의 실행 주체이자 수혜자 역할을 도맡기 시작했다.

### EU 통합 기제가 된 유럽 문화수도 프로그램

도시의 기능을 강화하는 대표적인 사례 중의 하나가 유럽의 문화수도(ECOC: European Capitals of Culture) 선정 프로그램이다. 이 프로그램은 1983년

그리스 문화부 장관이었던 멜리나 메르쿠리의 제안으로 1985년부터 그리스 아테네에서 시작해 해마다 유럽 문화의 중심도시를 지정하여 각종 국제 문화행사를 집행하는 전 유럽 차원의 프로그램이다. 2004년까지는 유럽의 문화도시(European City of Culture)라는 명칭으로 불렸으나, 2005년부터 ECOC로 변경되어 지금까지 40여 개의 도시에서 성공적으로 진행되었다. ‘다양성과 공통점으로 규정지을 수 있는 문화를 유럽 내에 널리 알리면서 회원국 국민 간에 서로 가까워질 수 있는 수단을 활용하자’는 공식적인 취지에서 알 수 있듯이 문화를 통해 유럽 통합을 가속화하고자 하는 EU집행위의 정치적 목적이 이 프로그램의 가장 큰 동인이었다. 특히 이 사업 초기에는 각 도시의 문화 사업 자체보다는 EU와 해당 EU 회원국의 정치적 일정에 종속되는 경우가 많았다. 프랑스는 혁명 200주년 기념의 해인 1989년에, 아일랜드는 EU 의장국이 되는 1990년에 맞추어 문화도시로 선정되었다. 또한 새로운 문화도시를 발굴하기보다는 아테네, 피렌체, 파리 등 이미 문화적으로 알려진 도시들을 선정하여 개최의 문화적 파급효과보다는 타이틀의 정치적 상징성에 더 큰 비중을 두었다. 물론 이러한 요소는 지금까지도 이 프로그램의 핵심적인 요소로 남아 있다. 당시 12개 회원국이 돌아가면서 개최하던 국가별 안배원칙은 지금도 유지되고 있으며, 2001년부터는 동유럽국가 등 EU의 후발회원국을 배려하는 차원에서 한 해에 기존 창립 회원국 중 1개국과 후발회원국 중 1개국 즉 2개국이 동시에 개최하는 규칙이 사실상 정착되었다. 현재 이 규칙에 따라 2016년까지의 문화도시가 선정되었으며, 2019년까지는 국가 배정이 완료되었고, 2033년까지는 EU의 국가 선정 제안 안전이 이미 마련된 상태다.

### ECOC는 유럽 도시의 개발과 도시 간 연대의 초석

그러나 다른 한편에서는 문화를 중심으로 도시의 발전을 도모한다는 프로그램 본연의 목적도 점차 자리 잡기 시작했다. 1990년대부터는 글라스고, 리버풀처럼 문화적으로 아직 알려지지 않았거나 관련 인프라가 아직 미비한 도시를

### ★ ECOC 선정 국가 및 도시 (2013~2019년)

연도	국가	도시
2013	프랑스	마르세유
	슬로바키아	코시체
2014	스웨덴	우메오
	라트비아	리가
2015	벨기에	몽스
	체코	플젠
2016	스페인	도노치아-산세바스찬
	폴란드	브로츠와프
2017	덴마크	아르투스외 쇠네르보르 경합
	키프로스	니코시아와 파포스 경합
2018	네덜란드	미정
	몰타	미정
2019	이탈리아	미정
	불가리아	미정

자료: EU Commission

선정하여 이 행사를 계기로 해당 도시의 발전 즉, 도심재생 및 지역 활성화 등의 효과에 더 비중을 두었다. 1990년에 선정된 영국의 글라스고의 경우 사실 문화의 사각지대에 있던 낡은 산업도시였다. 한때 철광석과 석탄이 풍부한 광산지역이자 전 세계 총 건조량의 5분의 1을 차지하던 조선산업의 메카였지만 1960년대 이후 쇠퇴하기 시작하여 장기간 경기침체와 일자리 감소에 허덕이는 변방 도시에 불과했다. 글라스고 시정부는 이 지역의 경제발전을 위한 최선결 과제가 이미지 쇄신임을 직시하고 지역 문화유산을 발굴하고 박물관과 미술관 등 문화 인프라를 확충하기 시작했으며, 그 노력의 일환으로 유럽 문화도시 프로그램에 참여하기로 결정하였다. 문화도시 행사를 개최한 결과, 관광객이 늘어나 숙박률이 전년 대비 80%나 증가하였고 지역경제가 거둔 순이익이 약 1,400만 파운드에 이르렀으며, 새로운 일자리가 약 5,800개나 창출되었다. 그러나 무엇보다 중요한 것은 이 행사를 계기로 글라스고가 부정적인 대외이미지를 쇄신하고 시민이 자신감을 회복하여 향후 지역 경제 재건의 원동력을 얻는 등 장기적이고 근본적인 효과를 창출했다.





1990년대 ECOC의 이러한 진화는 2000년대 접어들어 한 번 더 질적인 도약을 했다. 새천년을 기념하여 2000년도에 특별히 9개 도시를 선정하여 공동 개최하기로 했는데, 이를 계기로 이전에 도시별로 독자적으로 진행되던 이 행사에 ‘도시 간 연대’라는 새로운 부가가치가 추가되었다. 복수의 개최도시들이 국경을 초월하여 공동으로 프로그램을 구성하고 운영하는 과정에서 자연스럽게 활성화된 커뮤니케이션을 기반으로 효과적인 상호 네트워크 체계가 구축되었다. ‘개최도시 간의 단결을 강화하고 문화 활동 및 공동의 프로젝트를 발전시키고 홍보한다.’는 취지로 출범한 유럽문화도시협회(AECC)가 대표적인 예다. 이 도시 간 연대의 경험은 이후 매년 2개국 공동 개최라는 새로운 체제를 탄생시켰을 뿐만 아니라 ECOC의 내연과 외연을 발전시키는 촉매제가 되었다. 또한 EU집행위에 종속되어 형식적인 역할을 하는 데 그쳤던 선정위원회가 전문성과 독립성을 획득하여 실질적인 선정 기능을 담당하게 되었고, 2~3개월에 제한되었던 개최 기간도 1년으로 늘어났으며, 겨우 10만 유로에 불과했던 EU의 지원도 150만 유로로 확대되는 등 ECOC는 자기 발전을 거듭하고 있다. 그러나 선정 기준이 아직 국가 중심에서 벗어나지 못하고 있으며 재정지원의 대부분을 국가 정부가 책임진다는 점, 그리고 EU집행위의 정치적 이해관계가 결정적인 역할을 한다는 점 등은 ECOC가 아직 유럽 도시들의 자생적 발전을 위한 본격적인 기제가 되기에는 역부족이라는 사실을 반증한다.

#### 유럽 도시의 이해를 대변하는 ‘Eurocities’

EU에 대한 종속적 성격이 강한 ECOC와는 달리 EU집행위와 대등한 관계로 유럽 도시들의 이해를 대변하는 보다 높은 차원의 도시 간 연대의 틀이 바로 ‘유로시티스(Eurocities)’다. 이 조직은 출범 초기부터 철저하게 유럽 도시들의 이해관계에 근거해서 출발했다. 대부분이 산업도시였던 유럽의 대도시들은 유럽 통합 과정에서 유럽 각국의 중앙정부가 자국 도시의 산업 발전을 위한 재정적 지원에 제약을 받게 되자 자력갱생의 길을 모

색할 수밖에 없게 되었다. 특히 유로존 내의 지방 도시들은 각국 중앙정부의 통화재정정책이 유럽중앙은행으로 이전된 이후 재정 및 거시경제 정책에 대한 엄격한 통제로 인해 더 이상 중앙정부의 지원을 기대할 수 없게 되었다. 도시들은 이러한 상황을 타개하기 위하여 국경을 초월한 도시 간 연대를 통해 강력한 압력단체를 형성하고, EU의 정책에 직접 개입하여 자신의 이해를 관철시키는 전략을 선택하게 되었다.

1986년 브뤼셀에서 프랑크푸르트, 로테르담, 버밍엄, 바르셀로나, 리옹, 밀라노 등 불과 6개 도시에 의해 출범한 유로시티스는 현재 35개국의 134개 회원도시<sup>1</sup> 외에도 43개 파트너 도시와 8개의 파트너 기업이 참가한 초대형 도시연합체로 확대 발전하였으며, 명실상부한 유럽 최강의 압력단체로 자리 잡았다. EU의 각종 정책에 대응하기 위하여 6개의 상설포럼(문화, 경제, 환경, 정보화사회(knowledge Society), 통신 및 교통(Mobility), 사회 이슈)과 37개의 실무그룹을 갖추었으며, 이미 1990년대부터 EU와 대등한 동반자 관계를 맺어왔다. 현재 구조기금, 고용, 환경 및 공공서비스, 운송, 문화 및 교육, 정보화 사회 등 EU의 다양한 입법과 정책 과정에 개입하고 있다. 특히 2000년 이후 EU 내 다양한 지방정부 네트워크와 공조하여 유럽헌법 제정에 적극적으로 개입하여 ‘제3의 유럽(The Third Level Europe)’으로서의 지위를 공고히 하며 새로운 유럽의 거버넌스 체계를 창출하였다. 현재 유로시티스는 수동적인 로비창구나 압력단체로서의 기능에 국한되지 않고, 유럽 도시들과 EU의 발전을 위한 정책대안을 제시하고 정책네트워크의 기능 및 회원 도시들 간의 격차를 해소하는 동반자적 협업 기능을 강화하기 위하여 다음과 같은 기본 전략을 설정하였다.

<sup>1</sup> 정회원과 준회원국 포함. 정회원 가입 기준은 인구 25만 명 이상인 EU 회원국의 도시, 준회원은 유럽 내 EU 비가입국 도시

1. 포용적인 도시(Inclusive City)
2. 번영하는 도시(Prosperous City)
3. 지속가능한 도시(Sustainable City)
4. 창조적인 도시(Creative City)
5. 참여와 협력(Participation & Cooperation)

또한 이를 구체적으로 실현하기 위하여 세 가지 행동지침(Networking, Influencing, Visibility)을 마련하여 활발히 활동하고 있는데, 최근 EU 내에서 유로시티스의 활동과 영향력을 가장 잘 대변해주는 대표적인 사례 중에 하나가 스마트 시티 정책이다. 유로시티스의 정보화사회 포럼은 2011년 주요 과제 중 하나를 스마트 시티로 설정하고, 이 사업을 개념화하는 데서부터 비유럽권의 성공사례 전수, 그리고 ENoLL<sup>2</sup> 등 부가적인 네트워크 활용에 이르는 다양한 연구를 진행했다. 그 결과 같은 해 EU는 ‘The Smart Cities and Communities Initiative’를 개설하고 유럽 인구의 4분의 3이 살고 있는 도시들의 에너지, 교통, ICT 부문에 대한 투자를 시작했다. 2012년 8,100만 유로에서 2013년도에는 무려 3억 6,500만 유로로 예산이 대폭 증액되었을 뿐만 아니라 EU집행위는 2012년 7월에 ‘스마트시티와 커뮤니티를 위한 혁신 파트너십’을 발족시켜 스마트시티 구현을 위한 EU, 경제계, 도시 간의 협력을 본격화했다. 현재 영국의 글래스고, 오스트리아의 빈, 네덜란드의 암스테르담 등 유럽 여러 도시에 동시다발적으로 스마트시티 프로그램이 구체적으로 진행되고 있으며, 그 파급효과는 더욱 빠른 속도로 증대할 것으로 전망된다.

#### 인간 본위의 가치가 유럽 도시 중흥의 핵심 철학

이상에서 살펴본 바와 같이 현재 EU의 출범과 확대발전 과정에서 유럽 도시들이 유럽의 거버넌스의 새로운 핵으로 등장하고 있다. 문화를 매개로 하는 ECOC가 주로 EU 주도로 전개되는 데 반해, 유로시티스는 EU와의 대등한 동반자 관계를 유지하며 유럽 도시들의 이익을 전적으로 대변해준다는 의미에서 향후 유럽 거버넌

<sup>2</sup> European Network of Living Labs의 약자로 유럽 내 연구소 간의 열린 혁신과 정보 네트워킹의 일례

스 변화의 핵으로 자리 잡을 것이다. 그러나 이 과정에서 무엇보다 중요한 것은 인간을 위한 도시 본위의 역할을 제대로 정립하는 것이다.

최근 2014년 유럽의 문화수도로 선정된 우메오에서 한국의 다큐멘터리 영화가 상영되어 화제가 되고 있다. 지난 2월 10일 스웨덴 우메오대학 빌드박물관에서 용산 참사를 다룬 영화 <용산>과 <두 개의 문>이 상영되었다. 이 박물관의 큐레이터 세실리아 앤더스는 “우메오가 유럽 문화수도에 선정되는 바람에 ‘조용한 도시’에 큰 건물들이 우후죽순 세워지고 있다”며 “무분별한 개발이 어떤 희생과 사회문제를 가져오는지, 도시란 무엇인지에 대해 생각해볼 수 있는 계기가 될 것”이라고 말했다<sup>3</sup>. 이는 인간의 삶을 개선한다는 문화수도 선정의 원래 의미가 개발 지상주의에 의해 퇴색하는 대표적인 경우이다. 또한 유로시티스도 가장 핵심적인 기조인 모든 인간과 도시를 배려하는 ‘포용(Inclusion)의 원리’가 굳건하게 유지될 수 있도록 더욱 주의를 기울일 필요가 있다. 그 이유는 현재 주로 진행되고 있는 유로시티스의 정책들이 대부분 대도시 중심으로만 진행되고 있기 때문이다. 회원 가입 기준에 들지 못하는 인구 25만 명 이하의 도시를 제외하는 것은 어쩔 수 없다 하더라도 134개 회원도시 대다수가 함께 혜택을 볼 수 있는 정책을 광범위하게 펼쳐 나가야 할 것이다. 인간본위적 철학을 유지하는 통 크고 따뜻한 정책, 배타적(Exclusive)이지 않은 포용적(Inclusive)인 정책을 통해서만 유럽의 도시들은 새로운 거버넌스의 진정한 중심으로 발돋움하여 장기 침체에 빠진 유럽의 또 다른 중흥을 이끌어낼 수 있을 것이다. 반대의 경우 “현대 대도시는 잘못된 역사가 창조되는 장소다. 도시의 기념물과 박물관에서 과거는 판타스마고리아가 된다.”는 한 철학자의 말이 다시 한 번 입증될 것이다. ★

이대식 삼성경제연구소 수석연구원

<sup>3</sup> 영화 ‘용산’, 유럽문화수도에 난개발 ‘참상’ 일린다.” (2013.1.21.). 『경향신문』, <[http://news.khan.co.kr/kh\\_news/khan\\_art\\_view.html?artid=201301210600075&code=940202](http://news.khan.co.kr/kh_news/khan_art_view.html?artid=201301210600075&code=940202)>(2013.3.29.)





# ECB의 장기대출프로그램(LTRO)과 신용공급(Credit Supply)의 변화

## A Non-standard monetary policy shock: The ECB's 3-year LTROs and the shift in credit supply

This paper focuses on the 3-year long-term re-financing operations(LTROs), implemented by the ECB in December 2011 and February 2012. The macroeconomic impact of this measure is identified using the April 2012 Bank Lending Survey (BLS) as well as the special ad-hoc questions on the LTROs conducted in mid-February 2012. We estimate a panel-VAR for the euro area countries, which include relevant BLS variables, and identify credit supply shocks both recursively and with sign restriction methods. The macroeconomic effects of the 3-year LTROs are associated with the favorable credit supply shocks extracted through BLS information for the first half of 2012. Compared with the most likely developments one could have expected at the end of 2011 when financial tensions culminated, our counterfactual exercises suggest that the 3-year LTROs significantly lifted prospects for real GDP and loan provision to non-financial corporations over the next two-to-three years.

지난 2011년 유로존의 국가부도위기가 고조되면서, 유로존의 은행권은 신용공급 중단(Credit supply disruption)에 직면하게 되었다. 이에 따라 유럽중앙은행(ECB)은 은행권의 무질서한 디레버리징을 방지하고, 대출을 증가시키기 위해 3년 만기 장기대출프로그램(LTRO)을 시행했다. LTRO는 ECB가 저금리로 유럽의 은행들에게 장기간 대출해주는 제도로서 2011년 1차 LTRO에서 4890억 유로, 2012년 2차 LTRO에서는 5300억 유로를 은행에 공급했다. 이 가운데 일부만이 조기 상환되면서 ECB의 정책대응이 유로존 재정위기 안정에 긍정적인 효과를 가져왔다는 평가가 나오고 있다. 이와 함께 지난 2013년 1월, ECB는 3년 만기 LTRO의 거시경제적 파급효과를 평가하는 보고서를 발표하였다.

ECB의 3년 만기 LTRO는 금융위기에 대응하기 위한 비전통적 통화정책(Non-standard monetary policy) 수단이다. 본 보고서에서는 이 비전통적 통화정책의 시행이 유로존 은행시스템의 유동성 축소와 자금조달의 어려움을 해소해준다고 설명하고 있다. 즉 은행의 대출요건이 완화되면서 경제 전반의 자금조달로 이어지는 전달과정을 거치는 것이다. 따라서 3년 만기 LTRO를 ‘호의적인 신용충격(favorable credit shock)’으로 풀이하고 있다.

이어서 보고서는 3년 만기 LTRO의 파급효과를 은행대출 경로(Bank lending channel)를 중심으로 분석할 수 있다고 설명한다. 은행대출 경로는 은행대출 태도서베이(BLS: Bank Lending Survey)의 결과를 이용하여 파악할 수 있는데, 이 BLS의 수요와 공급 요인을 변수로 하여 패널 VAR(Vector auto-regression)모형을 설정하였다. BLS는 ECB가 유로존의 90여개 은행들을 대상으로 유로존의 신용시장과 은행대출 행태를 파악하기 위해 1년에 4회 실시하는 조사이다. 총 17개의 질문 가운데 10개는 대출공급 요인에 관한 질문으로 대출승인을 위한 신용기준(credit standards)과 상환조건(credit term)에 초점을 맞추고 있고, 나머지 7개는 가계와 기업의 대출수요와 관련한 질문으로 구성되어 있다. 그 외의 변수는 실질GDP 성장률, GDP 디플레이터, 비금융권 기업의 대출 증가율, 3개월 OIS와 비금융권 기업의 대출금리 간 스프레드로 구성된다. 이 변수들은 유로존 11<sup>1</sup>개국의 2003년 1/4분기부터 2011년 4/4분기까지의 분기별 시계열 자료다. 이와 함께 단위근검정(Panel unit root tests)으로 모든 변수의 귀무가설 기각을 확인하면서 안정성을 검정하였다.

<sup>1</sup> 오스트리아, 벨기에, 핀란드, 프랑스, 독일, 이탈리아, 네덜란드, 스페인, 그리스, 아일랜드, 포르투갈

우선 패널 VAR 모형을 통해, 변수에 가해지는 신용공급 충격(Credit Supply Shock)의 영향을 식별한다. 여기서는 충격반응함수의 단기 배타적 제약(Short-run exclusion restriction)인 전통적인 회귀 식별법(recursive identification)과 부호제약(sign restriction)을 이용하며, 결과는 다음과 같다. 예기치 않은 신용공급 충격은 국내총생산과 물가에 일시적으로 부정적인 영향을 준다. 그리고 은행 대출을 제한함으로써 은행대출금리 스프레드의 상승과 대출 감소로 이어지게 된다고 설명한다.

계속해서 보고서에서는 3년 만기 LTRO가 거시경제에 미치는 영향을 추정하기 위해 가상실험(Counterfactual experiment)을 실시한다. 이에 앞서 3년 만기 LTRO가 2012년 상반기에 ‘호의적인 신용공급 충격’으로 작용하였음을 2012년 1/4~2/4분기에 진행된 BLS의 결과와 칼먼 필터(Kalman filter)를 통해서 확인하였다.

가상실험은 두 가지 방법으로 나뉘는데 첫 번째는 2012년 4월에 진행한 BLS의 결과를 바탕으로 회귀 식별법과 부호제약을 가하는 것이다. 두 번째는 3년 만기 LTRO가 신용기준에 미치는 영향에 대해 2012년 2월에 진행한 BLS 특별질문(ad-hoc questionnaire)의 결과와 회귀 식별법을 통해 추정한다. 이 가상 실험들은 추정방법과 자료에 따라 차이가 있지만, 유사한 결론이 도출되었다.

실험결과, 3년 만기 LTRO의 충격이 있을 때 실질GDP, 인플레이션, 은행대출, 대출금리 스프레드 등의 반응을 보면, 유로존 실질GDP의 경우 2013년 중반에 들어 최대치인 0.5~0.8%p 수준까지 증가하였다가, 이후 다시 서서히 줄어들면서 2014년 말에는 0.2~0.4%p 수준을 유지하는 것으로 추정되었다. 인플레이션의 반응은 2014년 초반에 최대치인 0.15~0.25%p 수준으로 증가

하는 것으로 나타났다. 그리고 비금융권 기업의 은행대출의 반응은 실질GDP보다 시차를 두고 비교적 점진적으로 증가하며, 2014년 하반기에 최대효과를 보이는 것으로 추정된다. 대출금리 스프레드는 2014년 1/4분기에 10~20bp까지 하락하였다가 2014년 중반에 들어서 0bp가 될 것으로 추정되었다.

3년 만기 LTRO로 인해 은행권의 자금공급 위험이 낮아진 것은 3개월 EURIBOR-OIS 스프레드를 통해서 확인할 수 있다. 2012년 2/4분기에 스페인 은행들의 지급불능 사태에도 불구하고 은행 간의 신용위기를 측정하는 EURIBOR-OIS 스프레드는 100p(2011.12)에서 40p(2012.3)로 하락했다. 2012년 7월 마리오 드라기 ECB 총재의 유로화 수호 발언 이후 2012년 11월 26일에는 EURIBOR-OIS 스프레드가 12p까지 떨어졌다. 이러한 단기금융시장의 복원력은 ECB의 조치로 인해 은행권의 자금공급 위험이 효과적으로 감소했다는 사실을 입증한다. 은행들의 질서있는 디레버리징을 유도하면서 유동성 및 원충자본을 늘릴 수 있도록 기회창이 되었기 때문이다.

이 보고서의 정량적 분석을 통해 위기에 직면한 유로존에서는 중앙은행의 이례적인 유동성 조치가 은행대출 공급을 늘리고, 갑작스러운 신용공급의 감소를 피할 수 있도록 도움을 주는 것을 알 수 있었다. 무엇보다도 보고서를 통해 ECB가 유로존 재정위기 극복을 위해 통화정책을 유효하게 사용할 수 있다는 사실을 재확인할 수 있었다.

(자료: European Central Bank(2013. 1.), A Non-Standard Monetary Policy Shock, The ECB's 3-year LTROs and the shift in credit supply.) ★

이서영 삼성경제연구소 리서치 애널리스트





## 제4회 비즈니스 심포지엄 The 4<sup>th</sup> EU Business Symposium

The 4<sup>th</sup> EU Business Symposium was held on February 26<sup>th</sup> at the Korea Chamber of Commerce Conference Room on the topic of “Recent changes in EU business environment and its implications”. Due to the lagging EU economy, competition between businesses is becoming fiercer and the management environment is changing. Recently, the EU has passed more stringent competition laws targeting the monopoly positions of multinational corporations. However, the EU’s Unitary Patent System, expected to bring down the cost of registering patents, will come into effect in 2014. The EU centre invited members of the business community interested in monitoring these changes and formulating responses to the symposium. In the first

session, SERI’s research fellow Kwon Hyuk-Jae presented on the “Global Protectionism and EU’s Strengthening of Business Regulations”. In his presentation, he analysed the current status of increasing protectionism after the global financial crisis. In the second session, an attorney of Shin&Kim, Baek Dae-Yong presented on the “EU’s Competition Law and Business Implications”. In the third session, Presiding Administrative Judge of Korean Intellectual Property Office, Ahn Jae-Hyun presented on the “EU’s Implementation of the Unitary Patent System and its Implications”. He gave a detailed explanation about the Unitary Patent System including its background and contents.



## 제4회 비즈니스 심포지엄 The 4<sup>th</sup> EU Business Symposium

연세-SERI EU 센터는 2013년 2월 26일, 대한상공회의소 회의실에서 “EU 사업환경 변화와 기업대응”을 주제로 제4회 비즈니스 심포지엄을 개최하였다. EU 경제의 침체로 유럽 내에서 기업경쟁이 치열해지고 기업환경이 악화되고 있으며, 최근에는 다국적기업을 겨냥한 EU의 세금규제와 경쟁법 규제가 강화되고 있다. 한편, 특허 등록비용을 줄일 수 있는 EU의 단일특허제도는 2014년에 시행될 예정이다. 이에 EU 시장 진출에 관심이 있는 기업체 임원들과 전문가들을 초청하여, 경영환경 변화와 대응방안을 모색하는 자리를 마련하였다. 첫 번째 세션에서는 삼성경제연구소의 권혁재 수석연구원이 “글로벌 보호주의와 EU의 기업규제 강화”라는 주제로 발표하였다. 권혁재 수석연구원은 글로벌 금융위기와 함께 국제적으로 보호주의가 확산되고 있다고 지적

하였다. 또한 유로존의 경기불황이 지속될 것으로 예상되면서 전통적인 보호주의 조치가 지속될 것이라고 전망하였다. 두 번째 세션에서는 법무법인 세종의 백대용 변호사가 “EU의 경쟁법 규제와 기업대응”이라는 주제로 발표하였다. 백대용 변호사는 ‘유럽연합법의 기능에 관한 조약(TFEU)’에 대해 설명하고, 과징금과 형사법에 관한 주의사항을 언급하였다. 세 번째 세션에서는 특허청 특허심판원의 안재현 심판장이 “EU 단일특허제도 도입과 시사점”을 주제로 발표하였다. 단일특허제도의 도입 배경과 주요 내용을 설명하였는데, 단일특허 취득 절차의 간소화로 인해 시간과 비용이 절약되고, 특허분쟁 해결의 전문성과 신뢰성이 제고된다는 점에서 긍정적인 성과라고 평가했다.



## 에라스무스 문두스(Erasmus Mundus) 장학 프로그램 설명회 및 정보위원회 회의 Erasmus Mundus Information Session and Committee meeting

On February 7<sup>th</sup> Erasmus Mundus Information Session was held in the New Millenium Hall at Yonsei University. This Information Session invited faculty members and some doctoral level students of Yonsei University. The Information Session consisted of a presentation by Dr. Rhee Ho-kyeong who is one of the founding members of the DAAD(Deutscher Akademischer Austausch Dienst) Seoul office. The DAAD Seoul Office and Dr. Rhee prepared a thorough presentation on the structure of the Erasmus Mundus and the application procedures. The relatively low participation rates of Korean students compared to other nations were mentioned. Students raised questions to the presenter regarding the award of academic degrees and the time of stay in Europe at each college and the rules involved with them. After the Information Session, the Erasmus Mundus Information Committee Meeting was held in the Allen hall at Yonsei University. This committee meeting invited university administration officers and faculty members from Yonsei University. The Offices of academics and international affairs were represented, as well as professors from the engineering, humanities, and social sciences colleges. The complexities and minute details regarding the application procedure as well as program's improvement and development plans were discussed.

2013년 2월 7일 연세대학교 새천년관 112호에서 11시부터 12시까지 에라스무스 문두스(Erasmus Mundus) 장학 프로그램에 대한 설명회가 개최되었다. 에라스무스 문두스는 EU에서 주관하는 장학제도로, 이번 설명회는 연세대학교 교수진과 박사과정 학생들을 대상으로 진행되었다. 독일학술교류처(DAAD) 서울사무소의 이호경 박사는 한국 학생들의 참여가 다른 국가에 비해 상대적으로 저조하다고 언급하며, 에라스무스 문두스 장학 프로그램의 신청 및 행정 절차에 대해 상세히 설명해주었다. 이 자리에서는 학위 수여에 관한 구체적인 규정, 대학생활 규칙 등에 관한 질문과 답변도 오갔다. 이어서 연세대학교 알렌관에서 12시부터 13시 30분까지 에라스무스 문두스 정보위원회 회의를 실시하였다. 연세대학교 교무처 및 국제처 대표, 공과대학, 인문대학과 사회과학대학의 교수진들이 참가하였다. 회의에서는 프로그램 신청절차와 의사소통 과정의 문제점, 프로그램의 발전방안, 개선방안 등을 논의했다.



## 제4회 EU 서베이 The 4<sup>th</sup> EU Survey

The Yonsei-SERI EU Centre conducted its fourth survey between the March 18<sup>th</sup> and 21<sup>st</sup>. The survey question were sent to SERI and SERI CEO members through E-mail. 1,841 members participated in the survey.

The first question was to assess the level of interest on the EU. Those who responded, 'I know the EU well' and 'I think I know the EU well' increased by 1.4%p and 6.4%p compared to last year respectively. Those who said, 'I always read articles related to the EU' and 'I often read articles related to the EU' increased by 6.0%p and 7.4%p compared to 2010 respectively. We can interpret these results as an increase in the interests on the EU.

However, the percentages of incorrect answer to the questions that assess the level of knowledge about the EU has increased a little. The proportion of the respondents who knew that EU consists of 27 members decreased by 0.4%p, and that of the respondents who knew that the Eurozone consists of 17 members decreased by 10.2%p compared to 2012.

In celebration of the 50<sup>th</sup> anniversary of the establishment of diplomatic relations between Korea and the EU, to the special question asking which field

is most important to enhance cooperation, 64% of respondents said 'economic cooperation' followed by 'culture' (14.4%), 'politics and international relations' (11.3%) and 'science' (4.5%). To the question asking which aspect of the EU was most important to Korea, 14.4% of respondents said culture. The percentage of people who said culture has increased by 9.2%p since 2010.

To the question on the most urgent and necessary research topic, the largest number of respondents answered 'culture and society'. Other responses included 'European fiscal crisis' and 'Korea-EU FTA and trade'.

Lastly, 63.3% of respondents answered that the US is the most important foreign country to Korea. And respondents who answered 'China' increased by 17.2%p to 34% compared to 2012 and only 1.0% of respondents chose the 'EU'.

Based on the survey, the EU centre plans on providing information to improve Korean people's awareness of the EU and on continuing to do customised activities. The complete set of questions and results are available on the Yonsei-SERI EU Centre website.





## 제4회 EU 서베이 The 4<sup>th</sup> EU Survey

연세-SERI EU 센터는 EU에 대한 한국인들의 인식을 제고하기 위한 활동의 일환으로 2010년부터 해마다 EU 설문조사를 실시하고 있다. 설문조사는 2013년 3월 18일부터 21일까지 삼성경제연구소와 SERI CEO 홈페이지의 회원들을 대상으로 진행되었으며, 총 1,841명이 설문에 참여하였다.

설문조사 결과, 먼저 EU에 대한 기본적인 관심도를 묻는 질문에 '매우 많이 알고 있다'와 '많이 알고 있다'라고 긍정적인 답변을 한 비율이 2012년에 비해 각각 1.4%p, 6.4%p 증가하였다. 언론에 실린 EU 관련 기사에 대한 관심도를 묻는 질문에도 '항상 읽어 본다'와 '자주 읽어 본다'라고 답한 비율이 각각 10.5%와 39.5%로 2010년에 비해 6.0%p, 7.4%p 증가하였다. 이를 통해 EU에 대한 한국인들의 관심이 꾸준히 증가하고 있음을 확인할 수 있었다.

하지만 EU에 대한 정확한 지식을 측정하는 세부 질문에서는 2012년에 비해 부정적인 답변이 다소 증가하였다. 2012년에 비해 EU 회원국이 27개국인 것을 '잘 알고 있다'라고 답한 비율은 0.4%p 줄었고, 유로존 회원국이 17개국인 것을 '잘 알고 있다'는 답변은 10.2%p 줄어들었다.

한-EU 수교 50주년을 맞이하여 협력을 강화해야 할 분야를 묻는 특별질문에는 경제협력(64.3%), 문화교류

(21.8%), 인적교류(12.0%), 지역안보(2.0%) 순으로 응답률이 높았다. 또한 한국 입장에서 EU의 어떤 분야가 중요한지를 묻는 질문에 68.5%가 비즈니스와 경제 분야라고 답하였으며, 뒤이어 문화(14.4%), 정치 및 국제관계(11.3%), 과학(4.5%) 순으로 응답하였다. 특히 문화가 중요하다고 응답한 비율은 2010년 이후 꾸준히 증가하였는데, 이를 통해 경제와 정치 분야를 넘어서 유럽의 문화에 대한 관심이 높아졌음을 확인할 수 있었다. 향후 EU와 관련해 시급히 연구해야 하는 분야가 무엇인지를 묻는 주관식 질문에서도 '문화·사회'라는 답변이 가장 많았으며, '유럽 재정위기', '한-EU FTA 및 통상'이 뒤를 이었다.

한편, 한국에게 중요한 국가를 묻는 질문에는 미국, 중국, EU, 일본 순으로 응답률이 높았으며, 중국을 중요하게 생각하는 응답률이 33.9%로 2012년에 비해 17.2%p 증가하였고, 미국은 63.6%로 16.5%p 줄어들었으며, EU를 꼽은 응답률은 1.0%에 그쳐 미국, 중국과의 현격한 격차를 확인할 수 있었다.

연세-SERI EU 센터는 설문조사 결과를 바탕으로 더 많은 사람들이 EU에 관한 정보를 접하고, 관심을 기울일 수 있도록 폭넓고 다양한 활동들을 올해에도 이어나갈 계획이다. 자세한 설문조사 결과는 연세-SERI EU 센터 홈페이지에서 확인할 수 있다.

