

# EU Brief

| EU 동향 |

- EU 통합 강화를 위한 정치적 제안  
Overcoming Political Risks to Strengthen EU Integration
- 유럽 경제의 숨은 리스크  
Two internal risk factors hindering recovery of the EU economy in 2016
- EU 개혁 협상과 영국 정치 현황  
Negotiations on EU reforms and current conditions in British politics
- EU는 중국의 시장경제국 지위를 인정할 것인가  
Will the EU recognize China as a market economy?
- CES에서 엿본 EU 자동차기업의 미래  
The future of EU automakers at CES

 삼성경제연구소

서울특별시 서초구 서초대로 74길 4번지  
삼성생명 서초타워 28층

Phone: 3780-8306

Fax: 3780-8009

[www.yonseri.org](http://www.yonseri.org)



EUROPEAN COMMISSION  
External Relations



Yonsei-SERI EU Centre

	<b>EU Focus</b> EU 통합 강화를 위한 정치적 제안 ..... 002 Overcoming Political Risks to Strengthen EU Integration
	<b>EU Economy</b> 유럽 경제의 숨은 리스크 ..... 006 Two internal risk factors hindering recovery of the EU economy in 2016
	<b>EU Politics</b> EU 개혁 협상과 영국 정치 현황 ..... 011 Negotiations on EU reforms and current conditions in British politics
	<b>Trade &amp; Investment</b> EU는 중국의 시장경제국 지위를 인정할 것인가 ..... 016 Will the EU recognize China as a market economy?
	<b>Industry Trends</b> CES에서 엿본 EU 자동차기업의 미래 ..... 020 The future of EU automakers at CES
	<b>EU Law</b> EU의 일반정보보호규정 제정에 따른 기업 대응방안 ..... 026 Response of domestic enterprises to the general information security regulations of the EU
	<b>Social Issues</b> 유럽의 16세 투표권을 둘러싼 논쟁 ..... 030 Arguments on giving sixteen-year olds the right to vote in Europe
	<b>Report Review</b> 영국의 반유럽주의 심화와 EU 탈퇴 국민투표 ..... 036 Growing Euro-scepticism in the UK and the referendum on Brexit
	<b>EU Centre News</b> 2016년 아시아태평양 EU센터 대학원생 워크숍 ..... 039 The 2016 Asia-Pacific European Union Studies Centres Graduate Students Research Workshop 2016년 아시아태평양 EU센터 지역원탁회의 ..... 040 The 2016 EU Centres Asia Pacific Researcher Workshop and Regional Roundtable 제5차 EU 현지전문가 초청 세미나 ..... 040 The 3 <sup>rd</sup> Ideas from the EU Seminar



# EU 통합 강화를 위한 정치적 제안

## Overcoming Political Risks to Strengthen EU Integration

Political risks to the EU will expand in 2016. The referendum on British withdrawal from the EU ("Brexit"), the rapid increase in refugee arrivals, and political instability in southern Europe (including the Greek debt crisis) all present potential risks.

The Conservative Party of the UK included a Brexit referendum as one of its campaign pledges for the general election in May 2015. After the Conservatives won the elections and launched a majority government, Cameron initiated negotiations with the EU for reforms in the same year. The situation has developed rapidly. The U.K. hopes to gain better conditions for remaining in the EU through negotiations, and is preparing to conclude discussions after the referendum. Within the UK, there has been resistance to political integration and the concentration of authority in the EU, as well as concerns about infringement on the sovereignty of the UK Parliament. Furthermore, the recent European debt crisis and the rapid increase in migrants flooding into the UK have further strengthened the voices calling for withdrawal from the EU. In negotiations held on February 18-19, the UK and the EU agreed upon the following four reform plans:

① If immigration from EU member countries and the Middle East to the UK increases drastically, the UK can restrict provision of social welfare benefits to such immigrants for 4 years up to 7 years; ② The competitiveness of the EU market is to be improved with the removal of regulations ③ non-eurozone countries' must be guaranteed access to the eurozone market; and ④ The parliaments of EU member states may revise or reject EU laws, including exemption from obligations for support of EU integration, etc.

This agreement between the UK and the EU was intended to alleviate dissatisfaction among the British public regarding the drastic increase in immigrants, and to motivate the UK, which is a financial center and the EU's second largest economy, to remain in the EU. The reception of the British people to the contents of negotiations will determine whether the UK remains in the EU. The prospect of Brexit has been drawing keen attention, as it can cause serious adverse effect on the UK and EU, both politically and economically.

Since the summer of 2015, the rapid increase in refugees has become a major issue for the EU. The EU has accordingly been strengthening its border security and surveillance. In particular, the EU agreed to establish refugee processing centers in Greece and Italy, at the borders of the EU, and agreed that applicants for refugee status will be distributed among member states. This agreement, however, has yet to be implemented. With no tangible achievement from the EU regarding the refugee problem, each member state has taken to pursuing its own strategies, including individual border controls and the construction of barriers along borders. Sweden and Austria, which had been tolerant in accepting refugees, as well as Germany, which has introduced restrictions on refugees, have seen increased voices demanding an upper limit on intake of refugees within their respective administrations. The political position of Angela Merkel of Germany has weakened. At the same time, the rise of a third political party in the AfD (Alternative for Germany), which opposes the acceptance of refugees, has fomented a sense of crisis in Germany's ruling coalition that it must resolve the

refugee issue. Concerns are also arising about adverse effects on economic activity if border controls by individual member states persist over the long-term. EU member states are aware of the dangers posed by disputes regarding the refugee issue, and urgently need to come up with stronger measures.

Finally, political risks are increasing in Southern Europe, including in Greece, Spain, and Portugal. For Greece, a third bailout was agreed upon in August 2015 amounting to 86 billion euro, with 21.4 billion euro provided as an initial loan by the end of 2015. While interest in the Greek debt crisis on the part of the global financial markets has decreased dramatically, this issue may yet rise again as a result of the first EU assessment on Greece's efforts to secure sound finances. The results of this assessment will not only form a basis for the second round of loans to Greece, but will also set conditions for the commencement of negotiations with creditors concerning debt relief. If debt relief is achieved, it is very likely that the IMF will resume support. Although Greece's third bailout program is very likely to continue, difficulties will likely arise due to delays in carrying out pension and labor market reforms and improvements in the fiscal balance. For this reason, it is likely that Greece will again draw attention after February. In light of the negative impact on both Greece and the eurozone already caused when Syriza, the far-left political coalition led by Alexis Tspiras, began negotiations on Greece's debt in 2015, the reappearance of the Greek issue will likely pose further burdens to an EU already facing a myriad of domestic and external political and economic issues. At the same time, the formerly stable

two-party system in Spain and Portugal has collapsed while far leftist and rightist parties have risen. Southern Europe's vulnerable political foundations thus present another risk factor that may threaten stability in the EU.

The Brexit referendum in the UK, the political and social problems posed by the the drastic increase in refugees since the summer of 2015, and political instability in Southern Europe due to the persistence of the Greek debt issue are all serious enough to shake the foundation of the value system established by the EU through the integration process. However, since the many challenges that the EU handled in the integration process have tended to strengthen rather than weaken the EU's unity, overcoming the current crisis may well provide an opportunity to strengthen the unity of the EU. Nonetheless, as shown in the refugee issue, the EU needs more policy attention to strengthening cooperation with neighboring countries, rather than the pursuit of internal solidarity. ★

Yongdae Shin, chair-professor at the Department of International Trade, College of Commerce and Economics, Konkuk University





# EU 통합 강화를 위한 정치적 제안

## Overcoming Political Risks to Strengthen EU Integration

2016년 들어 EU의 정치적 리스크가 확대되고 있다. 영국의 EU 탈퇴(Brexit)를 묻는 국민투표 절차 진행, 난민 급증, 그리고 그리스의 부채 문제를 포함한 남유럽의 정치 불안 등이 EU의 리스크 요인으로 부상하고 있다.

우선, 영국의 EU 탈퇴 문제는 2015년 5월 총선에서 보수당이 영국의 EU 탈퇴를 묻는 국민투표 실시를 선거공약으로 제시해 과반수를 획득함으로써 단독 정부가 출범하고 같은 해 11월 캐머런 정부가 EU에 개혁을 요구하는 협상에 착수하면서 급진전되고 있다. 영국은 EU와의 협상을 통해 EU 잔류를 위한 자신들의 유리한 조건을 협의하고 이를 국민투표에 부쳐 논의를 종결하기 위한 준비를 진행해왔다. 영국 국내에서는 그동안 정치통합 및 권한이 EU에 집중되는 것에 반발하며 자국의 의회주권 침해를 우려해왔으며 최근에는 유럽 채무위기의 발생과 EU 국가에서 영국으로 밀려오는 노동이민의 급증으로 EU 탈퇴를 요구하는 목소리가 높아져왔다. 지난 2월 18~19일 협상에서 영국과 EU는 다음 4개 항목의 개혁안에 합의하였다. ①EU 회원국 및 중동 지역 국가로부터 이민이 급증하는 경우 영국의 사회복지 혜택의 7년까지 제한 허용, ②규제 철폐에 따른 EU 시장의 경쟁력 제고, ③비유로존 국가의 유로존 시장 접근 보장, ④EU의 통합 추진 참여 의무의 면제 등 가입국 의회에 EU 법률의 거부·개정 권한 허용 등이다. 이와 같은 합의는 그동안 이민 유입이 급증함에 따라 나타난 영국 국민들의 불만 요소를 완화하는 한편, EU 입장에서는 금융 중심지로서 존재감이 크고 EU 역내 2위 경제대국인 영국을 EU에 잔류시키려는 의도가 강하다. 앞으로 영국인들이 협상 내용을 어떻게 받아들이는지가 영국의 EU 탈퇴 여부를 결정하는 관건이 될 것이다. 영국의 EU 탈퇴는

영국이나 EU 모두에 정치적·경제적으로 엄청난 악영향을 끼칠 수 있다는 점에서 관심이 모아진다.

다음으로 2015년 여름 이후 난민 급증은 EU의 중요 현안이 되고 있다. EU는 난민 유입의 급증에 따라 EU 국경 보안 및 감시를 강화하고 있다. 특히 EU 국경에서 난민이 증가하고 있는 그리스와 이탈리아에 EU 난민접수센터를 설치하여 난민 신청자를 EU 각국에서 분담하게 하는 등 기본 안을 합의하였으나 그 실시가 늦어지고 있다. EU의 난민 대책이 성과를 내지 못하는 가운데, 각국이 개별적으로 국경관리 조치의 도입이나 국경에 담장을 설치하는 안 등을 실시하고 있다. 또한 난민 수용에 관대했던 스웨덴, 오스트리아와 난민억제 조치가 도입된 독일에서도 난민 수용의 상한 설정을 요구하는 목소리가 정권 내에서 점차 높아지고 있으며, 이에 반대하는 메르켈 총리는 정치적 입지가 약화되고 있다. 무엇보다도 독일의 연립정권은 난민 수용 반대를 내건 새로운 정당 AfD(독일대안당)가 제3당으로 부상한 데 따른 위기감에서 난민 문제를 연립정권이 해소하지 않으면 안 된다는 움직임을 보이고 있다. 또한 난민 문제를 이유로 각국이 도입한 국경관리 조치가 지속적으로 이루어질 경우 경제활동 저해 등 악영향을 끼칠 수 있다는 우려가 커지고 있다. EU 각국은 난민 문제를 둘러싼 대립의 위험성을 공동으로 인식하고, EU 차원에서는 보다 강도 높은 대응책 마련이 절실해지는 시점이다.

끝으로 그리스와 스페인, 포르투갈 등 남유럽의 정치적 리스크 증가 요인이 있다. 그리스는 2015년 8월에 최대 860억 유로의 제3차 구제금융지원이 결정되어 그중 제1차 대출로 2015년 말까지 총 214억 유로가 지원되었다. 그사이 글로벌 금융시장에서 그리스 부채 문제에 대한 관심도가 크게 낮아졌지만,

현재 진행 중에 있는 그리스의 재정건전화 노력에 대한 EU의 제1차 심사평가 결과에 따라 이 문제는 다시 부각될 수 있다. 이 평가 결과는 그리스에 대한 제2차 대출을 위한 조건인 동시에, 채권자 측과 채무삭감 협상 개시를 위한 전제조건이기도 하다. 채무삭감이 실현되면 IMF의 지원 재개 가능성도 높아진다. 그리스의 제3차 구제금융지원 프로그램은 지속될 가능성이 매우 높지만, 연금 및 노동시장 개혁, 재정수지 개선 등 재정개혁 합의 내용에 대한 이행 지연으로 어려움이 예상되고 있다. 이 때문에 2월 이후 그리스 문제가 다시 주목받게 될 소지가 크다. 2015년 초 치프라스가 이끄는 극우 정당 시리자의 집권 이후 시작된 부채 재협상 논의가 그리스뿐만 아니라 유로존 안정에도 상당한 악영향을 끼쳤음을 감안한다면, 대내외적으로 정치·경제 현안이 산적한 EU 입장에서 그리스 문제 재연은 상당한 부담 요인이다. 또한 스페인과 포르투갈에서 양대 정당 체제에 의한 안정된 정치 기반이 붕괴되고 극우와 극좌 정당이 약진하는 등 이들 남유럽의 취약한 정권 기반이 유럽안정을 저해할 위험 요인으로 부각되고 있다.

영국의 EU 탈퇴 여부를 묻는 국민투표 절차 진행, 2015년 여름 이후 난민의 급격한 유입에 따른 정치·사회적 과제의 대두 및 그리스 부채 문제 재연 우려를 포함한 남유럽 국가들의 정치적 불안정 등은, 경우에 따라서는 그동안 EU가 통합 과정에서 이룩한 가치체계의 근간을 흔들 정도로 도전적인 과제라는 공통점을 지닌다. 그동안 EU의 통합 과정에서 대내외적 도전이 오히려 EU의 역내 결속을 강화하는 동인으로 작용해왔으므로 지금의 위기요인 역시 이를 극복하는 과정에서 향후 EU 통합을 더욱 공고히 하는 계기가 되기를 기대해본다. 다만 난민 문제에서 보듯이,

EU 입장에서는 대내적 결속뿐만 아니라 인접 지역 국가와의 보다 긴밀한 협력 강화도 중요한 요소임을 감안하는 정책적 배려가 필요하다. ★

신용대 건국대학교 상경대학 국제무역학과 석좌교수





# 유럽 경제의 숨은 리스크

## Two internal risk factors hindering recovery of the EU economy in 2016

Eurozone countries have enabled the free movement of products, services, and labor among member countries under the Schengen Agreement. As Eurozone members use a single currency, it has now become possible to establish a unified market. Recent security threats arising from the mass immigration of refugees and acts of terrorism in Paris, however, have shaken the foundation of the Schengen Agreement. This article focuses on internal policy risks facing the Eurozone economy by examining the economic impact of strengthened national border controls, as well as the economic effects arising from growing private sector debt, and potential defaults on the part of financial institutions.

### 유로존 경제의 주요 하방 리스크 요인들

2016년 2월 EU 집행위원회는 유럽 경제 전망 보고 서(European Economic Forecast Winter 2016)를 통해 2016년 유로존 경제의 성장 전망치를 기존 1.8%에서 1.7%로 하향 조정 발표하였다. 이는 유가 하락, 저금리 및 유로화 약세와 같이 유럽 지역 경제에 긍정적으로 작용하는 요인들보다 부정적인 영향을 주는 리스크 요인들을 더 크게 반영한 결과이다. 이 보고서는 가장 주목해야 할 하방 리스크 요인으로 중국 및 신흥국 경제의 성장 둔화를 꼽았다. 아울러 브렉시트(Brexit)와 같은 유럽 경제에 불확실성을 더하는 정치적 의사결정과 관련된 리스크 또한 강조하였다. 그 밖에 내부의 숨은 리스크 요인들이 경제에 미칠 부정적 영향을 간과하는 것을 경계하기도 하였다.

중동과 북아프리카 지역의 사회 불안으로 인해 유럽으로 유입되는 난민이 지속적으로 증가하고 있다. 난민 유입과 관련된 문제는 파리 테러를 기점으로 안보 위협과 결부되어 유럽의 국경통제 강화로 이어졌다. 결국 이는 회원국 간 인력과 물자의 자유로운 이동을 보장하는 쉥겐협정(Schengen agreement)의 근간을 흔들고 있다. 느린 경제 회복 속도와 최근 악화된 경제 상황에 대한 우려, 회원국 간의 입장 차이는 난민 문제에 대한 대응과 해결에 관한 논의에서 갈등 양상을 드러내 유럽 내부의 통합을 더욱 어렵게 하는 요인으로 작용하고 있다.

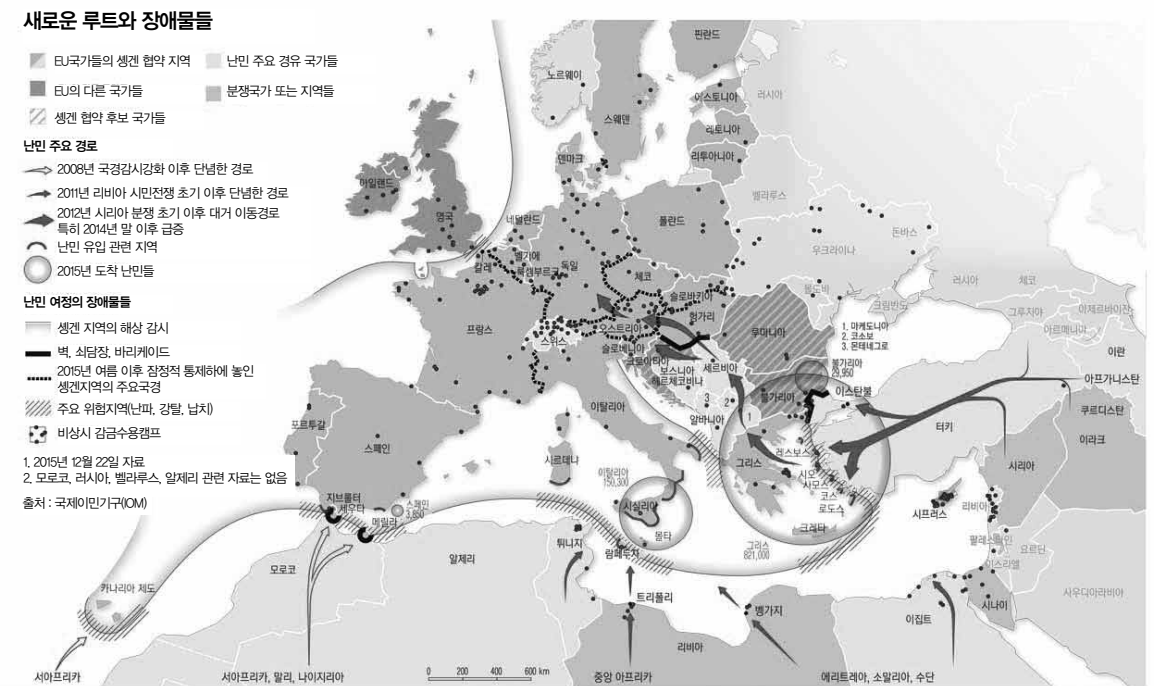
사실상 PIIGS<sup>1</sup>의 위기로 대변되는 유로존의 재정 및 금융위기는 EU 회원국들의 금융 및 재정 건전성 강화를 위한 새로운 규제와 정책의 도입을 가져왔다. EU는 2012년 경제위기의 확산을 방지하고 경제적 통합을 강화했다는 공로를 인정받아 노벨 평화상을 수상하기도 하였다. 하지만 현재 일부 국가에서 관찰되는 과도한 규모의 부실채권 문제가 초래할 수 있는 금융기관 부실 가능성은 실물 경기 회복세의 둔화와 맞물려 재정 건전성 악화에 대한 우려로 이어지고 있다.

이에 유로존 경제가 당면한 내부의 숨겨진 정책적 위험 요인에 대한 분석에 초점을 맞추어 국경통제 강화와 이탈리아 금융기관 부실 가능성이 미칠 경제적 영향에 대해 살펴보기로 한다.

### 난민 문제로 인한 국경통제 강화 움직임

유로존 경제의 물리적 통합은 유로화와 쉥겐협정에 그 근간을 두고 있다. 유로존 국가들은 쉥겐협정을 통해 회원국 간 제품과 서비스 및 노동력의 자유로운 이동을 가능하게 했으며, 통화의 단일화를 통해 통합된 시장을 구축할 수 있게 되었다. 쉥겐협정의 경제적 효과와 관련된 최근의 실증 연구<sup>2</sup>에 따르면,

<sup>1</sup> 유로존 재정위기를 초래한 5개 국가: Portugal, Ireland, Italy, Greece, Spain.  
<sup>2</sup> D. Davis and T. Gift (2014), The positive effects of the Schengen Agreement on European trade, *The World Economy*.



자료: "밀려드는 난민들..... 비탄의 표적이 된 쉥겐조약." (2015. 12. 31), 『르몽드 디플로마티크』

협약 가입만으로도 두 회원국 간 무역이 연간 0.10% 정도 증가하는 효과를 얻을 수 있게 된다. 다른 회원국으로부터의 연간 인구 순수입 증가는 새로운 수요의 창출로 이어져 인구 순수입 비율과 비슷한 수준의 무역거래 증대 효과를 부가적으로 기대할 수 있게 한다. 또한 유사 상품에 대한 정보 개방과 접근성 증가는 시장이 자체적으로 가격 조정을 가능하게 함으로써 경제 전반의 후생이 증대되는 효과를 가져다준다. 결국 유로존의 쉥겐협정 회원국들은 비회원국과의 경쟁에서 우위를 차지하게 되었으며, 규모의 경제를 이룬 유럽 시장은 세계적으로 가장 큰 단일시장 중 하나라는 경제적 위상을 얻게 되었다. 하지만 이러한 장점과 경제적 효용에도 불구하고 최근의 난민 문제와 파리 테러 같은 안보 위협은 쉥겐협정의 근간을 흔들고 있다. 지난 1월 25일 유럽연합 내무 및 법무장관회의 이후 오스트리아의 요한나 미클-라이트너 내무장관, 독일의 토마스 데메지에르 내무장관, 벨기에의 안얌본 내무장관 등은 그리스의

국경통제를 강화함으로써 유럽으로의 난민 유입 경로를 차단해야 한다고 주장하였다. 이는 넓게는 그리스의 일시적인 쉥겐협정 탈퇴를 의미하기도 하여 그리스, 이탈리아, 룩셈부르크 등 난민 문제의 책임과 해결의 공유를 주장하는 국가들의 반발을 사기도 하였다. 국경통제를 찬성하는 국가<sup>3</sup>들은 기하급수적으로 증가하는 난민 유입의 속도와 양<sup>4</sup>을 조절하기 위한 대책으로, 각국이 국경통제의 최대 연한을 2년까지 연장하는 방안을 EU 집행위원회에 제의하기도 하였다. 지난 12월 EU 정상회의에서 합의된 상설 유럽국경해안경비대(EBCG)의 설치 방안에 대한 구체적 논의도 유럽연합 내무 및 법무장관회의를 통해 이루어졌다.<sup>5</sup>

<sup>3</sup> 현재 스웨덴, 덴마크, 독일, 오스트리아, 노르웨이, 슬로베니아, 네덜란드, 헝가리, 프랑스는 쉥겐협정이 허락한 6개월 기한의 국경통제를 시행하고 있다.  
<sup>4</sup> 2016년 1월 28일자 『조선일보』보도에 따르면, 하루 평균 2,000명 정도의 난민이 유입되고 있으며, 내년까지 유럽 유입 난민이 260만 명에 달할 것으로 추산된다.  
<sup>5</sup> 분쟁에 관한 조정권만을 가진 기존의 프론텍스(FRONTEx)와 달리 새로운 국경관리기구에는 긴급 상황에서 회원국의 동의 없이 국경경비대 투입이 가능한 강제집행권이 부여된다.

회원국 간 국경통제가 본격화되기도 전에 생권협정 약화에 따른 유로존 경제에 대한 부정적 영향과 전망은 이미 현실화되고 있다. 예를 들어, 스웨덴의 국경 강화 조치는 덴마크와의 교역에 비효율을 초래하고 있다. 1만 7,000여 명에 달하는 두 국가 간 통근자들은 국경 검문, 검색 강화로 평소 40분이 걸리던 통근시간이 두 배로 늘어나 불편을 겪고 있다. 승용차를 비롯한 버스, 페리, 열차 등 국경을 통과하는 모든 교통수단은 검색을 위해 멈춰야만 했다. 덴마크 정부는 국경검색 강화를 위한 추가적 비용 규모를 하루 평균 약 10만 파운드에 추산하기도 하였다. 만약 국경통제가 장기화되어 유럽 전체로 확산된다면 자유로운 물류를 제약한다는 측면에서 문제는 더욱 심각해질 수 있다. 2013년 유럽에서 육로를 통한 상품 물동량은 1조 7,650억 톤킬로미터에 육박하였다. 네덜란드 운송물류협회는 국경 개방 조치의 폐지로 예상되는 회원사의 손실 규모를 6억 유로 수준으로 추정하기도 하였다. 유럽 역내 화물 운송 산업은 약 8,000만 유로의 추가 비용이 국경 폐지로 발생할 수 있다고 예상하고 있다.<sup>6</sup> 결국 국경통제로 인해 증가한 경제적 비용이 소비자에게 전가되고, 유럽 전체의 경제에 부담으로 작용하게 될 것이다. 일부 경제학자들과 정치지도자들은 생권협정 해체는 극단적으로 유로화의 위기와 유로존 경제시스템 붕괴를 초래할 수 있다고 경고하기도 한다.

유럽 경제에 부담을 주지 않으면서 유럽 전역을 원천적으로 통제하고 난민 유입을 완벽하게 차단할 수 있는 현실적 대안을 찾기는 어려워 보인다. 유럽 국경 전체를 강화하면 할수록 국경통제 비용은 증가할 것이며, 교역의 제약 강화로 경제적 편익은 감소할 것이다. 난민 문제가 이상적으로 해결될 수 있다면, 다시 말해 유입된 난민이 유럽 사회에 성공적으로 정착하여 융화하고 통합될 수 있다면

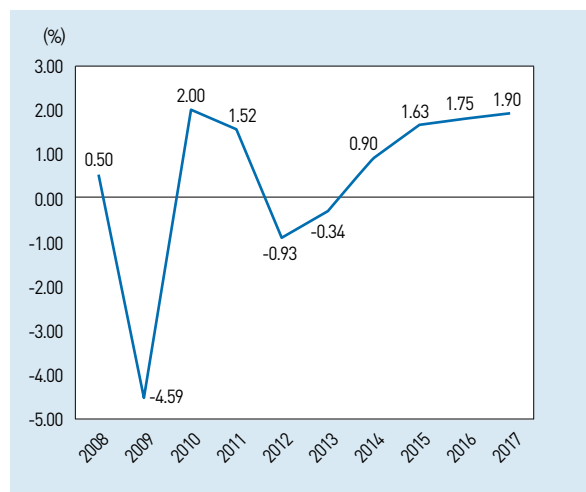
<sup>6</sup> “밀려드는 난민들…… 비판의 표적이 된 생권조약.” (2015. 12. 31). 『르몽드 디플로마티크』

장기적으로는 노동력 공급, 정부 지출 증대와 소비 촉진 등으로 성장 둔화에 빠진 유럽 경제의 성장 측면에서는 긍정적으로 평가될 것이다. 그러나 이러한 효과를 얻기까지 상충하는 개별 회원국 간 이해관계 조정과 경제적 비용 해결을 위한 사회적 합의로의 도달은 매우 풀기 어려운 숙제이기도 하다. 하지만 생권협정 해체를 지속적으로 주장하기에는 예상되는 경제적 피해와 그 파급효과가 너무나 크다.

#### 이탈리아의 은행 부실과 금융 및 재정 건전성 악화

최근 유로존 경제는 금융위기와 재정위기를 거치면서 어려운 시기로부터 벗어나 점차 안정적으로 회복되고 있다는 신호를 보여주고 있다. 2015년 유로존 경제성장률은 1%대로 재진입하였으며, 물가상승에 대한 전망도 2016년 0.5%, 2017년 1.5% 상승을 예상하고 있다. 실업률 역시 2015년 11.0%에서 2017년 10.2%로 점차 감소할 것으로 예상된다. 그동안 ECB는 미국, 일본 등 선진국 경제의 저성장 여파와 유로존 국가들의 재정위기에 대응하여 저금리를 유지하고, 지속적으로 양적완화 정책을 펼치며 위기에 대응해왔다. 이러한 정책기조 아래에서 ECB는 천문학적 규모의 자본을

#### ★ 유로존 실질 경제성장률 추이



자료: European Economic Forecast, Winter 2016, European Committee

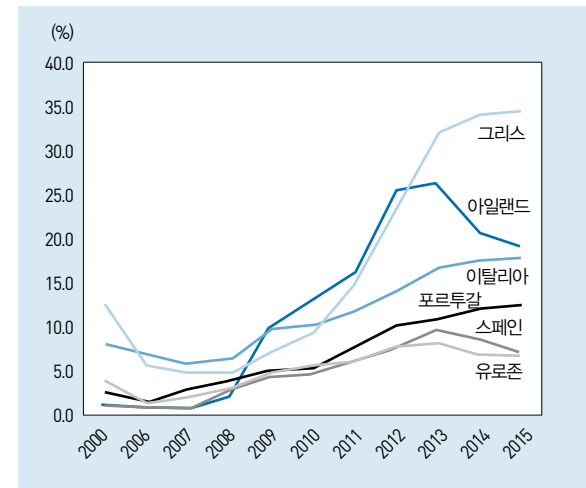
민간은행에 투입하며 실물경제의 성장을 견인하고자 하였다. 또한 유로존 국가들의 주요 수출시장으로서 중국의 성장이 유럽 경제 회복에 있어 중요한 역할을 해왔다. 하지만 지난해 하반기부터 고조되고 있는 중국 경제의 성장 둔화에 대한 우려와 브렉시트와 같은 정치적 불안 요소는 유럽의 금융시장 불안을 가중시키고 유럽 경제 회복을 더디게 하는 위험요소로 자리 잡고 있다.

글로벌 경제위기에 대한 불안감이 전 세계적으로 확산되고 있는 가운데, 최근 유럽은 재정위기 국가들을 중심으로 지속적 증가세를 보이고 있는 무수익여신(NPL: Non-performing loan)에 대한 우려와 이탈리아 금융기관의 부실 가능성을 새로운 위기 촉발 요인으로 주목하고 있다.<sup>7</sup> 유럽의 재정위기를 불러왔던 PIIGS 국가 중 스페인을 제외한 다른 국가들의 무수익여신 비율은 유로존 평균을 상회하여 증가하는 추이를 보이고 있다. 특히 최근 이탈리아 은행의 경우 부실의 속도와 양이 심각한 수준에 이르렀다는 평가가 이어지고 있다. 2015년 9월 기준 이탈리아 은행권의 무수익여신의 규모는 약 3,450억 유로 수준으로 추산되며, 이는 유로존 전체 은행 무수익여신 비중의 약 30%를 차지한다. 지난 11월 이탈리아 지방 4개 은행의 부도위기로 공적자금이 투입되었다. 올해 1월 ECB는 유니크레디트와 몬테 데이 파스치(MdP) 같은 이탈리아 주요 상업은행들이 보유한 부실채권에 대한 자료공개를 요청하기도 하였다.<sup>8</sup>

2016년 1월부터 EU는 부실은행 구제를 위한 공적자금 투입 시 자금 지원 이전에 주주, 채권자, 고액 예금자에게 우선적으로 손실을 부담시키는 베일-인(Bail-In) 규정의 적용을 전 회원국에 의무화하고 있다. 이미 ECB와 이탈리아 중앙은행은 2015년 11월 이탈리아의 4개 지방 은행의 구제 과정에서 베일-인 규정을

<sup>7</sup> Italian bank shares slide on bad loans fears (2016. 1. 21). *Financial Times*.  
<sup>8</sup> ECB seeks bad loan data from UniCredit and other Italy banks (2016. 1. 19). *CNBC*.

#### ★ 무수익여신 비율 추이



자료: World Bank Database - Bank nonperforming loans to total gross loans

적용하여, 1만 명 이상의 주주와 채권자에게 손실을 분담하게 함으로써 은행 불안이 야기되기도 하였다. 또한, 이탈리아의 은행 부실을 해결하고, 금융건전성을 강화하기 위해 IMF와 OECD 등은 지속적인 구조조정을 요구하고 있다. 이탈리아 정부는 ECB와의 협의를 통해 배드뱅크(Bad Bank)<sup>9</sup>를 설립, 공적자금을 활용한 신용보강을 통해 자본 시장에서 부실자산을 처리하는 방안을 추진 중이다. 하지만 현재 부실채권 거래 시장이 충분히 활성화되지 못해, 매도/매입가의 스프레드가 5~20%에 달하며, 파산 절차 및 담보자산 처리에 관한 제도적 장치의 미흡 등의 문제로 배드뱅크를 통한 구조조정 방안의 실효성에 대해서 의구심이 높아지고 있는 상황이다. 만약 부실자산의 손실이 실현되어 베일-인 조항이 적용될 경우, 막대한 투자자 손실 발생과뱅크런으로 인한 금융시장 혼란이 발생할 가능성은 더욱 높아질 것이다.

<sup>9</sup> 부실자산 정리를 위한 특수목적회사로, 정부의 지급보증을 통해 배드뱅크로 이전하는 은행 부실자산의 액면가격과 시장가격 간 격차를 줄여 시장에서 거래함으로써 은행의 손실을 최소화하려는 목적.



이탈리아 은행부실로 인한 피해는 이탈리아와의 무역의존도가 높지만, 재정 건전성이 취약한 문제를 겪고 있는 그리스와 포르투갈과 같은 국가 경제에 큰 영향을 미칠 수 있다. 2015년 기준, 그리스의 무수익여신 규모가 전체 여신 대비 35%에 육박하고 있다. 또한, 그리스의 GDP 대비 국가부채 비율은 2016년 185%, 2017년 182% 수준으로 추산된다. EU 집행위원회와 IMF 등 채권자들은 재정 긴축을 계속적으로 요구하고 있는 상황이다. 하지만, 난민 유입 문제로 자국의 재정 문제의 해결에 전력을 다하지 못하고 있는 현실이다. 포르투갈 역시 심각한 재정불균형으로 인한 재정건전성 위기를 겪고 있는 상황에서 내수 감소와 소비 부진이 지속되고 있으며, 기업들은 투자를 축소하는 대신 디레버리징을 통한 위기관리에 보다 집중하는 모습을 보이고 있다. 정부지출을 늘려 실물경제를 부양하려는 정부의 시도는 EU 집행위원회의 9.5억 유로 예산삭감 요구로 어려움을 겪고 있다. 한편, 프랑스, 독일, 스페인 등 상대적으로 재정상태가 양호한 국가들 또한 이탈리아 은행 부실의 여파에 직접적으로 노출되어 있는 것으로 파악된다. 2015년 9월 기준, 이들 국가의 이탈리아 은행 대상 익스포저 현황은 프랑스 2,886억 달러, 독일 1,002억 달러, 스페인 509억 달러로 추산된다.

결국 이탈리아 은행 부실의 심화는 자국의 금융 및 재정건전성 악화뿐만 아니라, 재정적으로 어려움을 겪고 있는 그리스, 포르투갈과 같은 국가와 안정적 재정을 유지하고 있는 독일, 프랑스 같은 국가들의 경제마저 위협하는 뇌관으로 작용할 수 있다. ★

이선희 삼성경제연구소 선임연구원

# EU 개혁 협상과 영국 정치 현황

## Negotiations on EU reforms and current conditions in British politics

This article addresses the main details of demands presented by Prime Minister Cameron with respect to EU reforms as well as the EU's responses. In November 2015, Prime Minister Cameron sent a letter demanding EU reforms to Donald Tusk, the standing president of the EU. Cameron summarized the demands of the UK government in one word, “flexibility.” Cameron further suggested four areas to pursue reform, including economic governance, improvement of competitiveness, restoration of sovereignty, and resolution of immigration issues. As noted by Jean-Claude Juncker, the President of the EU Commission, it is evident that there will be sharp differences of opinion among member countries in all areas. Even though the general direction has been agreed upon, deciding on concrete plans will require a substantial amount of time and further discussion.

### 분열하는 야당, 강경한 여당

제1야당이 분열하고 있다. 다수의 의원들이 당수의 과도한 좌향좌 정책에 반대하고 있고 당수는 본인과 뜻을 같이할 생각이 없으면 떠나라며 독단적 리더십을 보여주고 있다. 실제로 지난 1월 5일 지도부 개편을 통해 당수와 대립각을 세운 의원들이 대거 물러났다. 며칠 후 당수는 수개월 동안의 혼란에서 이제 당이 빠져나오고 있다고 전했으나 24시간도 채 지나지 않아 지도부 의원 중 한 명이 또 사퇴를 발표하였다.

한편 집권 여당은 전체의 절반이 넘는 의석을 기반으로 숙원 사업을 진행하고 있다. 제1야당의 분열은 여당의 정책 추진을 더욱 쉽게 만들어주고 있다. 현재 여당이 제1순위로 추진하고 있는 정책이 “우익 국수주의 성향”이라는 비판이 당내에서까지 나오고 있으나 지난 25년의 역사에서 가장 강력한 권력을 갖게 된 집권당은 우향우 정책노선을 본격적으로 추진하고 있다.

현재 영국의 상황이다. 제1야당은 노동당을 가리키고 수장은 2015년 9월에 당선된 제러미 코빈을 가리킨다. 코빈은 재정정책, 핵잠수함, 대(對)유럽 관계 등 다양한 이슈를 둘러싸고 당내 의원들과 마찰을 빚고 있다. 노동당이 집안 문제로 시끄러운 상황에서 보수당은 숙원 사업인 ‘EU와의 관계 재설정’을 추진하고 있다. 2015년 5월 총선에 앞서 데이비드 캐머런 총리는 보수당이 재집권에 성공할 경우 EU 탈퇴를 묻는 국민투표를 2017년 말 이전에 실시할 것이라고 발표하며 ‘개혁된 EU에 잔류하는 것이 최상의 결과일 것이라고 전했다.

캐머런 총리는 EU와의 관계 재설정을 재집권 이후의 최우선 과제로 설정하였다. 당내 반(反)EU 강경파가 압박을 하고 있는 가운데 임기 초반에 이 과제를 빠르게 해결하고 국정운영에 집중하기 위해서다. 캐머런 총리는 국민투표 일정을 투표일 16주 전에 공표해야 한다. 지난 2월 18~19일 EU 정상회담에서 영국의 EU 개혁에 대한 협상이 완료되어 6월 23일에 국민투표가 실시될 예정이다.

영국 정부와 EU의 합의안은 이미 협상 이전부터 어떠한 상황에서도 보수당 내 강경파를 설득하기 어려울 것으로 예상되었다.<sup>1</sup> 한편 협상 결과의 내용과 강도는 여전히 중요하다. 협상 결과에 따라 반EU 세력 중 친(親)캐머런 성향 의원들의 입장이 바뀔 것으로 예상되었기 때문이다.<sup>2</sup> 여론조사에서 찬반 응답이 엇지락뒤지락하고 아직 결정을 하지 않았다는 응답이 6분의 1 정도인 상황이니 이들 의원의 입장이 국민들의 결정에 큰 영향을 미칠 것으로 예상된다. 이 글에서는 캐머런 총리가 제안한 요구사항의 주요 내용과 이에 대한 EU의 입장을 다룬다.

<sup>1</sup> EU 탈퇴를 지지하는 보수 세력의 주장과 역사적 배경에 대해서는 EUBrief 2015년 6월호의 “영국 총선 이후 英-EU의 관계”를 참고.  
<sup>2</sup> 1월 초 현재 25명의 내각 의원 중 13명이 탈퇴를 반대하고 4명이 찬성할 것으로 예상되며, 8명은 아직 입장을 확정하지 않은 것으로 분석된다. “EU referendum: David Cameron warns ministers not to ‘undermine’ renegotiations.” (2016. 1. 11), *The Daily Telegraph*.

### 영국 정부의 4대(大) 요구사항

2015년 11월 캐머런 총리는 도날드 투스크 EU 상임의장에게 EU 개혁을 요구하는 서한을 보냈다.<sup>3</sup> 과거 연설 및 매니페스토를 통해 국민들에게 개괄적인 협상 분야만을 언급한 상황에서 캐머런 총리는 이 서한을 통해 EU 회원국들에 처음으로 공식적인 입장을 알렸다. 캐머런 총리는 영국 정부의 요구 사항을 달성하기 위한 구체적인 방법과 법적 절차는 차후 협상을 통해 결정해야 할 것이라며 운신의 폭을 넓혀놓았다. 캐머런 총리는 영국 정부의 요구 사항을 ‘유연성(flexibility)’이라는 한 단어로 요약하며 4대 개혁 분야를 나열하였다.

첫째, ‘경제 거버넌스 개혁’이다. 영국 정부는 유로존 확대에 방해가 될 생각이 없다고 전하는 동시에 유로존 통합 과정에서 단일시장이 보전되고 비(非)유로존 회원국의 입장이 존중될 것을 요구하였다. 구체적으로는 1)역내에 한 개 이상의 통화(currency)가 존재한다는 점, 2)기업체들이 다른 통화를 사용하는 것에 대해 차별 및 불이익을 받으면 안 된다는 점, 3)단일시장이 보존되어야 한다는 점, 4)유로존이 결정하는 정책 및 제도가 비유로존 회원국에 강제적으로 적용되면 안 된다는 점, 5)유로존 지원 과정에서 비유로존 회원국 납세자들의 금전적 부담이 절대 있으면 안 된다는 점, 6)금융 안정 및 감독이 ECB 등 유로존 기구의 주요 권한이 된 것과 같이 비유로존 회원국에서는 영란은행 등 각 비유로존 회원국의 기구가 해당 권한을 보유하고 있다는 점, 7)모든 EU 회원국에 영향을 미치는 이슈에 대해서는 모든 EU 회원국이 논의하고 결정해야 한다는 점을 EU가 인정하고 이에 대해 법적 구속력을 부여할 것을 요구하였다.

둘째, ‘경쟁력 제고’이다. 영국 정부는 EU가 현재 추진 중인 단일디지털시장 및 자본시장연합 구축 계획 등

경제 활성화 정책과 거대경제와의 FTA 추진을 포함한 신(新)무역전략을 지지한다고 밝혔다. 더불어 영국 정부는 EU가 각종 사업규제 철폐와 역내 단일시장 구축에 더욱 적극적으로 나서줄 것을 요구하며 이와 관련한 구체적인 목표치와 장기 계획을 마련할 필요가 있다고 주장하였다.

셋째, ‘주권 회복’이다. 영국 정부는 1)EU조약에 포함된 ‘보다 긴밀한 연합(ever closer union)’에 대한 개념을 법적 효력이 있고 불가역적인 방법으로 제거하기를 원하고, 2)회원국 정부의 의회가 반대하는 EU의 법안 제안을 공동으로 막을 수 있는 방안을 원하며, 3)EU가 보완성(subsidiarity)의 원리를 이행하고 이를 달성하기 위한 방안을 제안할 것을 요구하였다.

넷째, ‘이민 문제 해결’이다. 영국 인구가 수십 년 내에 7,000만 명에 달하고 2050년에는 EU에서 인구가 가장 많은 국가가 될 것으로 전망되는 가운데 현재 연 30만 명이 넘는 인구 순수입이 지속 가능하지 않다고 영국 정부는 분석하였다. EU 역내에서 영국으로 이동한 인구수가 EU 설립 당시 전망했던 것보다 훨씬 많다고 지적하며 이 문제는 인구유입국뿐만 아니라 인구유출국에도 큰 영향을 미치고 있다고 주장하였다. 이를 해결하기 위해서는 향후 EU에 신규로 가입하는 회원국들의 경제적 수준이 현재 EU 회원국에 근접해지기 전까지 ‘자유로운 이동’을 제한하고, 범죄자, 위장결혼 관련자 등이 ‘자유로운 이동’을 남용하는 것을 엄중 단속해야 한다고 전했다. 더불어 영국 정부가 ‘영국에 최소 4년간 거주하며 경제에 기여한 EU 이민자들에게만 근로연계복지와 공공지원주택을 받을 수 있고 자녀가 영국 내 거주할 경우에만 자녀 수당을 받을 수 있게 하는 계획’을 제안한 바 있다고 전하며 특정 회원국의 복지제도를 누리기 위한 목적으로 국가 간 이동을 하는 인구를 줄여야 한다고 주장하였다.

### EU의 입장과 상임의장의 중재안

캐머런 총리는 2015년 12월 EU 정상회의에서 회원국 수장들을 만나 설득에 나섰고 ‘협상 체결을 향한

움직임(a pathway to a deal)’이 있었으며 “영국의 EU 탈퇴를 막기 위해 (EU가) 변화해야 한다는 점에서 강력한 지지를 받았다”라고 전했다. 하지만 당시 EU가 테러 이슈와 난민 이슈로 혼란스러웠던 상황이라 캐머런 총리가 계획만큼 EU 개혁안을 강력하게 ‘세일즈’하지는 못했던 것으로 보인다. EU 정상회의의 발표문은 “회원국 수장들이 영국의 EU 관련 국민투표에 대한 견해를 나눴으며 2016년 2월 18~19일 EU 정상회의 전에 회원국들이 4대 분야에서 모두 만족할 수 있는 방안을 마련하기 위해 협력할 것에 합의하였다”라고 전했다.<sup>4</sup> 캐머런 총리가 EU 정상회의 이후 발표한 것과는 다르게 여타 수장들의 반응은 다소 싸늘했다. 장 클로드 융커 EU 집행위원회 위원장은 “세 개의 쉬운 문제와 한 개의 어려운 문제가 있다고 생각하는 것은 환상”이라고 전하며 네 개의 모든 분야에서 어려운 협상이 진행될 것이라고 밝혔다.<sup>5</sup>

융커 EU 집행위원회 위원장의 발언대로 모든 분야에서 회원국들의 찬반이 갈릴 것이라는 점은 자명하였고, 전반적 방향성에 동의를 했으나 구체적인 추진 방안을 결정하기까지는 많은 논의와 시간이 소요될 것으로 예상된다. 한편 거시적으로는 4대 이슈를 협상이 ‘덜 어려울 분야’와 ‘더욱 어려운 분야’로 구분해볼 수 있다.

우선, ‘경제 거버넌스 개혁’에 대해서는 회원국 간 큰 이견이 없었던 것으로 분석된다. 유로존은 지난 6년 동안 진통을 겪으며 이미 상당한 수준의 위기 방어벽을 구축한 상황으로 당분간 유로존의 추가 통합과 이에 따른 비유로존 회원국에 대한 참여 요구는 없을 것으로 보이기 때문이다. 또한 유로존 회원국이 비유로존 회원국 및 기업을 차별 대우해야 한다고 주장하는 것은 상상하기 힘들다. 현재 EU 전체의 3분의 1인 9개국이

비유로존 회원국이며, 유로존 내에서도 유럽 재정위기를 거치면서 유로존에 대한 비판적 시각이 확산된 상황으로 영국이 상당한 지지 세력을 보유하고 있던 것으로 평가된다. 다만 “모든 EU 회원국에 영향을 미치는 이슈에 대해서는 모든 EU 회원국이 논의하고 결정해야 한다”라는 요구에 대해 영국이 투표권보다 강력한 거부권을 부여받을지 등에 대한 세부 내용이 이슈가 되었으나 전반적 방향성에 대해서는 대부분의 회원국들이 동의했다.

‘경쟁력 제고’에 대해서도 많은 회원국이 영국의 개혁안을 지지하였다. 현재 EU 경제가 어려움을 겪고 있는 가운데 보수 정권이나 진보 정권 모두 기업 환경을 개선하고 역내외 국가들과의 경제관계를 강화하기 위해 노력하고 있다. 예를 들어, 유럽 진보 세력의 수장급이라고 할 수 있는 프랑스의 프랑수아 올랑드 대통령과 이탈리아의 마테오 렌치 총리는 과거에 진보였던 정책 성향이 최근 중도로 대폭 이동하였고 각종 경제 개혁안 추진에 총력을 다하고 있다. 물론 환경규제 및 FTA 협상의 범위 등 세부 정책 분야에서 마찰을 빚을 수 있었으나 협상을 가로막을 만큼 중대한 사안은 아니었던 것으로 분석된다.

‘주권 회복’ 분야에 대해서는 합의가 쉽지 않았으나 모든 회원국이 상당한 양보를 통해 협상에 다다를 수 있었다. EU는 현재 유로존과 비유로존으로 구분되어 다른 속도로 통합이 진행되고 있다. 따라서 EU 전체를 두고 평가해보면 ‘보다 긴밀한 연합’ 구축은 현실과 동떨어진 면이 있다. 앙겔라 메르켈 독일 총리도 수년 전부터 ‘이중 속도의 유럽(two-speed Europe)’이 불가피하다는 점에 공감해왔다.<sup>6</sup> 이 부분은 ‘경제 거버넌스 개혁’과도 밀접하게 연결되어 있으며 영국 정부도 비유로존 회원국에 대한 차별이 약속된다면 유로존이

<sup>4</sup> European Council (2015, 12, 18). 20. European Council conclusions on the United Kingdom, Press Release 944/15.

<sup>5</sup> EU renegotiations: Pathway for deal found—Cameron (2015, 12, 18). *BBC News*.

<sup>6</sup> Merkel insists on two-speed Europe (2012, 6, 7). *Financial Times*; Osborne’s two-speed Europe plan meets Berlin’s approval (2015, 11, 3). *Financial Times*.

<sup>3</sup> David Cameron (2015, 11, 10). A New settlement for the United Kingdom in a reformed European Union.



‘보다 긴밀한 연합’을 향해 나아가는 데 걸림돌이 되지 않겠다고 주장한 바 있다. 더불어 유로존을 포함한 EU 주요국들의 국민을 대상으로 한 여론조사에서 ‘보다 긴밀한 연합’에 대한 지지가 그리 높지 않은 것으로 나타났다.<sup>7</sup> 상임의장의 2·2 중재안<sup>8</sup>은 이 문구를 제거하는 것은 어렵다는 뉘앙스를 풍기는 동시에 ‘보다 긴밀한 연합’이 정치적 통합 및 회원국으로부터의 더욱 많은 권력이양을 뜻하지는 않는다고 명시하였다. 다음으로 ‘회원국 의회의 공동 거부권’과 ‘보완성 원리 이행’에 대해서도 역시 쉬운 문제는 아니었으나 다수의 회원국이 만족할 수 있는 협상 결과를 도출할 수 있었다. 각 회원국 의회는 이미 ‘옐로 카드(yellow card)’와 ‘오렌지 카드(orange card)’ 제도를 통해 영향력을 발휘할 수 있다. 리스본조약에 따르면 각국 의회는 EU의 법안 제안에 대해 8주 내로 이견을 제시할 수 있고 보완성 원리를 침해했다는 근거로 반대 의견을 낸 국가가 3분의 1 이상(옐로 카드)일 경우 EU 집행위는 제안한 법안을 재검토해야 하고, 절반 이상(오렌지 카드)일 경우 EU 각료이사회 또는 유럽의회가 1차 검토(first reading)에서 거부권을 행사할 수 있다.<sup>9</sup> 영국 정부는 현 제도를 ‘레드 카드(red card)’ 수준으로 강화하자고 주장하였다. 각국 의회가 보완성 원리 이행은 물론 다른 근거를 바탕으로도 공동거부권을 행사할 수 있고, 제도의 법적 구속력을 강화하고, 거부권 행사 기간을 늘리는 방안 등을 요구한 것이다. 상임의장은 2·2 중재안을 통해 이 요구의 상당 부분을 받아들이며 회원국 의회의 55% 이상이 동의할 경우 EU 집행위의 법안 제안을 거부할 수 있는 제도를 검토할 것이라고 밝혔다.

한편 회원국 의회들이 조율을 통해 EU 법안에 제동을 거는 방안에 합의하기까지 상당한 노력과 비용이 투입되어야 하기 때문에 제도가 적극적으로 활용될지는 의문이다. 현재까지 발동 조건이 덜 강력한 옐로 카드 제도가 활용된 사례는 2건에 불과하다.

예상대로 ‘이민 문제 해결’에 대한 협상에는 많은 마찰이 있었다. ‘복지 관광(welfare tourism)’을 막고 향후 신규 회원국에게 ‘인력의 자유로운 이동’을 일정 기간 제한하자는 의견에 대해서는 많은 회원국이 공감하였다.<sup>10</sup> 하지만 영국 정부가 최소 4년간 거주하며 경제에 기여한 EU 이민자들에게만 근로연계복지를 제공할 것이라는 부분에서는 합의가 이루어지기 힘들었다. ‘인력의 자유로운 이동’은 앞으로 더욱 긴밀하게 통합할 분야가 아니라 통합이 이미 상당 부분 진전된 분야이며 EU 통합의 근간이기 때문에 회원국들이 이 분야만큼은 양보가 어렵다는 입장을 보였기 때문이다. 주요 인구유출국인 동유럽 국가들이 강력하게 반발한 가운데 영국의 입장을 지지한 회원국은 소수에 불과했다. 상임의장의 2·2 중재안은 ‘비상 브레이크’ 제도를 제안하였다. 사회보장제도의 존립이 위협을 받거나 고용 시장이 심각한 타격을 입었거나 공공제도가 원활히 작동하지 못할 경우 회원국이 비상 브레이크로 복지 지급에 제동을 걸고 싶다는 의향을 전달하는 제도이다. 회원국의 요청안이 이사회에서 통과될 경우 회원국은 EU 이민자들에게 최대 7년 동안 근로연계복지 제공을 축소 및 중단할 수 있다. 하지만 중재안이 명시한 위기 상황의 기준 및 이사회 통과에 과반 이상의 지지가 필요하다는 점을 고려했을 시 발동 가능성이 매우 낮을 것으로 보인다. 중재안은 해외에 거주하는 자녀에 대해서는 수당 지급을 금지하자는 영국 정부의 제안은 거부하였고 대신 거주 국가의 생활수준을 고려하여 수당 규모를 정하는 대안을 제시하였다.

<sup>10</sup> 과거 영국은 2007년 EU에 가입한 불가리아와 루마니아에 대한 노동시장 개방을 7년간 유예할 수 있는 권한을 확보한 바 있음.

## 본 게임은 영국-EU의 협상 완료 후 시작

2월 18~19일 EU 정상회담에서는 상임의장의 2·2 중재안에서 크게 벗어나지 않은 합의안이 채택되었다. 중재안 발표 이후 세부 내용이 추가 협상을 통해 일부 조정되었으나 큰 틀에는 변화가 없었다. 중합을 하자면 ‘경제 거버넌스 개혁’과 ‘경쟁력 제고’ 분야에서는 EU 회원국 간 마찰이 제한적이었다. ‘주권 회복’ 분야에서는 영국 정부가 구체적인 목표를 제시한 바가 없고 영국의 요구에 강력하게 반대하는 회원국이 손에 꼽을 정도로 적기 때문에 윈-윈(win-win)할 수 있는 방안이 마련된 것으로 분석된다. 한편 ‘이민 문제 해결’과 관련해서는 영국 정부가 만족할 만한 결과를 도출하지는 못했으나 회원국들로부터 기대 이상의 양보를 얻어낸 것으로 보인다.

2월 말부터 영국 정부의 EU 탈퇴 반대 캠페인이 본격적으로 시작될 것으로 보인다. ‘경제 거버넌스 개혁’, ‘경쟁력 제고’, ‘주권 회복’ 분야 협상에서 이루어낸 성과만을 강력하게 홍보하는 가운데, ‘이민 문제’에서는 만족스럽지는 않지만 상당한 진전을 보였으며 차후 추가적 협상이 가능하다는 입장을 보일 것으로 예상된다.

2016년 하반기 영국은 제1야당에 이어 여당의 분열로 정치 상황이 더욱 혼란스러워질 것으로 예상된다. 사실 본 게임은 영국과 EU의 대결이 아니라 영국 내 EU 탈퇴 반대 세력과 지지 세력 간의 대결이기 때문이다. 캐머런 총리는 내각 의원들에게 정부가 협상 결과와 공식입장을 발표한 후 이에 반대하는 개인적인 의견을 공개적으로 주장할 수 있고 이에 대한 불이익은 없을 것이라고 전했다. 물론 작년 총선에서 대승을 거두고 재집권 1년차인 상황에서 캐머런 총리를 향해 많은 내각 의원이 반기를 들기는 어려워 보이나 이미 ‘뺏속까지’ 반EU 성향인 의원들은 칼을 갈고 있다. 더불어 2014년 5월 EU 의회 선거에서 1위, 지난 총선에서 전국 득표율 기준 3위를 기록한 극우정당 영국독립당(UKIP)이 앞으로 더욱 큰 목소리를 낼 것으로 보인다.

단순하게 GDP 규모만을 놓고 볼 때 현재 EU에서는

‘그렉시트(Grexit)’보다 열 배 이상의 파급력을 갖는 치킨게임이 진행되고 있다. 국민투표를 통해 영국의 EU 탈퇴가 확정될 경우 이에 따른 단기적 충격도 걱정이지만 더욱 큰 불확실성은 사실 영국의 탈퇴 의도 통지 후 진행될 영국과 EU 간의 탈퇴 협상과 신(新)관계 협정 체결 과정에 있다. 이때부터 영국과 EU는 미지의 영역으로 들어선다. 영국-EU의 경제관계, 역외 경제관계, EU 내 영국인 및 영국 내 EU인 이민자에 대한 처우, 기(既)통합된 사업규제 등 수많은 분야에 대해 협상을 벌여야 하고 영국은 해당 분야에서 영국의 개별 정책 및 법안을 마련해야 한다.<sup>11</sup> 한 전문가는 이 과정이 최대 10년이 될 수도 있다고 전망한다.<sup>12</sup> 또한 영국과 EU의 분리가 최근 EU 전역에서 선방하고 있는 반EU 정당들이 통합하여 한목소리를 내는 발판을 마련해줄 가능성도 있다.

2015년 말 기준 EU 탈퇴에 대한 영국 국민의 찬반 의견이 박빙인 것으로 나타나고 있지만 협상 결과 발표 후 찬반 세력의 캠페인이 본격적으로 시작되면서 상황이 급변할 수 있다. 또한 지난 총선에서 가장 큰 패배자라고도 불린 여론조사 기관의 신뢰성도 의심받고 있어 불확실성이 높다.<sup>13</sup> 아직까지는 영국 국내외에 ‘설마’라는 생각이 팽배하지만, 기업들은 국민투표 결과와 탈퇴 과정에 대한 시나리오를 마련하고 그 대응책을 강구할 필요가 있다. ★

김경훈 킹스칼리지런던 박사 과정

<sup>7</sup> Open Europe (2015. 8. 13). Appeal of ending ever closer union stretches well beyond the UK.

<sup>8</sup> European Council, The President (2015. 2. 2). Letter by President Donald Tusk to the Members of the European Council on his proposal for a new settlement for the United Kingdom within the European Union.

<sup>9</sup> EU 각료이사회 의 경우 55% 이상, 유럽의회 의 경우 과반수가 필요 [European Parliament (2015). Fact sheet on the European Union 2016: The Principle of subsidiarity].

<sup>11</sup> EU 탈퇴가 확정될 경우 협상이 이루어질 분야와 전개될 스케줄은 EUBrief 2015년 6월호의 ‘영국 총선 이후 英-EU의 관계’를 참고.

<sup>12</sup> Brexit is the easy bit (2016. 1. 12). *Financial Times*.

<sup>13</sup> 대부분의 여론조사가 보수당과 노동당의 지지율 격차와 의석수 격차를 각각 1%p, 10석 내외로 전망했으나 실제로는 6.4%p, 98석의 격차가 발생(하원의장 제외).

# EU는 중국의 시장경제국 지위를 인정할 것인가

## Will the EU recognize China as a market economy?

There has been heated debate in global society, including in the EU, with respect to China's "market economy status." If China is recognized as a "market economy," Chinese enterprises will have a lightened burden from anti-dumping restrictions, while their price competitiveness in the European market will strengthen. This will be disadvantageous to Korean enterprises that are competing with Chinese companies in Europe. Accordingly, domestic companies urgently need to prepare for a potential weakening of export competitiveness to the EU when China obtains designation as a market economy. In addition, domestic firms need to pay close attention to the European Commission's potential strengthening of anti-dumping restrictions.

### 중국의 시장경제국 지위 문제가 핫이슈로 대두

세계 2위 경제대국인 중국은 EU의 최대 교역 상대국이다. 2014년 기준으로 중국은 EU 전체 수출의 3.6%, EU 전체 수입의 7.7%를 차지하고 있다. EU의 역내 교역을 제외할 경우 중국이 차지하는 비중은 더욱 높다.

현재 EU를 비롯한 국제사회는 중국의 시장경제국 지위(Market Economy Status; MES) 문제를 둘러싸고 논쟁이 뜨겁다. 중국은 시장경제국으로 인정받을 것인가? 아니면 비시장경제국으로 계속 남게 될 것인가? 중국이 WTO에 가입한 지 15년이 되는 올해, 중국의 시장경제국 지위 여부가 초미의 관심사가 될 전망이다.

중국의 시장경제국 지위가 갖는 의미는 무엇이며, 중국과 긴밀한 경제관계를 유지해온 EU 국가들이 중국의 시장경제국 지위 문제에 대해 어떤 입장을 갖고 있으며, EU가 안고 있는 딜레마는 무엇인지 살펴보고자 한다.

### 시장경제국 지위의 의미

2001년 12월 중국이 WTO에 가입할 당시 WTO는 중국을 시장경제국으로 인정하지 않았다. 이에 따라 중국은 WTO 가입 후 지난 15년 동안 비시장경제국(Non-market economy)으로 분류되었다. 중국의 WTO 가입협정(Protocol of Accession) 제15조는,

과도(過渡)조치로서 중국이 비시장경제국으로 분류되는 동안 중국산 제품에 대한 반덤핑 조사 시 판매가격을 중국 내 판매가격이 아닌 제3의 판매가격을 적용하도록 규정하였다.

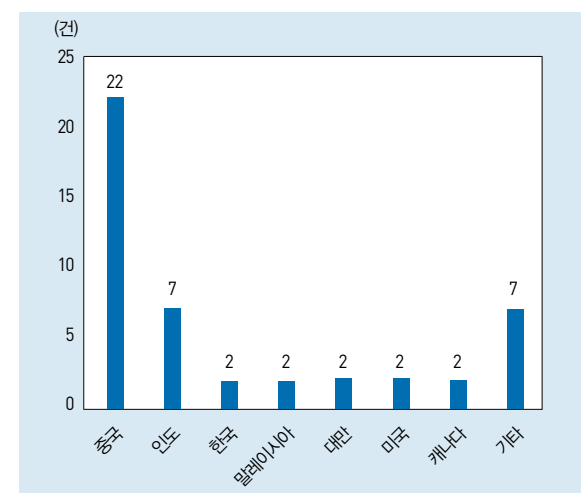
2015년 말 현재 한국과 호주를 비롯해 아프리카, 중동, 아시아 등의 많은 국가가 이미 중국의 시장경제국 지위를 인정하고 있다. 하지만 EU(28개국), 미국, 일본,<sup>1</sup> 캐나다, 인도, 멕시코 등 주요 교역국들은 아직 중국의 시장경제국 지위를 인정하지 않고 있다. 가입협정에 따르면, 가입한 지 15년이 되는 올해 중국은 과도조치가 종료되어 비시장경제국 꼬리표를 뗄 수 있게 된다. 하지만 협정문 해석을 놓고 견해가 상충하고 있다. 중국은 15년 기간이 경과하면 시장경제국 지위가 자동적으로 인정된다고 주장하는 반면, 미국과 EU 등 서방 국가들은 시장경제국에 필요한 요건을 충족해야 인정할 수 있다는 입장을 견지하고 있다. 그동안 EU와 미국은 수차례에 걸쳐 중국이 요건을 충족하지 못한다는 이유를 내세워 중국에 대한 시장경제국 지위 부여에 반대해왔다.

<sup>1</sup> 일본과 캐나다 정부는 2016년 12월까지 중국에 시장경제국 지위를 부여하겠다고 비공식적으로 예정해놓고 있다.

그렇다면 중국의 시장경제국 지위는 대체 어떤 의미를 갖는 것일까? 시장경제국 지위란 제품가격이 정부의 인위적 간섭 없이 시장에서 결정되고 있음을 인정하는 것이다. 어떤 국가가 '시장경제국 지위'를 확보했다는 것은 해당국의 제품가격이 정부의 영향 없이 결정되는 시장경제체제로 인정받았다는 것을 뜻한다. 따라서 중국의 시장경제국 지위 확보는 G2에 걸맞게 국제사회로부터 명실상부한 시장경제국으로 인정받는 것을 의미한다. 중국으로서는 국가적 자존심이 걸린 문제라 할 수 있다.

하지만 중국이 시장경제국 지위에 집착하는 것은 보다 현실적인 이유 때문이다. 반덤핑 조사 시 시장경제국은 국내 판매가격과 수출가격을 비교해 덤핑률을 산정한다. 하지만 중국과 같은 비시장경제국은 자국 판매가격이 아닌 세계은행(World Bank)이 산정한 가격이나 제3국(대체국가)의 가격을 적용해 덤핑률을 산정하기 때문에 고율의 관세를 부과받게 되어 불리할 수밖에 없다. 스웨덴 무역위원회(Swedish National Board of Trade)의 분석에 따르면, 시장경제국에 속한 기업에 부과되는 반덤핑 관세는 그렇지 않은 기업에 부과되는 반덤핑 관세보다 약 30% 낮은 것으로

★ EU에서 진행 중인 반덤핑 조사 건수(2016년 2월 기준)



자료: EU 집행위원회

나타났다. 이렇다 보니 중국은 비시장경제국으로서 반덤핑 조사의 주된 대상이 되어왔다. 2011~2015년에 이루어진 EU의 반덤핑 조사 개시 건수를 보더라도 전체 75건 중 33건이 중국을 대상으로 이루어진 것이었다(참고: 인도 9건, 터키 5건, 인도네시아 4건, 러시아 4건, 대만 3건, 한국 1건). 또한 현재 진행되고 있는 EU의 반덤핑 조사 건수에서도 중국이 22건으로 전체 (46건)의 48%를 차지하고 있다. 중국 정부로서는 반덤핑 조사를 받음으로써 불이익을 당하는 문제를 근본적으로 해결하는 것이 매우 중요한 과제라 할 수 있다.

### EU 내부의 엇갈린 견해

중국은 WTO 가입 15년이 되는 2016년 12월 11일을 기해 중국의 시장경제국 지위가 자동적으로 인정된다고 주장하고 있다. 하지만 대부분의 서방 학자들과 법률가들은 다른 의견을 갖고 있으며, 미국과 EU도 객관적 기준에 입각해 중국의 시장경제국 지위 여부를 결정해야 한다는 입장을 견지해왔다.

EU 집행위원회는 1) 자원 배분에 대한 정부의 영향력 정도, 2) 정부에 의한 기업경영 왜곡 여부, 3) 투명하고 비차별적인 회사법의 존재 및 이행 여부, 4) 포괄적이고 투명한 재산권 및 기업파산제도, 5) 정부로부터 독립된 순수 금융기관의 존재 여부 등 다섯 가지 기준을 적용해왔다. 이를 토대로 EU 집행위원회는 2004년, 2008년, 2010년, 2011년 총 네 차례에 걸쳐 요건 충족 여부를 평가하였다. 그동안 EU는 중국의 경제체제가 시장경제국 지위를 부여하기에는 미흡한 것으로 판단해왔다. 2011년에 이루어진 가장 최근의 평가에서 중국은 다섯 개 요건 중 단 한 개만 충족하는 것으로 분석되었다. 하지만 중국은 시진핑 국가주석의 등장 이후 개혁개방 정책을 적극 추진해 시장경제체제가 상당히 진전된 것으로 평가된다. 아쉬운 점은 중국 정부가 시장경제국 지위 여부를 평가할 수 있는 추가 정보를 내놓지 않고 있다는 것이다.





이런 상황에서 최근 파이낸셜타임스(FT) 등 서방 언론은 EU 집행위원회가 빠르면 2016년 2월에 중국의 시장경제국 지위 문제에 대해 공식 입장을 내놓을 것으로 예상하는 기사를 썼다.<sup>2</sup>

문제는 중국의 시장경제국 지위를 놓고 EU 회원국들 간에 의견이 대립한다는 것이다. 자유무역 옹호 국가인 영국, 독일, 네덜란드를 비롯해 스웨덴 등 북유럽 국가들은 중국의 시장경제국 지위에 찬성하는 입장인 반면, 중국과 경합 품목이 많은 이탈리아, 스페인, 프랑스 등은 반대 입장을 보이고 있는 것으로 알려졌다. 한편 EU 내부에서도 입장 조율이 아직 이루어지지 않은 것으로 전해진다. 통상 정책을 맡고 있는 EU 집행위원회는 중국의 시장경제국 지위 부여에 긍정적인 반면, 노동조합과 시민단체 등 이익단체들의 입김이 크게 작용하는 유럽의회에서는 비판적인 분위기가 우세한 것으로 알려지고 있다.

### 중국의 시장경제국 지위에 반대하는 미국의 압박

한편 그동안 EU와 국제공조를 유지해온 미국 정부는 EU가 중국에 시장경제국 지위를 부여해서는 안 된다는 강경한 입장을 내놓고 있다. 미국은 중국이 여전히 국가가 주도하는 경제개발계획하에서 에너지, 원료, 토지, 저렴한 자금을 제공하여 철강, 제지, 유리, 자동차 부품 등 다양한 분야에서 생산과 수출을 지원하는 정책을 펼치고 있다고 믿는다. 또한 중앙정부와 공산당은 물론 지방정부가 경제개발계획과 각종 산업정책에 폭넓게 개입하고 있으며, 수출 산업의 경쟁력 제고를 위해 환율조작 정책을 시행하는 것으로 의심하고 있다. 이러한 정보보조금과 다양한 지원 정책이 투자를 통한 성장전략과 맞물려 많은 산업 분야에서 과잉생산과 과잉설비를 초래하고 있다는 것이다. 이는 결국 세계 각국에서 중국 수출 제품에 대해

반덤핑과 반보조금 규제를 놓고 있다. 따라서 중국에 시장경제국 지위를 부여한다는 것은 EU는 물론, 미국과 다른 국가의 기업들이 중국산 저가 수출품의 공세에 밀려 고전하게 될 것임을 뜻한다. 미국의 이러한 주장은 현재 유럽의 산업계를 중심으로 상당한 설득력을 얻고 있는 게 사실이다.

미국의 대표적인 싱크탱크 중 하나인 경제정책연구소(Economic Policy Institute; EPI)는 2015년 9월 보고서<sup>3</sup>를 통해 EU가 일방적으로 중국의 시장경제국 지위를 인정할 경우 EU의 반덤핑 규제수단이 무력화되어 유럽 내에서 170만~350만 개의 일자리가 위협받을 것이라고 경고한 바 있다. 또한 중국의 덤핑 저가 수출의 급격한 유입으로 EU의 GDP가 1~2%(1,141억~2,280억 유로) 감소할 것으로 예상하고 있다. EU가 중국의 시장경제국 지위를 인정할 경우, 섬유·의류, 컴퓨터·전자·광학제품, 가구, 금속가공제품 등 유럽 제조업이 가장 큰 타격을 입을 것으로 예상된다.

#### ★ EU가 중국에 시장경제국 지위 부여 시 예상되는 영향

구분	시나리오	
	영향 작용	영향 큼
중국 제조업 수입 증가(억 유로)	713	1,425
GDP	연간 금액(억 유로)	-1,141
	GDP 비중	-1.0%
고용	고용 영향(백만 명)	1.7
	전체 EU 고용 비중	0.9%

주: '영향 작용' 시나리오는 시장경제국 지위 부여 후 3~5년 동안 중국의 대(對)EU 제조업 수출이 25% 증가하는 경우를, '영향 큼' 시나리오는 같은 기간 중 50% 증가하는 경우를 가정

자료: Economic Policy Institute (2015)

<sup>3</sup> Scott, R. and Jiang, X. (2015). Unilateral Grant of Market Economy Status to China would put millions of EU jobs at risk. EPI Briefing Paper #407. Economic Policy Institute.

### 딜레마에 처한 EU의 전략적 선택

EU로서는 중국의 시장경제국 지위 문제가 고민거리가 아닐 수 없다. 객관적 기준으로만 보면 중국의 시장경제국 지위를 인정하는 것이 시기상조로 여겨지지만, EU는 현재 중국과의 경제관계를 고려하지 않으면 안 되는 복잡한 처지에 있다.

2011년 9월 중국의 원자바오 총리는 재정위기를 겪고 있는 EU 국가들에 대해 지원을 해주는 대가로 EU에 시장경제국 지위 인정을 요구한 바 있다. 또한 2015년 10월 메르켈 총리의 방중 기간 중에도 시장경제국 지위 문제가 최대 현안이었다.

EU-중국 수교 40주년을 맞아 신(新)밀월관계라고 부를 정도로 현재 양자 간 경제관계는 긴밀해졌다. 중국과 EU의 경제관계는 단지 교역뿐만 아니라 직접투자(FDI)와 R&D 등 다양한 분야로 확대되고 있다.<sup>4</sup> 지난 2000~2015년에 중국의 대EU 수출은 시장경제국 지위를 인정받지 못했음에도 불구하고 745억 유로에서 3,596억 유로로 약 다섯 배 증가하였다. 연간 11% 이상 증가한 셈이다. EU의 대중국 수출 역시 빠른 속도로 증가하였다.

중국은 유럽의 경제위기 극복을 위해 대규모 자본투자를 약속하고 있으며, 중국이 추진 중인 일대일로(一帶一路) 프로젝트의 문호를 유럽 기업들에게도 개방하는 등 전략적 동반자 관계를 한층 강화하고 있다. 이러한 중국의 노력은 시장경제국 지위를 인정받기 위한 전방위 로비로 해석될 만하다. 만약 EU가 중국의 시장경제국 지위를 인정하지 않는다면 EU와 중국의 경제관계는 급속히 냉각될 것이 자명하다. 반면에 미국의 반대에도 불구하고 EU가 중국의 시장경제국 지위를 일방적으로 인정할 경우 유럽 산업계가 입을 타격이 만만치 않을 것으로 우려된다.

<sup>4</sup> 중국의 최대 국가투자펀드(China Investment Corp.)가 2015년 7월 프랑스와 벨기에에서 10개의 쇼핑센터를 13억 유로에 매입하는 등 중국 투자자들은 2015년 한 해 동안 유럽의 부동산 매입에 무려 47억 달러를 썼다.

따라서 EU 집행위원회는 이익집단과 회원국들의 의견을 수렴해 EU의 이익을 극대화하는 방향으로 결정할 것이다. 현재 거론되는 가장 유력한 방안은 중국의 시장경제국 지위를 인정하되, 중국산 제품의 덤핑 수출로 인한 경제적 피해를 최소화하기 위해 EU의 반덤핑 규정을 강화하는 것이다.<sup>5</sup> 이것이 모두를 만족시킬 최선책은 아니더라도 차선책으로 선택할 만한 절충안은 될 수 있다고 여겨진다.

세계 교역의 약 33%를 차지하는 EU(28개국)가 중국의 시장경제국 지위를 인정할 경우 EU의 교역 규모와 영향력 등으로 인해 나머지 국가들도 대부분 비슷한 결정을 내릴 가능성이 높다. 한편 중국 정부는 자국의 시장경제국 지위를 인정하지 않은 국가에 대해 2017년부터 WTO 제소에 나설 방침임을 공공연히 밝혀왔다. 물론 중국은 눈에 보이지 않는 다양한 형태의 경제적 보복도 동원할 것으로 우려된다.

### 중국의 수출경쟁력 제고에 철저한 대비 필요

그렇다면 중국이 EU로부터 시장경제국 지위를 확보하게 될 경우 국내 수출기업에는 어떤 영향을 주게 될까? 중국이 시장경제국 지위를 인정받을 경우 중국 기업들은 반덤핑 규제 부담을 덜게 되어 유럽 시장에서 가격경쟁력이 한층 강화될 수 있을 것으로 전망된다. 이는 유럽 시장에서 중국과 경쟁하는 한국 기업들에는 불리하게 작용할 것이다.

따라서 중국의 시장경제국 지위 확보로 인한 국내 기업들의 대EU 수출경쟁력 약화에 대비하는 한편, EU 집행위원회의 반덤핑 규정 강화 움직임을 주시해야 할 것이다. ★

김득갑 삼성경제연구소 연구전문위원

<sup>5</sup> EU 집행위원회는 2016년 2월 10일 중국의 시장경제국 지위 부여에 대비하여 중국에 대한 반덤핑 제도를 변경하기 위한 외부 자문 절차에 착수하였다.

<sup>2</sup> Europe split over whether to grant China market economy status (2016.12.28). *Financial Times*.





# CES에서 엿본 EU 자동차기업의 미래

## The future of EU automakers at CES

CES 2016, the world's largest consumer electronics fair, once again confirmed the future competitiveness of the EU's automakers. In the face of challenges from IT firms seeking to dominate the new era in autos, EU automakers are firing up their efforts to compete in innovation. EU vehicle manufacturers are swiftly developing independent smart car platforms and associated services; while EU parts suppliers are taking the lead in developing integrated systems for self-driving cars. Accordingly, the EU automobile industry's competitiveness will not be easily weakened.

### 미래 자동차산업을 둘러싼 주도권 경쟁

EU의 자동차산업은 2014년 EU경제의 6.3%를 차지한 역내 핵심 산업으로, EU 고용자의 5.6%인 1,200만 명이 종사하고 있다.<sup>1</sup> EU의 완성차 업계는 BMW, 다임러, 폭스바겐 등 독일 프리미엄 자동차업체들이 주도하고 있지만, 이들의 생산라인과 부품업체들은 유럽 내 26개국에 고루 분포되어 있어 역내 경제발전에 크게 이바지하고 있다.

1886년 독일이 파텐트 모터바겐(Patent Motorwagen)이라는 최초의 자동차를 선보인 이후 자동차업계에서 유럽의 위상은 굳건했다. 비록 포드의 대량생산 혁신, 도요타의 고연비와 경량화 기술로 20세기 자동차산업의 패권이 미국과 일본에 순차적으로 이양되었지만, 프리미엄 브랜드를 중심으로 한 유럽차에 대한 소비자의 선호는 여전하다. 실제로 EU는 2014년 한 해 약 1,700만 대의 자동차를 생산하여 중국의 생산량 2,400만 대에 이어 세계 2위의 자동차 대국이다.<sup>2</sup> 매출 기준 완성차 업체 순위를 보아도 독일의 완성차 업체인 폭스바겐, 다임러, BMW가 각각 1위, 3위, 9위에 포진해 있고, 6위에는 이탈리아의 피아트-크라이슬러(Fiat-Chrysler)가 이름을 올려 그 위상을 확인할 수 있다.

### ★ 세계 완성차업체 순위(2014년)

순위	회사	국적	매출액(달러)
1	폭스바겐	독일	2,685억
2	도요타	일본	2,522억
3	다임러	독일	1,723억
4	GM	미국	1,559억
5	포드	미국	1,441억
6	피아트-크라이슬러	이탈리아	1,275억
7	혼다	일본	1,171억
8	닛산	일본	1,067억
9	BMW	독일	1,066억
10	상하이차그룹	중국	995억

자료: 각 사 연차 보고서

하지만 최근 자율주행차와 전기차라는 두 가지 중대한 혁신이 모두 EU가 아닌 미국에서 시작되었다. 더욱이 전통 자동차기업이 아닌 구글과 테슬라가 자동차산업의 패러다임 변화를 주도하였다. 이뿐 아니라 애플의 경영진 제프 윌리엄스(Jeff Williams)는 2015년 5월 코드 컨퍼런스(Code Conference)에서 자동차야말로 궁극의 모바일 디바이스라 평하며<sup>3</sup> 미래 자동차에 대한 야심을 밝힌 바 있다.

<sup>1</sup> European Automobile Manufacturers Association (2016), Fact about the Automobile Industry.

<sup>2</sup> International Organization of Motor Vehicle Manufacturers, 2014 Production Statistics. <<http://www.oica.net/category/production-statistics/2014-statistics/>>

<sup>3</sup> Apple exec: "The car is the ultimate mobile device" (2015. 5. 27), *Business Insider*.

이처럼 IT기업들이 일으키는 지각변동에 따라 전통 완성차 업체의 오랜 해게모니가 무너질 수도 있다는 급진적 전망도 나온다. 그러나 자동차기업들이 쉽게 자리를 내어줄 것인가에 대해서는 선뜻 동의하기 어렵다. 세계 최대 가전박람회인 CES 2016<sup>4</sup>에서 보여준 EU 자동차기업들의 미래 경쟁력은 여전히 굳건했다. 새로운 시대의 주도권을 두고 IT업체들이 내미는 도전장에 맞서는 EU 자동차기업들의 혁신 경쟁이 점차 가열되는 양상이다.

### 사용성 개선과 스마트카 플랫폼에 주목하는 EU 완성차업체

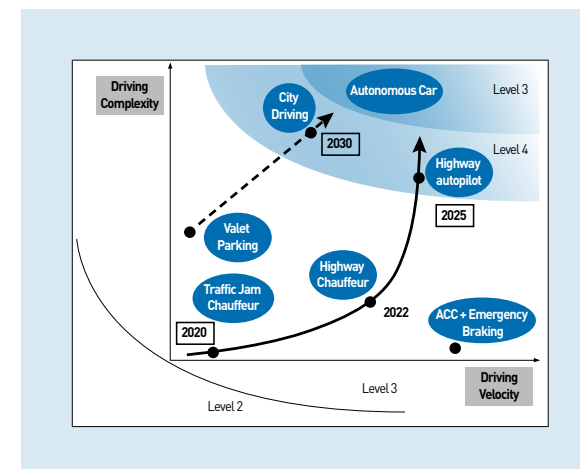
콘셉트카와 신모델이 주를 이루는 오토쇼와 달리 CES는 앞으로 다가올 자동차산업의 패러다임 변화를 확인할 수 있는 박람회이다. 2015년 CES에서 사람들의 관심을 뜨겁게 달구었던 자율주행차의 도래는 이미 기정사실화되었다. 이제 자동차업계의 관심은 자율주행차 시대의 도래 여부가 아니라 어떻게 소비자들을 그 시대로 순조롭게 이끌고 나갈 것인가에 쏠려 있는 것으로 보인다. 도심 등 복잡한 환경에서의 자율주행을 의미하는 고도자율주행<sup>5</sup>의 상용화시기에 대해 IT업체나 컨설팅업체는 2020년 전후로 낙관하는 반면, 완성차업체나 EPoSS<sup>6</sup> 등 교통 관련 기관은 2030년 정도로 보수적인 관점을 보인다. 그러나 모두 자율주행차 시대의 도래 자체는 필연이라고 인식하고 있다. CES 2016에 참가한 EU의 자동차업체들도 자율주행차의 점진적 고도화를 전제하고 관련 신기술과 신제품을 소개하였다.

<sup>4</sup> CES(Consumer Electronics Show)는 1967년부터 시작된 세계가전박람회로 매년 1월 미국 라스베이거스에서 열린다. 본래 소비자가전박람회였으나 최근 자율주행차, 자동차전장, 드론, 헬스케어 등 최신 기술 제반으로 범위가 확장되며 세계 최대 기술박람회로 성장하였고 2015년 11월에는 이러한 변화를 반영하여 협회의 명칭을 소비자가전협회(Consumer Electronics Association)에서 소비자기술협회(Consumer Technology Association)로 변경하였다.

<sup>5</sup> High automation; SAE(미국자동차공학회) 기준으로 Lv4 수준을 의미하며, NHTSA(미국도로교통안전국) 기준 Lv4의 초기 단계와 동일한 수준이다.

<sup>6</sup> European Technology Platform on Smart Systems Integration (2015), European Roadmap Smart Systems for Automated Driving.

### ★ EPoSS의 자율주행 발전 경로 및 도래 시기 전망



자료: EPoSS

먼저 최종 목표인 완전자율주행에 도달하기 이전의 조건부자율주행<sup>7</sup>이나 고도자율주행 단계에서, 운전자와 자동차 간의 원활한 상호작용을 돕기 위한 HMI 혁신이 두드러졌다. HMI(Human-Machine Interface)란 차량과 운전자 간 상호작용을 가능하게 하는 장치를 말하는데, 차량 상태를 확인할 수 있는 클러스터, 인포테인먼트(infotainment)를 조작하는 CID(Center Information Display), 스티어링 휠, 공조시스템 조작장치 등을 모두 포함한다. 자율주행차 시대의 HMI가 달성해야 할 세 가지 목표는 안전성과 연결성 그리고 사용자에 대한 커스터마이징이다. 운전자와 자동차 간 매끄러운 상호작용을 위해 새로운 대응인터페이스와 구조 디자인의 혁신이 필요하다.

이에 BMW는 콘셉트카<sup>8</sup>에서 기존 7시리즈의 제스처 컨트롤(gesture control)을 크게 개선한 에어 터치(Air Touch)를 선보여 간단한 손동작만으로도 많은 기능을 제어할 수 있는 기술을 소개했다. 폭스바겐 역시 콘셉트카 'e-골프 터치(e-golf Touch)'에서 진일보한 동작인식과 음성인식 기능을 선보이며 사용편의성을

<sup>7</sup> Conditional automation; SAE와 NHTSA의 Lv3 수준을 의미하며 전용도로 등 제한된 환경 내의 저속 자율주행 가능

<sup>8</sup> BMW i Vision Future Interaction



크게 개선하였다. 한편 벤츠는 터치 컨트롤 스티어링 휠(Touch Control Steering Wheel)을 선보였다. 엄지 만으로도 차량 조작이 가능하도록 고감도 터치패드를 핸들 좌우에 장착하여, 경쟁업체들과 전혀 다른 각도 로 HMI 문제에 접근하였다. 부품업체인 보쉬의 네오 센스(neoSense)도 터치제어의 직관성을 확보하기 위 해 햅틱 기능을 활용하여 눈길을 끌었다. 이 기술은 진 동을 통해 디스플레이의 버튼 영역과 기타 영역이 각 기 다른 질감을 갖도록 설정할 수 있어, 운전자가 전방 을 주시하면서도 차량 조작이 가능하다.

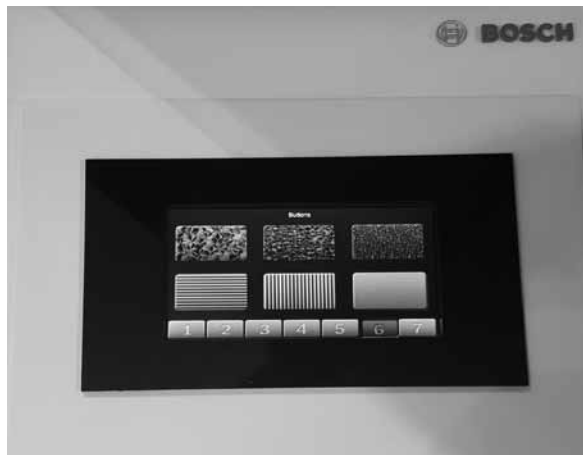
#### ★ BMW의 에어 터치



#### ★ 벤츠의 터치 컨트롤 스티어링 휠



#### ★ 보쉬의 네오센스



사용성 개선 외에도 EU 자동차업체들의 주된 관심 사는 IT업체들에 대항한 스마트카 플랫폼의 선점이 다. 차량 내외부의 연결이 고도화됨에 따라 서비스 플 랫폼의 하나로 스마트카 플랫폼의 중요성이 커지고 있 다. 이에 클라우드와 IoT<sup>9</sup>기술을 활용한 플랫폼 구축과 연관 서비스 개발 경쟁이 치열해지고 있다. 특히 이번 CES에서는 완성차업체의 IoT 기반 스마트카-스마트 홈 연계 움직임이 두드러졌다.

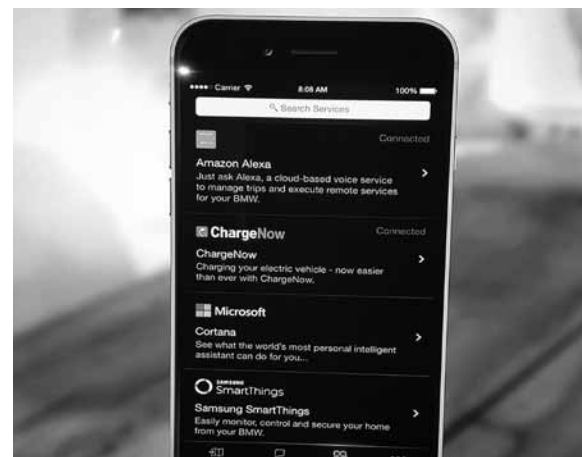
BMW는 차량을 매개로 이루어지는 모든 서비스 의 데이터 주도권을 확보하고자 자사의 플랫폼인 오픈 모빌리티 클라우드(Open Mobility Cloud)를 구 축하였다. 동시에 삼성전자의 IoT 플랫폼 스마트싱 스(SmartThings) 및 아마존의 에코(Echo)와 연동하 여 차량과 스마트홈 서비스를 연계하였다. 한편 CES 2016의 키노트에서 등장한 폭스바겐의 콘셉트 전기차 버디(BUDD-e)는 LG전자와 협력해 개발한 IoT 서비 스 플랫폼이 탑재되었다. 스마트카-폰-홈을 연계하는 이 플랫폼으로 차 안에서 집 안의 보안, 조명, 가전기 기 등을 조작할 수 있을 뿐 아니라 운전자별 최적화 기 능 등 다양한 서비스와의 접목이 가능하다.

플랫폼과 서비스에 대한 EU 완성차업체들의 이 같 은 관심은 과거 스마트폰 주도권 다툼의 승패가 플랫 폼 장악 여부에 달려 있었다는 교훈과 최근 스마트카

<sup>9</sup> Internet of Things(사물인터넷)

플랫폼과 데이터에 도전하는 구글, 애플 등 IT기업에 대한 위기의식의 발로로 해석된다. 스마트폰과 스마트 홈의 플랫폼을 가진 각 업체의 고유 영역은 인정하고 협력하되, 스마트카 플랫폼과 데이터의 주도권을 쥐고 차량 내외의 각종 서비스를 제공할 수 있는 생태계를 구축하겠다는 의지의 표현이다.

#### ★ BMW의 오픈 모빌리티 클라우드



#### ★ 폭스바겐과 LG전자의 IoT



#### 자율주행 통합시스템을 개발하는 EU 자동차 부품업체

자율주행 관련 기술의 적용이 확대되면서 완성차업 체와 부품업체 간 전통적 분업체제의 경계선도 허물 어지고 있다. 과거 완성차업체는 전체 차량의 설계와 시스템 통합을 담당했고 부품업체는 세부 기능 구현 에 필요한 각종 부품과 모듈을 공급하였다. 하지만 자 동차가 점차 전장화되고 안전기술 구현을 위한 부품 과 데이터들이 폭증하고 중첩되자 차량 구조가 복잡해 지고 개발비용이 급증하는 추세이다. 이에 부품업체는 여러 시스템을 효율적으로 처리하기 위한 통합시스템 개발에 박차를 가하고 있다. 또한 선도 부품업체들은 클라우드 기반의 자체 안전솔루션을 개발하여 완성차 업체에 대한 협상력 강화에 나서고 있다.

CES 2016에서도 EU의 선도 부품업체인 콘티넨탈 (Continental), 보쉬(Bosch), 오토리브(Autoliv), 발 레오(Valeo), ZF TRW 등은 새로운 성장동력으로 삼 는 자율주행 통합시스템을 대거 선보였다. 독일의 콘 티넨탈은 CES 2016에서 자사의 클라우드 기반 'e-호 라이즌(e-Horizon)' 플랫폼을 소개했다. 이 플랫폼은 V2X<sup>10</sup> 기반 안전시스템으로 자동차들의 실시간 정보 와 외부 인프라에서 수집한 교통정보를 종합해 실시간 지도를 생성한다. 이를 차내에 장착된 자율주행 통합 솔루션과 연계하면 상호 보완하여 최적의 주행전략을 설계하고 안전주행을 달성할 수 있다.

CES에 처음으로 참가한 스웨덴의 부품회사 오토리 브는 안전주행기술 시현을 위한 다양한 제품을 소개했 다. 일찍이 모노 카메라, 스테레오 카메라, 레이더, 나이트비전(Night Vision) 등 다양한 센서기술을 확보해 온 오토리브는 이들을 통합한 센서솔루션과 V2X 맵핑 기술(RoadScape), 안전주행솔루션 등을 소개하며 자 율주행 전반에 대한 비전을 표출하였다.

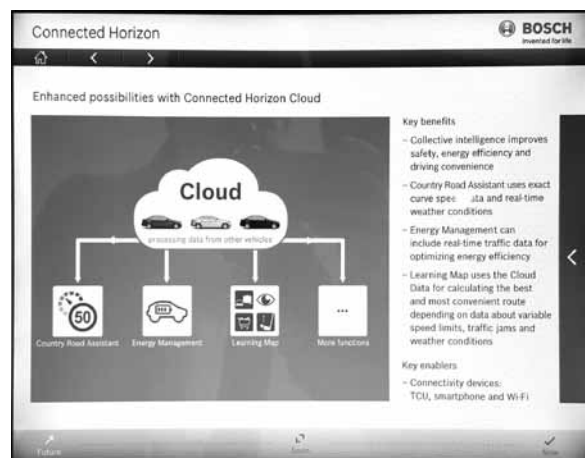
한편, 부품업체 중 가장 야심찬 비전을 보여준 업체 는 업계 1위의 보쉬였다. 보쉬는 이미 2014년 자동차를 넘어서는 모빌리티 솔루션 제공업체로 변모하기 위해

<sup>10</sup> Vehicle to X로 V2V(Vehicle to Vehicle), V2I(Vehicle to Infrastructure), V2N(Vehicle to Nomadic devices) 등을 통칭한다.



자동차 기술(Automotive Technology) 사업부를 모빌리티 솔루션(Mobility Solutions) 사업부로 변경한 바 있다. 보쉬의 볼크마르 덴너(Volkmar Denner) 회장은 이번 CES에서 스마트시티 구현을 위한 IoT 플랫폼 ‘보쉬 IoT 슈트(Suite)’ 개발 계획을 소개하며, 보쉬의 목표는 자동차를 넘어 에너지, 산업, 스마트홈 전반에 걸친 통합솔루션을 제공하는 것이라 밝혔다. 실제 자율주행을 위한 클라우드 기반의 V2X 플랫폼 ‘커넥티드 호라이즌(Connected Horizon)’을 선보이는 한편, 이를 교통 인프라나 전력 시스템에 연계한 스마트시티 솔루션과 각종 서비스를 소개하여 보쉬의 목표를 실현해나가고 있음을 보여주었다.

#### ★ 보쉬의 커넥티드 호라이즌



자체 플랫폼을 통한 자율주행 통합시스템 및 서비스 제공에까지 나서는 선도 부품업체의 경쟁력 강화에 따라 부품업계 내의 구조 재편과 완성차업체와의 주도권 경쟁이 심화될 것으로 보인다. 자율주행차 시대의 플랫폼과 데이터 주도권 경쟁은 곧 IT업체와 완성차업체들의 경쟁이라는 표면적 시각과는 달리 진정한 지각변동은 자동차산업 내부에서도 격화되고 있다는 사실을 확인할 수 있다. 그리고 그 지각변동의 한 축에는 EU의 대형 부품업체들이 자리하고 있다.

#### 미래 자동차 선도를 위한 EU 각국의 노력

미래 자율주행차 선도를 위해 EU 국가들은 유럽연합 및 각국 차원에서 적극적인 육성정책을 펼치고 있다. 일찍이 EU 차원에서는 1995년부터 10년간 연료 효율 향상을 목적으로 한 트럭군집주행(Chaffeur) 프로젝트를 진행하였다. 이후 2008년에는 HAVEit<sup>11</sup> 프로젝트로 자율주행 기술과 운전자 및 차량 간 상호작용에 관한 연구를 지원하였고, 2009년에 시작한 SARTRE<sup>12</sup> 프로젝트에서는 자율주행을 포함한 도로주행시스템 개선방안 연구를 지원하였다. 또한 2014년에는 UN도로교통협약<sup>13</sup>을 수정하여 EU 국가 내에서 자율주행차 시험주행과 상용화의 길을 열었다. 이에 독일 정부는 2016년부터 아우토반 A9 구간에서 자율주행차 시험운행을 공식 허가할 예정이다. 또한 자국의 세계적 자동차기업 및 대학연구소와 함께 자율주행차 관련 국제표준의 선점을 추진하고 있다.

영국 정부의 움직임 또한 적극적이다. 과거 롤스로이스, 벤틀리, 재규어 등 고급차의 명가였던 영국은 독일, 미국, 일본의 자동차업체에 밀려 초라하게 몰락하였다. 그러나 산업 패러다임 전환기를 맞아 영국 역시 자동차산업 중흥을 위한 적극적 육성 정책을 펼치고 있다. 구체적으로 영국 정부는 2015년 5월부터 밀턴케인스 등 런던 근교 4개 지역에서 자율주행차 시험운행을 허가하고, 2017년까지 자율주행차 운행 관련 법안을 마련하겠다는 계획을 발표하였다. 영국의 빈스 케이블(Vince Cable) 산업부장관은 향후 폭발적으로 성장할 자율주행차 산업에 영국이 선두에 서서 일자리 창출과 경제성장을 도모하겠다고 밝힌 바 있다.<sup>14</sup>

스웨덴 역시 2013년 12월 볼보(Volvo) 주도로 시작한 드라이브 미(Drive Me) 프로젝트에 대규모 지원을 하고 있다. 2017년까지 자율주행차 100대를 일반도로에서

달리게 하는 것이 목표이며, 2015년에는 스웨덴 고텐버그에서 일반도로 시험주행에 돌입하였다. 스웨덴 정부는 자율주행차 지원을 통해 교통안전과 환경문제를 해결하려 한다. 아울러 장기적으로는 효율적 인프라 투자와 국토이용에 기여하도록 하면서, 스마트시티 건설 분야를 선도하고자 한다.

그 밖에도 2014년 프랑스는 미래를 이끌 34대 신산업의 하나로 자율주행차를 포함시켜 정책 지원에 나섰고, 2015년 네덜란드는 자율주행차의 일반도로 주행을 허가하는 등 유럽 각국의 움직임이 점차 빨라지고 있다.

#### EU 자동차산업의 미래 경쟁력과 과제

2015년 글로벌 자동차산업의 가장 충격적인 사건은 폭스바겐의 디젤게이트였다. 환경검사를 통과하기 위해 디젤엔진의 배기가스 정화 장치의 소프트웨어를 조작한 이 사건은 독일 자동차산업의 자부심에 큰 상처를 안겼다. 지금도 소비자 보상 문제 등 많은 여진을 일으키고 있으며, 이 사건의 반사작용으로 일본계 업체 중심으로 하이브리드차, 연료전지차, 전기차가 수혜를 입고 있다. 그러나 정작 EU 의회는 2016년 2월 통과시킨 신배기가스 테스트 규정에서 당초 유로6의 질소산화물 배출 목표기준치보다 한참 후퇴한 수준의 기준치<sup>15</sup>를 책정하여, 자동차업체의 로비에 굴복했다는 비난에 직면하기도 했다. 덕분에 디젤차의 생명은 당초 예상보다 더 길어지겠지만, EU 자동차업체가 친환경차로 나아가야 할 미래 흐름에 뒤처지는 결과를 낳을 우려가 있다.

자율주행차도 마찬가지이다. EU의 자동차기업들은 100여 년 이상 프리미엄 자동차로서 위상을 지켜온 경쟁력이 있지만, 정작 자율주행차 경쟁의 시발점은 미국의 IT기업인 구글이었음을 기억할 필요가 있다. 또한 2016년 1월 미국 정부는 자율주행차 상용화를 위해

10년간 40억 달러의 대규모 투자와 규제 철폐 등을 발표<sup>16</sup>하는 등 공격적인 지원정책을 내놓고 있다는 점도 유념할 필요가 있다.

전통적으로 자동차산업은 IT산업에 비해 암묵지가 중요하고 혁신이 점진적으로 일어나는 기술주기가 긴 산업이기 때문에 주도권이 쉽게 바뀌지 않는 분야로 여겨졌다. 하지만 IT산업과의 융합에 따라 과거와는 다른 양상이 전개될 가능성이 충분하다. 물론 CES에서 보았듯이 발 빠르게 독자적인 스마트카 플랫폼과 연관 서비스를 개발하는 EU 완성차업체나 선도적으로 자율주행 통합시스템 개발에 나서는 EU 부품업체의 동향에서 미루어 볼 때 EU 자동차산업의 경쟁력이 쉽게 무너지지는 않을 것으로 보인다. ★

박준기 삼성경제연구소 선임연구원

<sup>11</sup> High Automated Vehicles for Intelligent Transport.

<sup>12</sup> Safe Road Trains for the Environment.

<sup>13</sup> 1968년 오스트리아 빈에서 체결된 협약으로 EU 대다수 국가를 포함한 73개국(2015년 기준)의 공통표준으로 차량 및 운전자, 도로교통규칙, 신호체제 등 규정.

<sup>14</sup> Driverless cars set to roam Milton Keynes from 2017, says Vince Cable (2013. 11. 7). *The Guardian*.

<sup>15</sup> 2015년 9월부터 발효된 현행 유로6의 질소산화물 배출 기준치는 km당 80mg이나, 2017년 9월부터 테스트 조건을 실험실 테스트가 아닌 실제 도로상 측정(Real Driving Emission)으로 변경하면서 질소산화물 배출 기준치를 168mg/km(2.1배)까지 허용.

<sup>16</sup> U.S. Proposes Spending \$4 Billion to Encourage Driverless Cars (2016. 1. 14). *The Wall Street Journal*.





# EU의 일반정보보호규정 제정에 따른 기업 대응방안

## Response of domestic enterprises to the general information security regulations of the EU

On December 18, 2015, the EU finally agreed on the “General Data Protection Regulation,” after 4 years of lengthy negotiations and numerous difficulties. Under this regulation, member states will abandon their existing “directive” systems, where each country maintains its own system for protecting users' personal data, and begin operating a unified “regulation” system from early 2018. Additionally, the GDPR imposes strengthened protective measures. Companies that violate the GDPR can be subject to a fine of as much as 4% of their total worldwide annual turnover for the relevant year. Accordingly, global companies in and out of the EU that handle the personal information of EU citizens as well as the relevant authorities in each country are taking national-level measures in preparation for potential risks arising upon GDPR implementation.

지난 2015년 12월 18일, 약 4년에 걸쳐 논의되어 왔던 일반정보보호규정안(General Data Protection Regulation; GDPR)이 그간의 오랜 협의와 진통 끝에 결국 최종 합의에 이르게 되었다. 이에 따라 EU는 그동안 회원국별로 개인정보 보호 제도를 운용해오던 디렉티브(Directive) 체제를 버리고 시행일인 2018년 초부터는 단일화된 레귤레이션(Regulation) 체제로 변화할 예정이다.<sup>1</sup> 게다가 GDPR은 더욱 강화된 보호 수준을 요구하고 있고 해당 법률 위반 기업에는 당해연도 글로벌 전체 매출(total worldwide annual turnover) 대비 최고 4%까지 벌금이 부과될 수 있어, EU 시민의 개인정보를 처리하는 EU 내외의 글로벌 기업들뿐 아니라 세계 각국의 관계당국 또한 GDPR 시행 시 부각될 수 있는 위험에 대비하여 국가적 대책을 마련하고 있는 실정이다.

우리나라 역시 GDPR 제정으로 인해 사각지대가 되어서는 안 될 것이다. EU는 미국·중국에 이어 제3의 교역 파트너로서, 한-EU FTA 체결 이후 우리 기업의

시장진출이 활발하게 이루어지고 있다. 그러므로 이 문제에 대해 국가적 차원에서 적극적으로 대응하지 못하면 상대적으로 우리 기업의 대EU 비즈니스 활동은 위축될 수밖에 없으며 결국 기업의 손실이 불가피해 보인다.

이 글에서는 GDPR의 주요 내용과 더불어 특히 국내 기업들에 영향을 미칠 수 있는 관련 조항을 중점적으로 논의하고 이를 극복하기 위해 우리 기업들이 강구해야 할 방안에 대하여 검토해보고자 한다.

### GDPR의 필요성과 진행 경과

EU의 개인정보 보호 규제는 1995년 정보보호지침(Directive 95/46/EC, 이하 디렉티브)이 제정되면서 원칙과 체계가 정립되었다고 볼 수 있다. 이 지침을 통해 EU의 회원국은 국가별 환경에 맞추어 프라이버시와 데이터 보호를 위한 개별 법률을 제정하였다. 그러나 이 디렉티브를 반영하여 국내법을 재개정하고 시행하는 과정에서 회원국별로 불일치(inconsistencies)를 초래하게 되었다. 결과적으로 법률을 준수해야 하는 기업 입장에서는 복잡성, 법적 불명확성(legal uncertainty), 행정적 비용 등의 부담을 떠안을 수밖에 없었으며 결국 EU 경제의 경쟁력을 저하시키는 원인으로 여겨졌다. 이뿐 아니라 급변하는 기술의

발전으로 인해 1995년에 제정된 디렉티브로는 더는 현실을 반영하기가 어렵게 되었다. SNS, 클라우드컴퓨팅, 위치기반서비스, 빅데이터 등 극명하게 달라진 개인정보 처리의 규모와 깊이로 인해 디지털 시대에서 개인의 권리를 보다 명확하고 효율적으로 보장할 수 있는 새로운 기준이 요구되었다.

이러한 요구를 반영하여 EU 집행위원회(European Commission)는 지난 2012년 1월, GDPR을 발의하게 되었다. 이후 2014년 3월, 유럽의회(European Parliament)에서는 집행위원회의 발의안보다 일부 강화된 1차 독해본(The First Reading)을 발의하였다. GDPR 발의안을 기준으로 보호 수준이 점차 강화되자 각료이사회(Council of the European Union)는 2015년 6월, 글로벌 기업의 의견을 일부 반영하여 다소 완화된 수준의 별도 안을 발의하였다. 각료이사회와 유럽의회 간의 입장 차이로 인해 GDPR의 제정이 어려울 것으로 보이기도 했으나 2015년 5월, 그즈음 불거진 유럽 국가들의 경제 불균형 해결과 더불어 고용문제 해결을 위해 마련된 「디지털 싱글 마켓 전략」을 공개하면서 GDPR 제정에 대한 논의가 급물살을 타기 시작하였다.

결국 약 열 차례에 걸쳐 EU 집행위원회, 각료이사회, 유럽의회 간의 3자회담(Trilogue)이 개최되면서 2015년 12월 18일 GDPR에 대한 서로의 이견(異見)을 합의하는 데 이르렀다.

### GDPR 제정안의 주요 내용

GDPR은 과거 디렉티브에서 제시하고 있는 원칙<sup>2</sup>들을 계승·발전시켰다. 무엇보다 개인의 권리 확대, EU 내부 시장의 강화, 법 집행력 강화, 개인정보의 역외이전, 글로벌 표준과의 연동 등이 중점 사항이라 할 수 있다. 여기서는 우리 기업이 EU 시민의 개인정보를 처리하여 비즈니스를 영위할 가능성을 전제하고,

이와 관련하여 영향력을 가질 만한 부분에 대하여 언급하고자 한다.

#### ① 정보주체의 권리 확대 및 집행력의 강화

디렉티브에서도 개인정보의 자기통제권은 가장 중요한 핵심 권리였다. GDPR에서는 무엇보다 이러한 통제권을 더욱 강화하였다. 잊힐 권리(right to be forgotten)와 데이터 이동권(right to data portability)의 보장, 설계와 시작단계부터 데이터 보호 조치(Data protection by design and by default) 등이 주요 골자다.

또한 GDPR<sup>3</sup> 제79조에 따르면 법률 위반 시 통상적으로 당해연도 글로벌 매출액 대비 2% 규모까지 과징금을 징수할 수 있도록 했다. 그러나 동의 요건에 관한 사항, 정보주체의 권리 보장에 관한 사항, 제3국 또는 국제기구로의 개인정보 역외 이전에 관한 사항 등과 같은 기본적인 처리 원칙을 위반한 경우에는 최고 4%까지 과징금을 징수할 수 있도록 하였다.

#### ② 정보통제자의 의무 강화

정보주체의 권리가 강화됨에 따라 개인정보처리자의 의무도 그만큼 확대될 수밖에 없다. 개인정보보호책임자(Data Protection Officer) 지정, 임직원 교육 강화, 데이터 유출 통지 의무 확대<sup>4</sup> 등이 주요 내용이라 할 수 있다.

또한 GDPR 제7조에 따르면 개인정보처리자는 정보주체로부터 받은 동의의 유효성(validity)을 입증해야 할 의무를 명시하고 있다. 즉 ‘동의’는 반드시 정보주체의 자발성을 기반으로 주어져야 하며(freely given), 서비스 제공 등을 포함한 계약 이행 시 정보주체의 자발성을 고려하지 않은 채 무조건적 동의를 받는 것은 동의의 효력이 없을 수도 있음을 유의해야 한다.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> 로마협정 제189조에 따르면, Regulation은 EU 회원국 간에 동일한 정의로서 받아들여야 하는 것으로, EU 회원국의 자의적 해석을 허락하지 않는다. 즉 EU 회원국에 직접적 영향을 준다. 이에 비해 Directive는 회원국이 자국 법을 검토하여 자국의 상황을 반영해 변경하도록 하는 것이다. EU에서는 Directive 발효 후 18개월 내에 자국법화하도록 요구할 수 있다.

<sup>2</sup> 목적 제한(purpose limitation)의 원칙, 정보의 품질(data quality)원칙, 법의 비례성(proportionality)의 원칙, 안전성(security)의 원칙, 열람·정정·거부(rights of access, rectification and opposition)의 권리, 재이전의 제한(restrictions on onward transfers).

<sup>3</sup> 3자회담 이후 최종 합의된 사항을 토대로 EU 집행위원회에서 작성한 수정안을 말하며, 각료이사회와 유럽의회의 승인 이후 최종 채택될 예정이다.  
<sup>4</sup> 위반 사고 발생 후 72시간 내에 감독기구에 통지하도록 의무화하고 있으며 정보주체에 심각한 위험을 초래할 수 있는 사고 발생 시에는 정보주체에게도 통지하도록 규정하고 있다.  
<sup>5</sup> 서비스 제공에 대한 동의를 구할 경우에는 당해 서비스 제공에 반드시 필요한 것인지 여부를 충분히 고려하고 관련 사항을 자세히 설명한 후 동의를 얻어내도록 해야 한다.





### ③ 개인정보의 국경 간 이전

GDPR에서 개인정보의 국경 간 이전에 관한 사항은 적절한 보호 수준(adequate level of protection)을 보장하는 경우에만 국외 이전을 허용하는 디렉티브 체제 하에서 유지하던 원칙을 준용하고 있다. GDPR 규정의 제5장 전체가 국경 간 개인정보의 이전에 관한 사항으로서 일반원칙(제40조), 적정성의 결정(제41조), 적절한 안전장치를 통한 이전(제42조), 구속력 있는 기업 규칙(제43조), 예외조항(제44조), 국제협력에 관한 사항(제45조)으로 구성되어 있다.

일반원칙으로 제3국 또는 국제기구가 본 법의 각 조항을 준수할 경우에만 이전을 허용하며, 재이전(onward transfer)의 경우에도 해당 사항을 준수할 것을 명시하고 있다. 제41조의 적정성 평가와 관련하여서는 제3국 또는 국제기구, 영토 뿐만 아니라 특정 분야까지도 적절한 보호 수준을 보장한다고 EU 집행위원회가 결정한 경우 이전을 허용하게 되며, 이는 다음의 주요 내용을 토대로 평가한다.

#### ★ GDPR에서 제시하는 적정성 평가 기준

구분	주요 내용
제도적 기반	<ul style="list-style-type: none"> <li>개인정보 보호 관련 법률 및 법규 내용</li> <li>주요 규칙 및 안전성 확보 조치, 특히 재이전에 대한 사항</li> <li>효과적인 법 집행 및 피해 구제를 위한 행정적·사법적 장치 등</li> </ul>
운영 및 절차	<ul style="list-style-type: none"> <li>독립적인 감독기구의 존재 여부 및 기능(적절한 징벌 권한 보유 등 집행 권한과 책임, EU 및 EU 회원국과의 협력 가능성 등)</li> </ul>
국제 규범	<ul style="list-style-type: none"> <li>국제사회의 관여 정도, 관련 조약(Convention)이나 국가 간 공조 협력 채널(instrument)의 가입 등</li> </ul>

제42조에서는 적정성 판정을 받지 못한 경우 개인정보처리자 간 역외 이전이 가능한 안전장치(safeguards)를 제시하고 있는데, 이전의 디렉티브 체제에서도 허용되었던 BCR과 표준계약 이외에도

EC가 승인하고 구속력과 집행력이 있는 행동규칙(Conde of Conduct) 체결, 인증(certification) 취득, 행정 협의체 가입 이행 등도 포함되었다. 또한 정보주체로부터 서면 확인된 동의를 얻은 경우, 정보주체-개인정보처리자 간 계약 이행을 위해 필요한 경우, 공공의 이익에 중대한 영향을 미치는 경우, 처리자의 합법적 이익을 달성하기 위한 경우 등의 예외조항<sup>6</sup>은 이전의 디렉티브 체제하에서 했던 방식과 유사하다.

### ④ 감독체계의 일원화(One-stop Shop)

「단일 대륙, 단일 법(One Continent, One Law)」의 정신에 맞추어 EU 28개 국가는 GDPR이라는 단일 법률을 적용하게 되는데, 무엇보다 의미 있는 것은 감독기구 또한 단일화된 것이다. 이로 인해 EU 시민의 개인정보를 처리하는 모든 기업은 보다 간편하고 효율적으로 개인정보보호와 관련된 대응방안을 마련할 수 있게 되었고, 결과적으로 법적 확실성(legal certainty)을 제고함으로써 보다 신속하고 일관성 있는 의사결정을 지원할 수 있게 되었다.

### ⑤ GDPR의 역외적용

GDPR에서는 EU 외에 위치한 개인정보처리자에게도 이 법률을 적용하도록 하는 역외적용 조항을 두고 있다. 규정의 제3조 2항에 따르면 개인정보처리자가 EU 외 제3국에 설립되었다 하더라도 EU 내에 위치한 정보주체에게 상품 또는 서비스를 제공<sup>7</sup>하거나, EU 역내 정보주체의 행동을 모니터링하기 위해 당해 개인정보를 수집·처리하는 경우에도 이 법률이 적용된다.

<sup>6</sup> 디렉티브 체제에서 역외 이전에 관한 예외조항은 매우 제한적이고 엄격하게 적용되었다. GDPR에서도 예외조항을 확대 해석하여 적용하기에는 무리가 따를 수 있다.

<sup>7</sup> 정보주체로 하여금 지불을 요구하는 것과 관계없이 적용된다.

### 우리 기업의 대응방안

2015년 12월에 최종 합의된 GDPR은 조만간 조문작업이 완성되어 제정 작업이 마무리될 것으로 보인다. 2년의 경과기간을 거쳐 시행될 예정이며 이 기간 동안 시행령(implementing act) 제정 등이 진행될 것으로 보인다. 이 기간 동안 우리 기업에 필요한 대응방안은 아래와 같다.

첫째, 기업의 개인정보 보호 정책을 GDPR에 맞추어 개선해나가야 한다. 앞서 설명한 것처럼 GDPR이 EU 외에서 EU 시민정보를 처리하는 경우에도 적용되도록 명시하고 있기 때문에 향후 EU 시장 진출을 목표로 하고 있거나, 정보처리의 위치에 상관없이 EU 시민정보를 처리하게 될 국내 기업들은 GDPR의 요구 수준을 명확히 이해하고 이를 정책에 반영하도록 해야 할 것이다. 가능하다면 EU의 개인정보 보호 제도에 능통한 전문가를 CPO로 영입하는 방안도 고려할 필요가 있다.

둘째, EU 감독기구의 GDPR 집행 현황을 지속적으로 모니터링해야 한다. 과거 디렉티브 체제하에서 독일이나 프랑스를 제외한 EU 회원국들은 개인정보 보호에 관한 법 위반 집행 실적은 대체로 그리 높지 않은 것이 현실이었다. 하지만 GDPR이라는 단일 체제하에서는 집행력 역시 강화될 것으로 전망되므로 글로벌 기업들의 철저한 대응이 요구된다 하겠다.

셋째, 정부나 전문기관 등과 공동 대응을 하려면 민관 협력을 강화해야 한다. 최근 행정자치부 등 개인정보 보호 관련 기관이 개인정보 보호 국제협력을 위한 조직을 구성하는 등 EU와의 협력을 위한 다양한 노력을 기울이고 있다. EU 진출 기업이 개인정보 보호 문제를 기어올 수 있는 어려움을 최소화하기 위해 국가적 차원에서 노력을 경주해야 한다. 특히 재EU 한국 대사관을 비롯하여 EU 내에 설치된 유럽 한국기업연합회 등도 GDPR에 대한 관심을 기울이고 있으므로 해당 기업이 효율적으로 이용할 수 있는 채널을 구축할 필요가 있다.

### 결론

GDPR 제정 합의로 인해 글로벌 개인정보 보호에 대한 큰 물결이 출렁이고 있다. EU의 개인정보 보호 규제의 강화는 그간의 IT 서비스 기업 중심의 디지털 경제 규칙을 정보주체의 역할을 고려한 또 다른 방향으로 전화시키는 계기가 될 것으로 보인다. EU 권역뿐만 아니라 우리나라를 비롯한 EU 바깥에 있는 주요 기업들이 강화된 규제 조항은 물론 EU 감독기구의 집행 상황에 대해서도 촉각을 곤두세우고 있다. 우리 기업들도 이러한 관심사를 단순히 기술적 보호 조치 또는 영업활동의 장벽 정도로만 인식하며 소극적으로 대응해서는 안 될 것이다. 그런 기업들은 더는 경쟁력을 확보할 수 없다. 최고경영진(top management)에서 비롯되는 의사결정의 중요한 자리에 개인정보 보호가 위치할 수밖에 없는 이유다. 개인정보 보호의 중요성이 커지고 있는 만큼 기업 모두 각자의 경쟁 전략을 마련해야 할 때이다. ★

김현진 한국신용정보원 정보보호팀장







# 유럽의 16세 투표권을 둘러싼 논쟁

## Arguments on giving sixteen-year olds the right to vote in Europe

Giving sixteen-year olds the right to vote has become one of the biggest political and social issues in Europe. There is an urgent need to develop a system that can prevent adverse effects from revision of the law, while providing a flexible approach to rapidly changing realities. Since the issue of giving younger people the right to vote is directly linked to population aging around the globe, more active and forward looking policies need to be developed.

### 어리다고 무시할 수 없는 나이 16세

인간의 나이 16세는 매우 논란이 될 만한 나이다. 한 편으로는 몸도 마음도 아직 어리기 짝이 없어 보이지만 또 한편 마냥 어리다고 무시할 수만은 없는 나이다. 옛 동양에서는 16세 나이를 엄연한 어른으로서 존중했다. 『경국대전』에서는 남자 15세, 여자 14세에 혼인이 허락되었고 『주자가례』에도 남자 16세, 여자 14세 이후를 결혼적령기로 간주했다. 이 때문에 조선시대 사람들에게는 16세의 동갑내기 이몽룡과 성춘향의 연애 이야기가 전혀 어색하지 않았다.

또한 역사상으로도 16세 나이에 세계사에 큰 궤적을 남긴 인물이 많았다. 서양에서는 기원전 1세기에 폭군으로 알려진 로마의 5대 황제 네로가 16세에 즉위했고 이보다 약 100년 앞서 중국에서는 유명한 한무제가 같은 나이에 황권을 잡았다. 조선왕조에서는 비운의 왕 선조가 대표적인 경우다. 퇴계 이황 선생이 죽기 직전 완성한 필생의 역저인 『성학십도(聖學十圖)』가 바로 이 16세의 신참 왕인 선조에게 헌정되었다. 최근에도 16세 나이로 어른 못지않은 성과를 거둔 젊은이의 사례가 수없이 많이 등장한다. 2009년 세계 역도선수권 대회에서 카자흐스탄 출신의 줄피야 친산로 선수가, 2015년 세계 수영선수권 다이빙에서는 북한의 김국향 선수가 세계 챔피언으로 등극했다. 이렇듯 동서고금을 막론하고 16세 나이는 결코 쉽게 무시할 수 없는 나이를 다양한 사례로 확인할 수 있다.

그럼에도 불구하고 16세라는 나이가 보인 성공 사례는

여전히 일반적이라기보다는 예외적이며, 그래서 더 인정을 받는 것이라고 보는 견해도 다수 존재한다. 한마디로 16세 인간을 온전한 성인, 권리와 의무를 100% 수행할 수 있는 인간으로 볼 것인가 하는 문제가 여전히 논란이 되고 있다. 특히 현대의 대의민주주의 체제에서 ‘한 표’를 행사할 수 있는 나이로 16세를 인정할 수 있는가가 계속해서 첨예한 논쟁의 대상이 되고 있다. 전 세계에서 대의민주주의가 가장 발전한 유럽도 예외는 아니다.

### 유럽 정치권의 핵심 이슈 ‘16세 투표권’

유럽에서 투표연령을 16세로 낮춘 최초의 사례는 1995년 독일 니더작센 주의 결정으로 그 다음 해인 1996년 16세 유권자가 참가하는 첫 선거가 실시되었다. 그 이후 유럽 곳곳에서 투표연령을 18세에서 16세로 낮추려는 움직임이 확산되었다. 특히 영국에서 이 움직임은 매우 활성화되었다. 2001년 영국의 자유민주당은 「일반선거 선언문」에서 16세 투표권을 당의 정책으로 공식화했고 이 정책노선은 2010년 연정 구성 직전까지 유지되었다. 2003년 1월 29일 영국 전역에서 선거개혁모임(Electoral Reform Society) 주도로 ‘16세 투표(Votes at 16)’ 캠페인이 약 20개의 시민운동조직 연합체 형식으로 전개되기 시작했다. 2006년 영국의 민간 ‘권력위원회’가 작성한 보고서 「민중에게 권력을(Power to the People)」에서는 영국의 민주주의 발전을 위해 16세 투표권이 필요하다는 입장을 밝혔다.

드디어 2007년 3월 오스트리아의 중도좌파 사민당과 보수우파 인민당 연정이 투표연령을 16세로 낮추는 법을 제정하는 데 성공했다. 이어 2013년 8월 스코틀랜드 정부는 영국으로부터의 독립을 묻는 국민투표에서 투표연령을 16세로 하향조정하는 법안을 제정했다. 그 결과 2014년 9월 시행된 국민투표에 10만 명이 넘는 16~17세 연령의 신규 투표권자가 참여했다. 2015년 7월에는 스코틀랜드 의회 및 지방선거에서도 16세 투표권을 인정하는 법안이 공식적으로 제정되었다. 또한 2015년 웨일스 의회는 영국 정부로부터 의회선거 투표연령을 16세로 낮추는 문제에서 전권을 부여받았다. 그리고 2016년 ‘EU 국민투표 현장 2015~2016’ 통과 과정에서도 16세 투표권 제정을 위한 움직임과 관련한 논쟁이 벌어지는 등 유럽 전역에서 이 문제는 뜨거운 정치·사회적 이슈 중 하나가 되고 있다.

그러나 실제 성과는 매우 미미하다. 1995년 이후 독일에서조차 상기한 지역 선거의 사례가 전국으로 확산되지는 못하고 있다. 2014년 스코틀랜드의 독립 여부를 묻는 국민투표에서 투표연령을 16세로 낮추기는

했으나 모든 정식 선거에 적용되는 것은 아니다. 결국 2016년 현재 유럽 전체에서 16세 투표권이 정식으로 입법된 곳은 오스트리아가 유일하다. 세계적으로도 ‘16세 투표권’은 극히 소수의 국가에 그치고 있는 것이 사실이다.

### 16세 투표권을 둘러싼 “pro et contra”

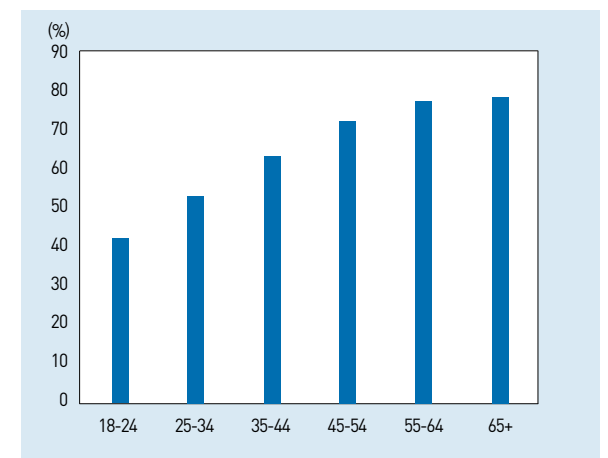
[반대] 유럽에서 사반세기에 걸쳐 16세 투표권 이슈가 쟁점이 되고 있음에도 불구하고 실제 정책 반영 비율이 매우 저조한 이유는 보수층을 비롯한 기성 정치세대의 강력한 반대에 부딪히고 있기 때문이다. 투표연령 하향에 반대하는 주장은 대체로 16세 인간의 ‘미성숙도’에 근거하고 있다. 무엇보다도 16세의 ‘아이’는 성인으로부터의 일방적 수혜의 대상일 뿐 아무런 의무를 수행하지 않기 때문에 아직 권리를 행사할 능력도 조건도 갖추지 못했다는 것이다. 이렇듯 미성숙한 인간이라면 정치적 성숙도 역시 부족할 수밖에 없다는 것이다. 또한 반대론자들에 따르면, 정치적으로 미숙한 존재는 사회와 국가의 운명을 좌우할 선거에서 자신의 판단보다는 부모와 대중스타의 영향에 더 많이 좌우되는 경향이 있다. 더불어 16세 청소년 스스로가 이미 정치활동에 참여하기를 바라지 않기에,

### ★ 국가별 투표연령 현황

투표 연령	국가
16세	오스트리아, 브라질, 쿠바, 건지 섬, 맨 섬, 저지 섬, 니카라과, 소말리아, 에콰도르
17세	인도네시아, 북한, 세이셸, 수단, 동티모르
18세	미국, 독일, 영국, 프랑스, 호주, 뉴질랜드, 캐나다, 일본 등 120개국
19세	한국
20세	바레인, 카메룬, 나우루, 대만, 아르헨티나, 부르키나파소, 부룬디, 캄보디아, 콜롬비아, 기니, 요르단, 리히텐슈타인, 말리, 모로코, 페루, 폴란드, 세네갈, 토고, 튀니지, 짐바브웨
21세	중앙아프리카공화국, 코트디부아르, 피지공화국, 가봉, 쿠웨이트, 레바논, 말레이시아, 몰디브, 오만, 사모아, 사우디아라비아, 싱가포르, 솔로몬제도, 토켈라우제도, 통가, 파키스탄

자료: ACE Electoral Knowledge Network (2015), Comparative Data: 国立国会図書館 (2014), 選挙年齢を巡る議論及び諸外国の選挙権年齢: CIA (2015), The World Factbook.

### ★ 2015년 영국 총선 연령대별 투표율



자료: Ipsos MORI, How Britain Voted 2015







이들에게 참정권을 줄 경우 신성한 선거의 투표율만을 떨어뜨릴 뿐이다. 실제로 대부분의 선거에서 젊은 유권자일수록 투표율이 낮다는 것은 주지의 사실이다. 예를 들어 2015년 영국의 총선거에서 18~21세 유권자의 투표율(42%)은 65세 이상 유권자의 절반 수준에 그쳤다.

16세 유권자의 미성숙에 대한 주장과 함께 보수적인 기성 정치인들은 정치적으로 미성숙한 젊은 유권자가 늘어날수록 보수층 지지도가 떨어진다는 현실적 우려도 감추지 않는다. 그리고 이러한 주장이 현재까지 유럽뿐 아니라 전 세계적으로 당연하게 받아들여지고 있는 것도 엄연한 현실이다.

[찬성] 그러나 이러한 반대 주장에 대한 찬성파들의 반대 논리도 나름의 합리적 근거를 가지고 있다. 한마디로 16세 유권자의 ‘미성숙도’ 자체가 어불성설이며 보수적인 기성정치인들의 아전인수 격 판단이라는 주장이다. 우선 어떤 의무도 지지 않는 나이라는 말부터 현실과 어긋난다. 영국 등 유럽에서는 16세 나이에 학교를 그만두고 결혼하고 군에 입대하고 직장을 가지고 세금을 낼 수 있으며 실제로 그렇게 의무를 다하는 16세 청소년들이 엄연히 존재한다. 또한 16세 인간의 정치적 미성숙도를 반박하는 학문적 연구 성과도 아주 많이 발표되었다. 피아제(Jean Piaget)의 인지발달 이론, 콜버그(Lawrence Kohlberg)의 도덕성 발달 이론, 모시먼(David Moshman)의 논리적 추론능력 발달 이론 등에 따르면 인간의 인지능력이나 도덕성, 자율성 등은 대부분 11~12세 무렵에 성인 수준에 이르는 것으로 판명되었다. 게다가 21세기에 접어들어 청소년들의 신체발달 속도가 현격히 빨라졌을 뿐만 아니라 정보 습득과 소통 면에서도 성인을 압도할 만한 수준까지 이르고 있다. 대중매체의 발달 및 정보의 고도화로 인해 청소년은 다양한 정보의 습득 및 관리자이자 새로운 사회문화의 창출 및 소비의 주역으로 부상하고 있다. 특히 인터넷 시대 도래는 성인보다는 청소년들에게 빠르게 변화하는 세계에 대한 정보를 더 쉽게 접하도록 만들어주고 있다. 다수의 청소년들이

이전 세대보다 뉴스에 더 민감하며 자신들의 요구에 맞는 특정한 정보원을 가지고 있다. 한마디로 작금의 청소년 세대는 예전 세대들에 비해 압도적으로 많은 지식과 정보를 소유하고 있으며 기성세대가 느끼는 것보다 훨씬 더 문화적으로 또 정치적으로 성숙해 있다.

실제로 영국의 경우 이미 14~16세 나이에 정규 교과과목(핵심 3~4단계)으로서 시민권 교육을 받는다. 핵심단계 3에서는 투표의 중요성, 선거가 이루어지는 과정, 여러 가지 선거 제도 등을 배우고 핵심단계 4에서는 압력집단 그리고 주제별 정치 사안에 대해 토론하고 개입하는 방법 등을 배운다. 그런 점에서 이러한 교육을 시작한 나이로부터 실제 시민권을 정치적으로 행사할 수 있는 때까지 공백 기간이 너무 길다는 게 오히려 문제라는 지적이다. 16세 투표권을 주장하는 캐나다 레스브리지의 제프 코프만 시의원은 “투표연령을 낮추면 더 많은 청소년이 시민의 권리행사에 참여할 수 있고, 개인의 인생에서 선거권 행사 기간을 늘릴 수 있다. 또한 한 연구 결과에 따르면 조금이라도 어린 나이에 투표하면 일생을 거쳐 선거권 행사에 더 충실해지는 경향이 있다. 16~17세는 말하자면 민주시민이 되는 방법을 실질적으로 배우는 시기로서 의미가 있다”라고 주장했다. 한마디로 16세 유권자는 정치적으로 성숙하나 참정권이 제때 주어지지 않기 때문에 이 성숙도를 발휘하지 못하고 있다는 이야기다. 이 찬성론자들에 따르면, 기존의 제도가 오히려 16세 유권자의 정치적 성숙을 퇴행시키고 있다. 영국의 ‘16세 투표’ 캠페인에서는 정치인들이 청소년을 기성 정치 시스템으로부터 멀어지게 만든다고 주장한다. 16세 청소년 대부분은 정치적 이슈에 대한 관심과 자기 의견을 가지고 있고 이를 표명하면서 들어주기를 바란다. 그러나 이러한 희망이 16세 때는 지속적으로 무시되기 때문에 결국 정치적 무관심으로 바뀌게 된다. 이렇게 습득된 무관심은 결국 18세에 투표권을 얻은 뒤에도 유권자의 정치적 성향에 깊은 영향을 끼친다.

한편 16세 인간의 정치적 성숙도를 타하는 어른들의

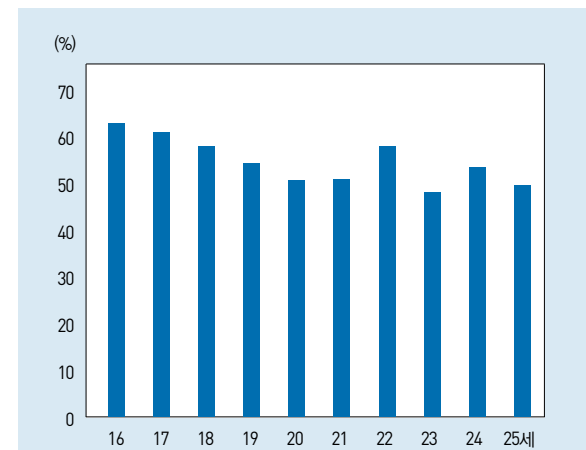
정치적 성숙도는 정말 문제가 없느냐도 흥미로운 반론으로 제기된다. 영어권에서는 후보자 성의 첫 글자가 득표에 영향을 미치는 경향이 있다. 정치적 판단에 의해서가 아니라 투표용지의 상위 열, 즉 알파벳 순서가 앞서는 후보들을 선택하는 성인 투표자들이 분명히 있다는 것이다. 비 오는 선거일은 영국 보수당에 유리하고, 1997년 총선에서 토니 블레어(Tony Blair)와 윌리엄 헤이그(William Hague)의 헤어스타일이 많은 주목을 받았다는 점도 성인 유권자의 정치적 성숙도를 의심하게 만든다. 또한 청소년 못지않게 성인 투표자 역시 자기 가족의 성향이나 유명 연예인이나 인사의 명성에 좌우되는 경우가 적지 않다. 할리우드 배우가 대통령이 된 미국뿐 아니라 영국 등 유럽에서도 유명 인사들이 선거 캠페인에 오랫동안 적극적으로 활용되어 왔다. 노동당의 게리 할리웰(Geri Halliwell), 보수당의 짐 데이비슨(Jim Davidson), 자유민주당 존 클리즈(John Cleese) 등이 대표적 사례다. 연예인 영향을 받기 쉽다는 이유로 유독 16세 유권자의 권리만 배제되는 것은 공평하지 못하다. 미성숙한 투표 습관 때문에 투표권을 잃은 성인은 없었다.

실제로는 청소년들이 선거를 더욱 진지하게 받아들이는 경우가 많다. 영국에서는 총선이 있을 때 많은 학교가 모의 선거를 진행하며, 학생들 역시 이 활동을 매우 진지하게 수행한다. ‘16세 투표’ 캠페인의 자료에 따르면 청소년들은 투표의 중요성을 잘 알고 있다. 일부 청소년들은 정치 무관심과 투표 불참을 이야기하기도 하지만 대부분의 청소년은 투표 방법과 후보자를 결정하는 정치적 논리를 피력한다. 이들은 투표에 영향을 미치는 것은 후보자의 정책이며 가족과 친구들의 영향을 인정하지만 최종 결정은 독자적으로 해야 한다고 표명했다. 또한 16세 투표권 찬성론자들은 청소년들 스스로 정치적 참여를 원하지 않는다는 견해도 강력하게 반박한다. 압력집단인 Article 12 in Scotland가 조사한 바에 따르면 청소년 응답자의 62.8%가 투표연령이 바뀌어야 한다고 생각했다.<sup>1</sup> 이러한 결과는

“Y Vote/Y Not” 보고서의 일환으로 영국 정부의 아동 청소년국(Children and Young People’s Unit)에서 실시한 조사에서도 유사하게 나타났다. 청소년들은 투표연령이 18세에서 더 낮아져야 하며 16세가 적절한 연령이라며 강하게 지지하고 있다. 또 일부 청소년들이 투표연령 하향화를 반대하는 입장은 오히려 그동안 청소년들이 선거 과정에서 소외당해온 당연한 결과라는 주장도 설득력이 있다. 실제로 과거 여성참정권이 부여되기 전 여성투표권 부여에 반대했던 측도 상당수 여성들이 투표를 원하지 않는다고 주장했다.

청소년들이 참여할 경우 투표율이 떨어질 것이라는 주장도 설득력이 떨어진다는 조사 결과가 있다. 독일 하노버 지역 선거(municipal elections)에서 투표연령을 낮춘 결과 18~35세 투표율보다 16~17세 투표율이 더 높게 나왔다. 2014년 스코틀랜드 국민투표에서도 이 나이대 청소년들은 80% 이상의 높은 투표율을 보였다. 그리고 16세 투표권이 완전히 정착된 오스트리아에서도 똑같은 결과를 보이고 있다.

#### ★ 2010년 오스트리아 빈 지방선거 연령별 투표 현황



자료: Eva Zeglovits (2012), Voting Age 16 Experiences from Austria, <http://www.sapereau.de/sites/default/files/Input%20Eva%20Zeglovits.pdf>

<sup>1</sup> L. Tammi(2000) The Voting Age in Scotland – Article 12 in Scotland, p.6. <http://www.article12.org/wp-content/uploads/2014/12/The-Voting-Age-in-Scotland.pdf>





마지막으로 청소년 참여가 많을수록 보수층 지지가 떨어진다는 우려도 현실과는 동떨어진 이야기였다. 1996년 독일 니더작센에서 16세 투표권 입법 후 처음으로 열린 지방선거를 앞두고 전문가들은 투표연령 하향화를 주도했던 SPD(중도좌파 정당)이 새로운 선거인구의 표를 상당 부분 흡수할 것으로 예측했지만, SPD(21.1%)는 녹색당(27.4%), 중도우파인 CDU(37.3%)와 비교해 가장 적은 표를 얻는 데 그쳤다. 이와 같이 16세 투표권을 반대하는 대부분의 논리가 찬성론자 입장에서는 현실과도 전혀 맞지 않으며 논리적이지도 않은 것으로 간주되고 있다.

#### 계속되는 논란, 그러나 변화는 필연적

그러나 찬성론자들의 이와 같은 논리에 대해 반대론자들은 여전히 재반박을 펼치고 있어 16세 투표권을 둘러싼 논쟁은 앞으로도 오랫동안 현재진행형이 될 전망이다. 예를 들어 2011년 노르웨이에서 진행된 투표연령 시험을 분석한 보고서<sup>2</sup>에 따르면, 16세 유권자와 17세 유권자 그리고 더 높은 연령대의 유권자 간 정치적 성숙도에 분명한 차이가 있으며, 투표연령을 낮추면 성인이 되었을 때 정치적 성숙도가 더 높아진다는 것을 보여주는 어떤 비례관계도 증명되지 않았다.

유럽에서 계속되고 있는 투표연령 하향을 둘러싼 이러한 논란은 우리에게도 많은 시사점을 준다. 우선 이것이 청소년의 인권 존중이라는 원칙적인 문제에서 시작되었다는 점에서 그렇다. 대한민국의 경우 개정 청소년헌장 제11조에서 “청소년은 자신의 삶과 관련된 정책결정 과정에 민주적 절차에 따라 참여할 권리를 가진다”라고 명시하고 있다. 분명한 것은 청소년을 성인의 소유물이 아니라 독립적 인격체로 인정하고 그들의 사회참여 기회 확산을 인권 신장 차원에서 고려해야 한다는 점이다.

<sup>2</sup> Johannes Bergh (2013). Does voting rights affect the political maturity of 16- and 17-year-olds? Findings from the 2011 Norwegian voting-age trial. Electoral Studies, Volume 32, Issue 1, March 2013, pp. 90-100.

또한 투표연령 하향이라는 세계적인 변화의 추세를 우리 사회가 잘 반영하고 있는지 계속해서 재검토해야 한다. 연령 기준 자체가 뚜렷한 객관적 기준을 가지기 보다는 매우 주관적이고 임의적이기 때문에 자칫 기본 인권인 참정권 배분의 형평성과 공정성을 훼손할 우려가 있다. 더군다나 지금처럼 빠르게 산업과 사회가 변화하고, 특히 정보화가 가속화되는 시점에서 법령의 시의적절한 현대화는 매우 적극적으로 그리고 상시적으로 검토되어야 한다. 분명한 것은 세계적으로 투표연령이 점차 낮아지고 있는 것은 거스를 수없는 대세라는 것이다.

#### ★ 투표연령 조정 현황

조정 현황	해당 국가
15세→18세	이란(2011)
19세→18세→16세	오스트리아(2007)
20세→19세	한국(2005)
21세→17세	수단
21세→18세	세네갈, 보츠와나, 코트디부아르, 가봉, 키프로스, 시에라리온, 볼리비아, 레소토, 온두라스, 튀니지
20세→18세	일본(2015)
18세→16세	아르헨티나(2012)

자료: 선거관리위원회 (2015). 각국의 선거제도 비교연구

빠르게 변하는 현실에 대한 유연한 자세, 그리고 법 개정에 따른 부작용을 방지하고 단점을 보완하는 시스템 개발이 필요한 시점이다. 이러한 측면에서 보수적인 영국 선거관리위원회의 정책 행보는 매우 좋은 모범이 된다. 2004년 4월 영국 선거관리위원회는 16세 투표권의 적절성을 검토한 결과 다음과 같은 입장을 밝혔다. “현재로서는 투표연령 변경의 이유는 불충분하다고 판단된다. 따라서 당분간은 투표연령을 18세로 유지하되, 향후 5년이나 7년 안에 투표연령에

대한 공식적 검토를 다시 실시한다. 이와 함께 입후보 연령의 경우는 18세로 낮출 것을 권고한다. 정당의 후보 공천 및 선거 시스템이 미성숙 후보자의 당선을 방지할 수 있을 만큼 갖추어졌기 때문에, 현 투표연령인 18세와 입후보연령이 일치하지 않을 정당한 이유가 없다(필자 정리).” 이와 같이 향후 변화의 가능성을 열어두는 한편 미성숙과 성숙의 문제를 연령 기준의 잣대 보다는 시스템 차원에서 해결하려는 노력은 투표연령 문제에 대한 보다 유연하고 객관적인 대응 가능성을 잘 보여준다. 이미 전 세계 많은 국가에서 선거권과 피선거권 연령을 18세로 일치시킴으로써 영국의 입장이 점차 보편화되고 있으며 현실적 대안임을 입증해준다.

투표연령 하향 조정은 유럽을 포함해 전 세계가 직면한 인구 고령화 문제와도 직결되기 때문에 더욱 적극적이고 전향적으로 고려할 필요가 있다. ★

삼성경제연구소 이대식 수석연구원

#### ★ 의회의원 피선거권 연령 현황

연령	국가명
18세	호주, 헝가리, 독일, 뉴질랜드, 중국, 스웨덴, 스위스, 스페인, 영국, 프랑스(하원), 캐나다(하원), 리히텐슈타인, 오스트리아
20세	나우루
21세	싱가포르, 러시아, 룩셈부르크, 브라질(하원), 이스라엘, 폴란드, 멕시코(하원)
23세	튀니지, 카메룬
24세	프랑스(상원)
25세	한국, 일본(중의원), 태국, 미국(하원), 이탈리아(하원), 파키스탄(하원), 인도, 필리핀(하원), 멕시코(상원), 알제리, 카자흐스탄, 네팔, 터키
28세	가봉(하원)
30세	일본(참의원), 쿠웨이트, 미국(상원), 캐나다(상원), 파키스탄(상원)
35세	브라질(상원), 필리핀(상원)
40세	이탈리아(상원), 가봉(상원)

자료: IPU, PARLINE database on national parliaments (2015), <<http://www.ipu.org/parline-e/parlinesearch.asp>>; 国立国会図書館 (2014). 挙権年齢を巡る議論及び諸外國の選挙権年齢.







# 영국의 반유럽주의 심화와 EU 탈퇴 국민투표

## Growing Euro-scepticism in the UK and the referendum on Brexit

As Euro-scepticism in the UK has grown more pervasive, the referendum on “Brexit” (British exit from the EU) has attracted increasing attention. This paper performs statistical analysis of the factors involved in Euro-scepticism that may induce Britain's withdrawal from the EU. In short, the author holds that British citizens' attitude toward the democratic role of the EU, their ideological preferences, and their preferences with regard to immigration will be the deciding factors in predicting Britain's potential withdrawal from the EU. Furthermore, the author also suggests that British leaders' ability to spur national interest in the results of renegotiation with the EU as well as the public's concerns regarding the refugee crisis and migration to the UK will act as factors that will increase uncertainty with respect to the results of the referendum.

영국의 반유럽주의(Euroscepticism) 정서는 깊고 긴 역사를 지니고 있다. 이러한 정서는 영국의 EU 회원국 여부에 대한 인식뿐 아니라, EU 자체에 대한 인식과도 연관되어 있다. 영국의 반유럽주의 정서가 깊어지는 가운데, 데이비드 캐머런 영국 총리가 공약한 “2017년 말 이전 영국의 EU 잔류 혹은 탈퇴에 대한 국민투표 시행”이 이번 6월 23일에 현실화될 예정이다.

영국의 채텀 하우스(Chatham House)에서 발간한 보고서 「무엇이 반유럽주의를 심화시키는가?(What drives Euroscepticism?)」는 영국과 EU의 긴장 관계, 그리고 이를 둘러싼 영국의 EU 탈퇴 국민투표에 대해 실증적으로 분석하였다. 이 보고서는 영국의 국민투표에서 EU 탈퇴를 유도하는 반유럽주의의 요인을 찾기 위해 2015년 총선 시기에 수집된 영국선거연구(British Election Study) 소속 회원 3만 명 가량의 회원들로부터 받은 데이터를 분석하였다.

### 영국의 EU 탈퇴 국민투표에 영향을 미치는 요인

어떠한 요인이 영국의 EU 탈퇴 국민투표에 가장 큰 영향을 미칠 것인가? 통계적 분석에 앞서, 이 보고서는 반유럽주의와 관련된 학술적 요인을 다음과 같이 세 가지로 분류한다. 첫째, 경제적 접근에 따르면 투표자들은 영국의 EU 가입으로 인한 비용과 이득을 고려하여 EU에 대한 입장을 결정하게 된다. 그러므로 영국의 EU 가입으로 인해 이득을 얻지 못하는 계층의 사람들, 특히 유럽의 단일시장 형성 및 노동의 자유로운 이동으로 인해 경쟁에 취약한 사회적 계층의 사람들은 반

유럽주의 견해를 가지는 경향이 있다. 둘째, 문화적 접근에 따르면, 투표자들은 이민과 같은 문화적 이슈에 의해 영향을 받게 된다. EU는 경제적 시장의 확장뿐 아니라 다양한 민족과 국적의 사람들을 통합한다는 의미이기 때문에, 유럽연합이 기존 국가의 정체성에 대한 문화적 ‘위협’으로 인식될 수 있다. 셋째, 정치적 접근에 따르면, 투표자들은 EU 탈퇴 국민투표를 정부나 집권여당 그리고 정치인들에 대한 불만족을 표출하는 기회로 간주한다. 위의 세 가지 요인 중 반유럽주의가 이민과 같은 문화적 접근에서 비롯된 것이라면, 난민 위기와 같은 외부적 요인이 EU 탈퇴 국민투표를 둘러싼 여론에 많은 변화를 미칠 것으로 예상된다.

다음으로, 영국의 EU 탈퇴를 지지하는 요인이 될 가능성을 계산한 통계적 분석 결과는 37쪽의 <표>와 같이 제시된다. 가능성이 1에 가까울수록, 해당 특징으로 인해 EU 탈퇴를 지지할 가능성이 높아지고, 이를 통해 EU 탈퇴를 유도하는 가장 중요한 요인이 무엇인지 알 수 있다.

첫째, EU의 민주주의 역할에 대한 만족도 의견은 ‘탈퇴 지지자(outers)’가 되는 것에 가장 중요한 영향을 미친다. EU의 민주주의 역할에 매우 만족하는 사람들은 EU 탈퇴를 지지할 가능성이 매우 낮지만, EU의 민주주의 역할에 매우 불만족한 사람들은 ‘탈퇴 지지자’가 될 가능성이 49%이다.

둘째, 이데올로기 선호도가 EU 탈퇴 지지 여부에 많은 영향을 미친다. 스스로 극좌파라고 인식하는 사람들은 ‘탈퇴 지지자’가 될 가능성이 10%이지만, 극우파라고 인식하는 사람이 ‘탈퇴 지지자’가 될 가능성이 46%이다.

마지막으로 EU 탈퇴 지지에 대한 강력한 예측 요소는 이민에 대한 태도이다. 이민에 대해 가장 부정적으로 느끼는 사람들은 이민 문제가 영국의 경제, 문화, 복지에 부정적 영향을 미칠 것이라고 생각하는 사람들인데, 이들이 ‘탈퇴 지지자’가 될 가능성은 46%이다. 반대로, 이민에 대해 긍정적 입장을 지닌 사람들은 이민이 영국의 경제와 문화에 긍정적 영향을 미치며, 복지에 부담을 주지 않는다고 생각하는 사람들이며, 이들이 EU 탈퇴를 지지할 가능성은 11% 정도에 불과하다. 최근 발생한 난민 위기나 파리의 테러 공격과 같은 외부적 사건들로 인해 국민들이 이민에 대해 더 많은 우려를 하게 되는 경우에는 반이민 감정을 지닌 일부 사람들이 이민을 더욱 부정적으로 생각하게 될 것이다. 또한 영국 국민들이 난민 위기에 대한 EU의 대응에 불만족하게 된다면, 영국의 EU 잔류는 더욱 어려워질 것이다.

종합적으로 판단할 때 이 보고서는 EU의 민주주의 역할에 대한 영국 국민들의 태도, 이데올로기 선호도, 그리고 이민에 대한 인식이 영국의 EU 탈퇴 여부를 가장 효과적으로 예측하는 요인이 될 것으로 보았다. 특히, 이민에 대한 영국 국민의 입장을 강조했는데, 투표자들이 이민 문제를 중요한 관심 주제로 인식하고 이에 대해 우려하게 될수록, 영국의 EU ‘탈퇴 지지자’는 더욱 많아질 것으로 전망하였다.

### 영국의 EU 잔류 및 탈퇴에 대한 불확실성

결론적으로 이 보고서는 EU 국민투표에 영향을 미치는 불확실한 요소 두 가지를 제시한다. 첫째, 정당과 언론 및 여론 선도자들이 영국 국민들이 가진 EU에 대한 태도에 어떠한 영향을 미칠지 불명확하다.

<sup>1</sup> 추가적으로 이 보고서의 저자는 사회적 기준을 통해 EU 잔류 및 탈퇴를 주장하는 사람들을 분류하였다. EU 탈퇴를 지지하는 사람들은 나이가 많고 교육 수준이 낮으며, 수입이 낮고 직업이 불안정하다는 경향이 있었다. 이와 대조적으로, EU 잔류를 지지하는 사람들은 나이가 어리고, 교육 수준이 높으며, 재정적으로 안정적인 직업을 가지는 경향이 있었다.

### ★ 영국 국민들의 EU 탈퇴 투표 가능성<sup>1</sup>

특징	EU 탈퇴 투표 가능성
사회적 계층	
고위 관리직과 전문직	0.22
하위 관리직과 전문직	0.25
중간 직업군	0.28
중소자영업자	0.29
하위 감독직	0.34
준임시직 및 준일용직	0.28
임시직 및 일용직	0.32
교육수준 (최종 학교 졸업연령)	
16세 이하	0.36
17~18세	0.30
19세 이상	0.26
성별	
남성	0.23
여성	0.25
연령	
18~34세	0.24
35~54세	0.25
55세 이상	0.23
EU의 민주주의 역할에 대한 만족도	
매우 만족	0.04
매우 불만족	0.49
이데올로기	
극좌	0.10
극우	0.46
이민자 복지에 대한 부담감	
매우 낮음	0.10
매우 높음	0.32
이민자들이 영국 경제에 미치는 영향	
좋음	0.20
나쁨	0.30
이민자들이 영국 문화에 미치는 영향	
좋음	0.19
나쁨	0.32
이민종합지수(Composite immigration index)	
반이민감정 없음	0.11
반이민감정 있음	0.46







## 2016년 아시아태평양 EU센터 대학원생 워크숍 The 2016 Asia-Pacific European Union Studies Centres Graduate Students Research Workshop

The 2016 Asia-Pacific European Union Studies Centres Graduate Students Research Workshop was held at Chulalongkorn University in Bangkok, Thailand from 20<sup>th</sup> to 22<sup>nd</sup> January 2016. The directors and representatives of EU Centres in the Asia-Pacific, along with 28 graduate students conducting research on the European Union gathered at this event. Two graduate students participated on behalf of the Yonsei-SERI EU Centre. Hyodong Sohn presented his research on “Time to Govern European Energy Cooperation: The Energy Security Agenda and its Evolution in the European Union,” while Sukjae Lee presented his research on “From the Renewable Energy Directive to the 2030 Framework: Changes in Renewable Energy Systems at the EU level and Analysis of the British Case.”

2016년 EU센터 아시아태평양 대학원생 워크숍이 2016년 1월 20일부터 22일까지 태국 출라롱콘 대학교에서 개최됐다. 해당 워크숍에는 아시아태평양 지역의 EU센터 원장 및 대표들, 그리고 유럽 관련 연구를 진행 중인 각 지역 대학원생 28명이 참석했다. 연세-SERI EU센터 측에서 참가한 손효동 학생은 “유럽연합에서의 에너지 안보 의제와 그 발달 과정”을, 이석재 학생은 “재생에너지 협력지침에서 2030 프레임워크까지: EU 수준에서의 재생에너지 제도 변화와 영국의 선택 변화 분석”이라는 주제로 논문을 발표했다.



지금까지 엘리트들의 ‘시그널링 파워’는 국민투표에서 중요한 영향력을 행사했으므로, EU 잔류 및 탈퇴 논쟁에도 많은 영향을 미칠 것이다. 호볼트(2007)에 따르면, 지도자나 정당의 의견은 유권자들이 관련 주제에 대한 지식이 많지 않을 때 특히 더 많은 영향을 미치게 된다.<sup>2</sup> 이에 따르면, 영국 국민들이 영국과 EU 간의 관계 재협상 및 영국 총리의 EU 잔류 독려에 대한 질문을 받으면서 이것이 국가적 관심사가 되면 더욱 많은 ‘잔류 지지자(inners)’가 등장하게 된다. 이 보고서는 바로 그러한 이유에서 EU 잔류 지지자가 20~30%p 증가할 것으로 예상한다. 그러므로 국민투표 결과의 많은 부분은 총리가 EU와의 재협상 결과를 어떻게 국가적 관심사로 이끌어내는지에 달려 있으며, 이것이 가능하다면 다수의 영국 국민은 EU 잔류를 지지하게 될 것이라고 예상한다.

둘째, 보고서의 저자는 난민 위기와 이민자 수 증가로 인한 영국 국민의 우려가 EU 국민투표에 어떤 영향을 미칠지는 미지수라고 본다. 앞서 분석한 것처럼 이민에 대한 영국 국민의 태도는 반유럽주의의 주된 요인이다. 영국으로의 이민 증가는 EU에 대한 도전과 맞물려 영국 국민들이 이민에 대해 더욱 우려하도록 만들 뿐 아니라, 다른 유럽 국가들로 대거 유입되고 있는 난민과 EU 자체를 부정적으로 인식하도록 한다. 그러므로 이러한 여론이 확산되고 확고해지는 것을 막으려면 EU 잔류를 지지하는 이들이 난민 문제 해결을 위해 최선을 다해야 할 것이라고 저자는 지적한다.

(Chatham House (2015. 12). “Britain, the European Union and the Referendum: What Drives Euroscepticism?”) ★

최수연 삼성경제연구소 리서치 애널리스트

<sup>2</sup> Hobolt, Sara B. (2007). “Taking Cues on Europe? Voter Competence and party Endorsements in Referendums on European Integration”, *European Journal of Political Research*, 46(2): 151–182.



## 2016년 아시아태평양 EU센터 지역원탁회의 The 2016 EU Centres Asia Pacific Researcher Workshop and Regional Roundtable

The 2016 EU Centres Asia Pacific Researcher Workshop and Regional Roundtable was held in Macau from 24<sup>th</sup> to 26<sup>th</sup> January 2016. This year's topic was "Asia and the EU: Cooperation between Communities of Shared Values and Goals." Professor Yeonho Lee, Director of the Yonsei-SERI EU Center, participated as a discussant in Session 1, under the topic "The EU and Asia: Cooperation in Socioeconomic Studies." Prof. Jae Jeok Park also presented his research, "Possibilities and Obstacles in Connecting US-led Asian Alliances with NATO," on behalf of the Yonsei-SERI EU Center. The EU Center Directors' Meeting was also held to discuss possible cooperation and examine activities among EU Centres in the Asia Pacific region.

2016년 아시아태평양 EU센터 지역원탁회의가 2016년 1월 24일부터 26일까지 마카오에서 개최됐다. 이번 지역원탁회의의 주제는 "아시아와 EU: 공통된 가치와 목표를 보유한 지역 간의 협력 여부"였다. 이연호 연세-SERI EU센터 원장은 1차 세션 "EU와 아시아: 사회경제학 측면에서의 협력"에서 토론자로 참가했으며, 연세-SERI EU센터 측에서는 박재적 한국외대 국제지역대학원 교수가 "미국 주도의 아시아 동맹국들과 NATO 연결의 실현 가능성 및 불가능성"이라는 주제로 발표했다. 또 각 EU센터 원장들 간에 회의가 진행되었다.



## 제5차 EU 현지전문가 초청 세미나 The 3<sup>rd</sup> Ideas from the EU Seminar

The 5<sup>th</sup> seminar with EU local experts (Ideas from the EU) was held with the theme, <The Current Condition of the EU Market and Export Strategies for Domestic Enterprises> with Du-yeong Kim, the director of KOTRA for Europe and the trade manager of Frankfurt. The main topics discussed at this seminar included characteristics and trends in the EU market, trading trends between Korea and the EU, promising items for export to the EU market in 2016, and strategies for advancing into the EU market. In addition to the general characteristics of the EU market, the issues of BREXIT, refugees, and the VW situation (which arose last year) were also discussed. Specific plans for domestic enterprises to enter the EU market were emphasized. The lecture was followed by a question and answer session with EU experts to share practical solutions.

이번 제5차 EU 현지전문가 초청 세미나는 KOTRA의 김두영 유럽지역본부장 겸 프랑크푸르트 무역관장을 모시고 "EU 시장 현황과 한국 기업 수출전략"이라는 주제로 개최되었다. 세미나에서는 EU 시장의 특성 및 동향, 한국-EU의 교역 동향, 2016년 한국 기업의 EU 시장 수출 유망 품목 및 진출 전략이 주로 논의되었다. 최근 EU 시장의 전반적 특성과 지난해부터 이슈로 부각되고 있는 브렉시트(BREXIT)와 난민 문제, 폭스바겐 사태를 논의하였고, 한국 기업의 EU 시장 진출과 관련해 구체적 방안을 강조하였다. 마지막으로, EU 전문가들과의 질의응답을 통한 실질적 해결책 마련으로 강연을 마무리하였다.

