

# EU Brief

| EU 동향 |

- 유럽 은행동맹의 추진과 한국기업의 대응  
European Banking Union and Korean Firms' Response
- 유럽의회 선거와 흔들리는 EU 통합  
Results of European Parliament Election
- 글로벌 자금 유입이 가속화되는 EU  
Rapid increase of capital inflow in EU
- 남유럽에 부는 민영화 바람  
Privatization Wave in Southern Europe
- 칸 국제영화제의 경쟁력  
The competitive edge of Cannes International Film Festival

 삼성경제연구소

서울특별시 서초구 서초2동 1321-15번지  
삼성생명 서초타워 28층

Phone: 3780-8306

Fax: 3780-8009

[www.yonseri.org](http://www.yonseri.org)



EUROPEAN COMMISSION  
External Relations



Yonsei-SERI EU Centre

	<b>EU Focus</b> 유럽의회 선거 결과의 역사적 의미 ..... 002 The Historic Significance of the 8 <sup>th</sup> European Election
	<b>EU Economy</b> 유럽 은행동맹의 추진과 한국기업의 대응 ..... 004 European Banking Union and Korean Firms' Response
	<b>EU Politics</b> 유럽의회 선거와 흔들리는 EU 통합 ..... 009 Results of European Parliament Election
	<b>Trade &amp; Investment</b> 글로벌 자금 유입이 가속화되는 EU ..... 012 Rapid increase of capital inflow in EU
	<b>Industry Trends</b> 남유럽에 부는 민영화 바람 ..... 017 Privatization Wave in Southern Europe
	<b>EU Law</b> EU 최고법원의 잊혀질 권리에 대한 판결, 그 쟁점과 시사점 ..... 022 EU Supreme Court's Ruling on the "Right to be Forgotten"
	<b>Social Issues</b> 칸 국제영화제의 경쟁력 ..... 025 The competitive edge of Cannes International Film Festival
	<b>Report Review</b> 리스본 조약 이후 EU 통상정책에서 강화된 유럽의회의 역할 ..... 030 The European Parliament's Fortified Role in Trade Policy after the Treaty of Lisbon
	<b>EU Centre News</b> 브뤼셀 포럼 개최 ..... 032 Brussels Forum
	2014 유럽의 날 문화 행사 ..... 032 2014 European Day Cultural Fair
	제5회 비즈니스 심포지엄 개최 ..... 033 The 5 <sup>th</sup> Korea-EU Business Symposium
	제2차 EU 현지전문가 초청세미나 개최 ..... 034 The 2 <sup>nd</sup> Ideas from EU Seminar
	제6회 EU 논문경연대회 ..... 034 The 6 <sup>th</sup> EU Essay Contest
	제5회 EU 설문조사 실시 ..... 035 The 5 <sup>th</sup> EU Survey



# 유럽의회 선거 결과의 역사적 의미

## The Historic Significance of the 8<sup>th</sup> European Election

Since May 22, European Parliament election was held for a four-day period in 28 EU Member States. Among the EU's political and administrative organs, European Parliament is the only representative body that is directly elected. European Parliament, for the 8<sup>th</sup> time this year, has held its election every five year since 1979. Through this year's election, total of 751 members have been elected and their terms last until 2019.

The composition of the 8<sup>th</sup> European Parliament is as follows: 221 seats for center-right, pro-European EPP, 191 seats for center-left S&D, 63 seats for conservative ECR, 59 seats for liberal, centrist ALDE, 54 seats for center-left, green group Green-EFA. Concurrently, far-left, Eurosceptic GUE-NGL earned 52 seats, far-right, EFD 32, and other newly formed far-right, far-left and independent groups could gain 79 seats.

The analysis of the European Parliament's 8<sup>th</sup> election result exhibits several distinct features: First, the quantum leap for Eurosceptic groups and populist parties. FN in France, whose seats increased from 3 to 24, UKIP in the UK, from 3 to 24, and SYRIZA in Greece, from 1 to 6, have all witnessed significant gains in their number of seats. Second, despite the reduction in the number of seats won, pro-European groups were still able to hold their ground firm. EPP lost 53 seats, S&D 5, ALDE 24, ECR 6 and NGL 3. However, these pro-European groups could ensure the consistency of policies at the EU level by winning 588 out of 751 seats.

The stunning advance of Eurosceptic groups in this year's election can be ascribed to the global and European financial crises. As the first election to be held after the crises, the anti-EU, anti-Euro and anti-immigration sentiments had long been forecast to exercise considerable influences on the election outcomes. Even though Europe's economy is gradually recovering, the prolonged economic instability, high unemployment rate, reform fatigue and the disgruntled voters have all been directly reflected in the ballot. Further, the stalled improvement of many households and individuals due to the expansion of inequality, as emphasised by the EU Commissioner for

Employment, Social Affairs and Inclusion Laszlo Andor, has also contributed to the recomposition of European Parliament. However, the 8<sup>th</sup> European-election is still considered one of the most important historic turning points toward the EU's integration process. First, the election was the first to be held after the expansion of European Parliament's jurisdiction. Through the Treaty of Lisbon, which came into effect on December 1, 2009, the European Parliament and that of each member state expanded their participation in the policy-making process, while EU citizenship has also been strengthened. Furthermore, the democratic deficit and lack of accountability, which had long undermined the EU's legitimacy, have been supplemented. Consequently, the co-decision policy areas between the EU Council and Parliament expanded from 43 to 90, which now include commerce, agriculture, energy, legal immigration policies, EU structural funds, and budgets. Second, this year's election differs from its preceding ones as its results will be directly reflected in the appointment of future President of EU Commission. According to the Article XVII of the Treaty of Lisbon, the European Parliament is granted with the right of consent with regard to the appointment of Commission's President and its Commissioners. Vested with such right, European Parliament is expected to exert greater influence on the Commission's decision-making process.

The questions of how European Parliament will overcome the varying group platforms and continue to refine its tight-knit intergroup cooperation with other EU bodies in the midst of integration process may require greater scrutiny. Internally, EU must finalise the banking union process to completely overcome the unpleasant aftertaste of financial crises, while, externally, it must jointly act in response to the emergence of Putin's Russia as its threatening competitor. In tackling such issues, great emphasis lies on the roles European Parliament will play with its newly fortified status. ★

Yongdae Shin, a Chair Professor at Kunkuk University

유럽의회 선거가 지난 5월 22일부터 25일까지 4일간에 걸쳐 28개 EU 회원국에서 실시되었다. 유럽의회는 EU의 정치·행정 조직 가운데 유일하게 직접선거제로 선출되는 대의기관이다. 8대째를 맞이하는 유럽의회 선거는 지난 1979년 제1대 선거가 치러진 이후 5년마다 실시되고 있다. 이번 선거에서는 총 751명의 의원이 선출되었고, 임기는 2019년까지다.

이번 유럽의회 선거의 정당별 의석분포는 친(親)유럽 통합파에 속하는 중도우파인 유럽국민당(EPP)이 221석, 중도좌파인 사민당(S&D)이 191석, 보수주의인 보수개혁당(ECR)이 63석, 자유주의 중도파인 유럽자유민주당(ALDE)이 59석, 중도좌파의 환경정당인 녹색당·유럽자유동맹(Green-EFA)이 54석을 차지하였다. 한편, 극좌 유럽통합회의파(Eurosceptics)인 통합·녹색당(GUE-NGL)은 52석, 극우파인 자유민주당(EFD)은 32석, 그 외 신생 극우 및 극좌파와 무소속은 79석을 차지하였다.

제8대 유럽의회 선거결과 특징은 다음과 같다. 첫째, 프랑스의 국민전선(3석 → 24석), 영국의 독립당(13석 → 24석), 그리스의 급진좌파정당(1석 → 6석) 등 포퓰리즘 정당이 약진했다. 둘째, 친유럽통합정당이 제7대 선거에 비해 의석수가 줄어들었음에도 불구하고 과반수 이상의 안정적인 의석수를 확보하였다. 유럽국민당 53석, 사민당 5석, 자유민주당 24석, 보수개혁당 6석, 그리고 녹색당·유럽자유동맹 3석의 의석수가 감소했다. 그러나 이들 친유럽통합 정당은 전체 751석 가운데 78.3%인 588석을 얻어 EU 차원의 정책 일관성을 유지할 수 있는 발판을 마련하였다.

EU 통합에 회의적인 정당들이 약진한 것은 글로벌 및 유럽 재정위기의 영향이 크다. 재정위기 이후 처음 실시된 선거라는 점에서 당초부터 반(反)EU, 반유로, 반이민 정서가 클 것으로 예견되어 왔다. 침체된 유럽의 경제가 점차 호전되고 있지만, 아직도 취약한 경기상황과 높은 실업률, 재정위기를 경험한 국가들의 개혁피로감 등 자국정부에 대한 불만이 이번 선거에 그대로 반영되었다.

특히 EU 집행위원회의 라즐로 안드로 고용·복지 담당 집행위원이 언급한 대로 “불균등의 확대로 많은 가계와 개인의 상황이 개선되지 않고 있는 상황”도 반유럽 정당으로 스펙트럼이 확대되는 요인이 되었다.

그럼에도 불구하고 제8대 유럽의회 선거는 EU 통합 과정에서 역사적인 획을 긋는 분수령 역할을 하고 있다. 첫째, 유럽议회의 권한이 확대된 이후 치러진 첫 선거였다. 2009년 12월 1일 발효된 리스본 조약으로 유럽의회 및 회원국 의회의 정책 결정 참여도가 높아졌고, EU 시민권이 강화되었다. 그리고 그동안 유럽의회가 “민주적 정당성 결여(democratic deficit)”와 “책임성(accountability) 부족”이라고 지적받았던 많은 부문이 보완되었다. 이에 각료이사회와 유럽议회의 공동결정 적용분야가 통상정책, 농업정책, 에너지 부문과 합법이민, EU 구조기금, EU 예산 등 43개 분야에서 90개 분야로 확대되었다. 둘째, 이번 선거 결과를 차기 EU 집행위원장 선임에 반영하기로 했다는 점에서 과거와 차별된다. 리스본 조약 제17조에 근거하여 EU 집행위원장, 집행위원 등 주요 인사 인선에 유럽의회가 동의권을 행사하게 된다. 이 때문에 향후 EU 집행위원회의 정책결정 과정에는 과거와 달리 유럽议회의 영향력이 회원국 정부의 역할을 능가할 개연성이 커졌다.

앞으로 유럽의회가 반EU 정서의 다양한 정당별 스펙트럼을 극복하고, 새로운 통합체로 발전하는 EU의 다른 정치·행정 조직과 어떻게 긴밀한 협력관계를 구축하느냐를 눈여겨볼 필요가 있다. EU의 당면과제는 예견대, 대내적으로는 재정위기의 완전한 극복을 위한 은행동맹의 완성이며, 대외적으로는 푸틴체제 등장 이후 EU의 위협적인 경쟁자로 부상한 러시아에 대해 EU 차원에서 공동의 목소리를 내는 것이다. 이 과정에서 위상이 강화된 유럽议회의 역할이 새삼 주목받고 있다. ★

신용대 건국대학교 상경대학 국제무역학과 석좌교수





# 유럽 은행동맹의 추진과 한국기업의 대응

## European Banking Union and Korean Firms' Response

Europe's national debt crises and financial instability since 2010 have exposed European Monetary Union's structural flaw. In response, the heads of the Eurozone member states agreed in December, 2012, to push for the Banking Union. As a part of the Banking Union process, European Central Bank has introduced Comprehensive Assessment (CA) and Bank Recovery and Resolution Directive (BRRD). The central aspect of the latter lies with the introduction of bail-in principle. According to this principle, the restructuring of insolvent banks will be carried out with the borrowers' creditors bearing some of the burden by having part of the debt they are owed written off. Furthermore, ECB is planning to announce the CA results on financial institutions on September, 2014. The aim of the assessment is to clearly grasp financial institutions' current finances and risks, before launching Single Supervisory Mechanism (SSM) in November, 2014.

### 유럽 은행동맹의 추진 배경

2010년부터 진행된 유럽의 국가채무위기 및 금융불안은 유럽통화동맹(EMU)의 구조적 결함을 여실히 보여줬다. 이에 2012년 12월 유로존(Eurozone) 회원국 정상들은 통화동맹의 근본문제 해결을 위해 은행동맹(Banking Union)을 추진하기로 합의하였다.

유로존 국가들이 은행동맹을 추진하게 된 배경은 다음과 같다. 첫째, 유로존은 회원국 간 경제의 연계성과 은행 시스템의 통합성이 높은 데 비해 회원국별로 은행감독, 은행정리 및 안전망이 구성되어 있는 미완성 상태의 금융안정 체제를 갖고 있다. 이러한 금융불균형을 해소하기 위해서는 유로존의 연계성과 통합성에 상응하는 강력한 금융제도적 틀이 필요하다. 유로존은 1999년 출범 이후 금융통합 강화, 역내 교역 증대 등으로 인해 역내 회원국 간 경제통합이 확대되고, 은행-재정-실물 부문 간 연계성도 심화되면서 특정 회원국의 충격이 역내 다른 회원국으로 급속히 전염되었다. 전염 차단이 실패한 것은 유로존 차원의 통합된 금융감독 정책 부재에 주로 기인하며, 이는 금융 트릴레마(financial trilemma)와 연관이 있다. 금융 트릴레마는 글로벌 금융시장에서 유로존 차원의 금융안정, 금융통합, 개별국의 독립적 금융감독 정책이 동시에 달성될 수 없음을 의미한다. 잠재적 금융지원 및 은행감독 책임을 공유하기 위해 창설되는 은행동맹은 금융시장 통합의 후퇴 현상을 축소하고, 예금 이탈을 억제하며 은행-재정-실물 부문 간의 부정적 연계성을 약화시킬 수 있다.

둘째, 공동 충격흡수 시스템의 부재다. 유로존에서는 재정, 자본시장 및 노동시장을 통한 공동의 충격흡수 시

스템이 없거나 잘 작동하지 않고 있다. 미국 등 연방제 형태의 재정동맹은 동맹체제의 안정화를 위해 특정지역에 미치는 충격을 흡수하는 지역 간 재정이전 기능을 갖고 있다. 반면, 유로존은 이러한 수단을 갖추지 못했다. 국가 간 재정이전 기능이 없어도 주식 및 채권이 역내의 지역 간에 또는 투자자 간에 골고루 분산되어 있다면 자본시장은 지역적 충격을 완화시킬 수 있다. 그러나 유로존 투자는 현저하게 역내에 편중되어 있기 때문에 유로존에서 자본시장을 통한 충격흡수는 제한적이다. 이와 함께 만일 특정지역에 한정된 경기침체에 대응하여 그 지역의 노동력이 통화동맹의 다른 지역으로 이동할 경우 충격은 중화될 수 있다. 그러나 유로존은 미국에 비해 노동이동성(labour mobility)이 상대적으로 낮아 노동시장을 통한 충격흡수 시스템이 잘 작동하지 않는다.

셋째, 유로존에 대한 대외충격이 핵심국과 주변국에 비대칭적인 영향을 준 것뿐 아니라 대규모 자본흐름이 유로존 핵심국에서 주변국으로 계속 이동하고 있다. 예를 들면, 세계 교역시장에서 중국의 수입은 독일의 기계장비 수출 확대에 이어졌으며, 중국의 수출은 유로존 주변국의 수출을 대체하였다. 또한 독일 기업들이 높은 자본수익률 및 낮은 임금비용을 목적으로 신흥국에 생산기지를 설립한 것은 독일의 수출 증대에 기여하였다. 고유가는 주변국의 무역적자 확대 요인이 되었지만 석유 생산국의 소득향상으로 이어져 독일의 기계장비 수출 증대에 기여하였다. 유로존은 출범 이후 10년간 주변국을 중심으로 상당한 자본유입을 경험하였다. 자본유입으로 뒷받침되었던 내수 확대가 주변국의 경쟁력 약화와 대외불균형 확대를 초래하였으며, 누적된 자본유입은 채무과다로 이어졌다.

주변국은 2009년 이후 자본유입을 주도하였던 민간자본의 흐름이 급작스럽게 중단되면서 심각한 조정압력을 받게 되었다. 그러나 유럽중앙은행(ECB)의 통화정책은 조정압력을 크게 완화하지 못했다. 그러므로 유로존에서 핵심국 및 주변국에 미치는 비대칭적 충격을 완화하기 위해서는 단일 위험분담체제를 도입해야 한다.

### 유럽 은행동맹의 추진 내용

#### (1) 은행동맹의 구성

이론적으로 가장 이상적인 은행동맹의 구성은 단일금융규정·법률체제, 단일감독기구, 단일정리기구, 단일예금보험기구 및 공동의 후방안정기구(backstop)의 다섯 가지 요소를 포함한다. 실제 추진 내용은 다음과 같다.

#### ① 단일금융규정·법률체제

단일금융규정 및 법률체제(Single Rulebook)는 자기자본규제(CRR, CRD IV), 은행 회복 및 정리 지침, 예금보험지침 등과 관련된 단일화 된 법률 규정을 말한다. CRR과 CRD IV는 신용기관 및 투자은행에 대한 EU의 자본요구 규정으로서 각각 2013년 6월과 7월에 발효되었다. 또한 2013년 4월 EU 재무장관이사회의 유럽의회는 EU의 단일정리기구 제정과 함께 EU의 단일감독규정에 대한 유럽은행감독청(EBA)과 ECB의 역할 분담에 합의하였다. EBA는 기존 감독기구로서 자기자본, 유동성, 레버리지 비율, 거래상대방 위험 등 바젤Ⅲ과 관련된 건전성감독 규정을 EU 법규(Directive)에 반영하며, EU의 최상위 규정인 EU의 단일감독규정을 제·개정한다. ECB는 신설되는 단일감독기구로서 EU 법규에 의거하여 영업허가 및 취소, 건전성감독, 경기대응적 완충자본, 지배구조, 제재 등 관련 규정을 제·개정한다.

#### ② 단일감독기구

ECB는 EU 조약 127조 6항에 의거해 단일은행감독기구(SSM; Single Supervisory Mechanism)로 2014년 11월 출범할 예정이다. ECB의 통화정책(물가안정)과 은행감독정책(금융안정) 간 이해상충 문제를 우려하여 감독정책은 ECB 내의 감독위원회(Supervisory Board)에서 결정된다.

감독위원회는 은행감독관련 모든 사항을 독자적으로 결정하고 ECB와는 별도의 인력을 충원할 수 있다. 감독위원회의 의사결정방식은 동의절차(non-objection procedure)이며, 통화정책과 감독업무 간 분리를 위해 중재위원회(Mediation Panel)를 설치한다. ECB의 감독 대상은 직접 대상과 간접 대상으로 나뉜다. ECB의 직접감독 대상은 유로지역의 주요은행이다. 주요은행이란 ① 절대규모 기준으로 은행 총자산이 300억 유로를 상회하는 경우, ② 경제 비중 기준으로 총자산이 회원국 GDP의 20%를 상회(단, 총자산이 50억 유로 상회)하는 경우, ③ 국제영업은행으로서 ECB 또는 회원국 감독기구가 시스템적으로 중요하다고 판단되는 은행인 경우, ④ 유럽안정화기구(ESM) 또는 유럽재정안정기구(EFSF)에 구제금융을 지원받았거나 또는 신청한 은행인 경우가 각각 해당된다. 감독 대상 수는 약 130개(유로존 은행 총자산의 85% 차지)이며, 참가국에서 가장 중요한 3개 은행은 절대규모와 관계없이 직접감독 대상이 된다. 주요은행은 회원국 감독기구의 감독을 받지 않는다. 한편, ECB의 간접감독 대상은 ECB의 전반적인 감시하에 회원국 감독기구의 감독을 받는다. 이와 함께 감독대상에서 제외되는 여타 은행들도 필요시 ECB가 직접 감독한다. 단일감독기구 참가국은 유로존 회원국(자동 참가)과 비(非)유로존 EU 회원국(선택 참가)이다. 단일감독기구에 참여하는 비유로존 EU 회원국은 감독위원회에서 유로존 회원국과 동일한 책임과 권한을保有한다.

#### ③ 단일정리기구

2014년 3월 유럽의회와 EU 재무장관이사회의 납세자 보호 및 파산은행의 질서 있는 정리를 위해 단일정리기구(SRM: Single Resolution Mechanism) 설립 및 세부사항에 합의하였다. 세부사항의 주요 내용은 ① 은행 내부에서 부실은행의 정리 및 회생 비용 부담(Bail-in, 내부 구제금융), ② 회원국 및 유로존 차원의 부실은행 정리기금 설치, ③ 단일정리기구 대상에 모든 EU 은행 포함 등이다. 합의안의 시행일자는 2015년 1월 1일이며, 합의안 중에서 내부 구제금융 방식의 적용은 2016년 1월 1일에 시행된다. 단일정리위원회(SRB)는 단일정리기구에서 중심 역할을

수행한다. 정리의 개시에 대한 기관별 의사결정 분담을 보면, ECB가 ① 은행의 부실 여부를 모니터링하고, 단일정리기구의 정리절차 개시 여부를 판단하며, 단일정리위원회는 ② 은행부실의 공공이익 위험 여부를 평가하고, ③ 민간 자체의 대안 여부를 평가한다. ①~③에 해당되면 단일정리위원회는 정리조치 및 자금조달계획 등 정리계획을 결정한다.

기관별 정리결정 순서는 ① 단일정리위원회는 정리개시 여부를 판단하고, ② EU 집행위원회는 단일정리위원회의 정리개시 판단에 기초해 24시간 이내에 정리계획에 대한 찬반을 결정한다. 그리고 ③ EU 재무장관이사회는 EU 집행위원회의 공식요청이 있을 경우에만 관여하며, EU 집행위원회의 제안을 기초로 찬반 결정을 한다. ④ 24시간 이내에 EU 재무장관이사회 또는 EU 집행위원회가 동의(no-objection)할 경우에만 정리계획을 실행한다. 단일정리위원회는 회원국 정리기구에 정리계획의 실행을 지시한다.

단일정리기금의 재원은 전체 은행의 기여금으로 한다. 재원 조성기간은 8년, 목표액은 550억 유로다. 단일정리기금의 추가 재원은 ① ESM 또는 EU 예산으로부터 차입하며, ② 부족하면 시장에서 차입한다. 단일정리기구의 권한 범위는 단일감독기구와 유사하지만 유로존 회원국과 선택 참가국의 전체 은행(6,000개)을 책임진다는 점에서 차이가 있다.

한편, 2013년 6월 유로그룹은 단일정리기구 출범을 전제로 ESM이 유로존 부실은행의 보통주를 매입하는 형태의 직접적인 자본확충 지원에 대해 합의하였다. 이에 따라 ESM은 공동의 후방안정기구 역할을 수행하게 될 것이다.

#### ④ 단일예금보험기구

단일예금보험기구(Harmonized Deposit Protection Schemes)는 예금자 손실을 공동 보전하고, 중소형 은행이 파산위기에 직면하면 은행부문에 자금을 제한적으로 지원해주는 기구다. 글로벌 금융위기 이전까지는 국가별로 예금보험제도를 운영하였다. 그러나 2011년 1월부터 EU는 공통의 최저 예금보호한도를 10만 유로로 증액하기로 했다.

보호대상에는 개인 및 기업의 예금이 포함되는 반면, 금융 및 공공기관의 예금은 제외되었다. 2013년 12월 EU 재무장관이사회에서 단일예금보험기구 설립을 중장기 과제로 추진하기로 합의했으나, 회원국의 예보기금 운영방식 차이와 독일 등의 반대로 계획보다 도입시기가 지연될 것으로 예상된다.

#### (2) 주목되는 조치

은행동맹 추진과 관련하여 ECB의 금융기관 종합평가와 은행 회복 및 정리 지침이 주목받고 있다.

#### ① ECB의 금융기관 종합평가

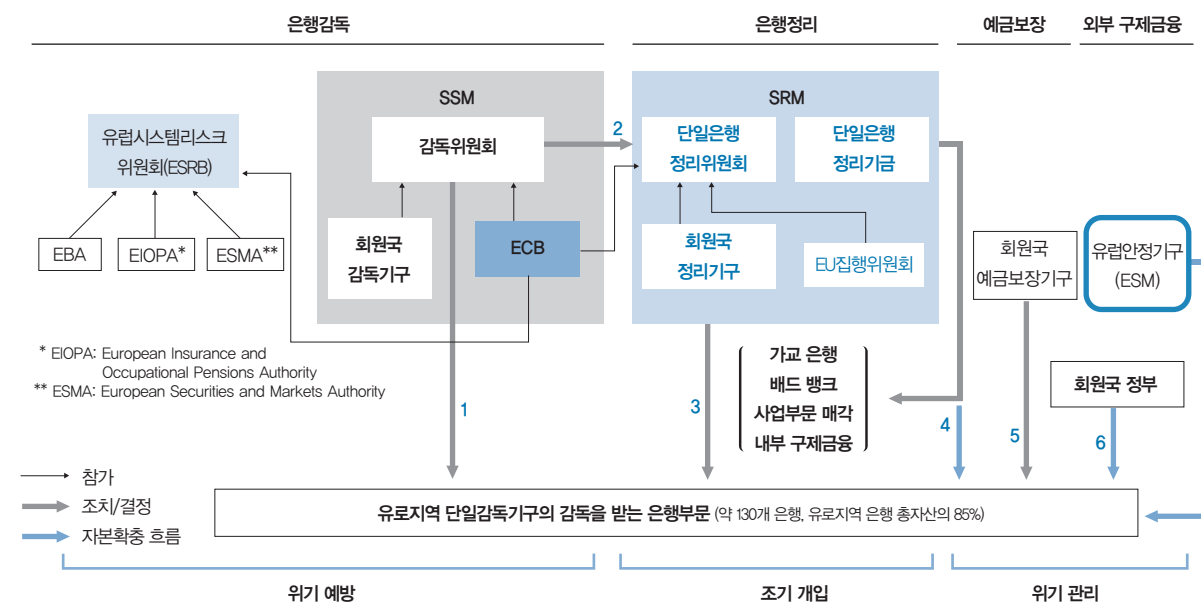
ECB는 2014년 11월 유로존의 단일감독기구로 출범하기 직전인 10월에 금융기관 종합평가(CA: comprehensive assessment) 결과를 공개할 예정이다. 종합평가의 목적은 ECB가 SSM 기능을 수행하기 앞서 금융기관의 재무 및 위험 현황을 정확히 파악하는 것이다. 종합평가 대상은 SSM 규정에서 중요하다고 설정한 기준에 해당하고, ECB로부터 직접감독을 받는 신용기관이다. 종합평가는 감독 위험 평가, 자산실사(AQR), 스트레스테스트의 3가지 축으로 구성된다. 특히 스트레스테스트는 EBA와 공조한다.

2014년 종합평가가 엄격할 것으로 예상하는 이들은 ECB가 단일감독기구로 출범한 이후 은행부문 부실에 대해 책임져야 하며, 엄격한 평가만이 유럽 금융시장의 신뢰를 회복하고 금융통합의 후퇴 현상을 억제할 수 있다고 주장한다. 반면, 엄격하지 않은 평가를 예상하는 측은 엄격한 평가가 은행의 자본확충 필요성을 늘리게 되어 일부 취약국의 재정투입 압력으로 작용한다는 점을 든다. 이 경우 일부 취약국의 재정투입이 재정지속가능성을 저해할 수 있다고 판단되면 ESM이 해당국 은행의 자본확충을 대신하는 기능, 단일정리기구의 조기 출범, 해당 은행의 합병 또는 해산 등에 대한 논의가 진전될 가능성이 있다.

#### ② 은행 회복 및 정리 지침

글로벌 금융위기 이후 국제사회의 요구에 부응하기 위해 각국에서는 은행 회복 및 정리 지침(BRRD: Bank

#### ★ 유로존 재정취약국의 국가 CDS 프리미엄



주: 유럽은행감독기구(EBA: European Banking Authority), 유럽보험감독기구(EIOPA: European Insurance and Occupational Pensions Authority), 유럽증권감독기구(ESMA: European Securities and Markets Authority)  
 자료: 프랑스 나티시스(Natixis) 은행

Recovery and Resolution Directive)을 제정했다. 대표적으로 미국은 2010년 도드-프랭크법을 제정해 금융기관 정리체계의 확립에 기여하였다. 유럽에서는 2013년 12월 유럽의회와 유럽이사회가 BRRD 초안에 합의하였다. BRRD의 핵심사항은 내부 구제금융 원칙이다. 내부 구제금융이란 공적자금 지원 없이 민간이 자체적으로 해결해 부실은행의 중요 서비스가 계속 제공되도록 무담보 부채를 주식으로 전환하거나 삭감하여 부실은행 부채를 구조조정하는 강제방식을 말한다. 부실은행에 대한 구제금융자금의 부담 순서는 ① 주주 및 채권보유자, ② 공적자금(정리기금 및 각국 예금보험기금), ③ 부보되지 않은 예금(10만 유로 초과)이다. 공적자금 투입은 내부 구제금융이 해당은행 부채의 8%를 상회한 이후에나 가능하며, 이 경우 정리기금은 해당은행 부채의 5%까지 손실을 부담한다.

회원국은 EU 집행위원회에 특정 채권자들이 내부 구제금융 대상에서 면제되도록 요청할 수 있다. 예외적인 상황에서 은행 자본확충 시 공적자금 투입이 가능하다. 예외 상황은 ① 중요 서비스의 계속 제공, ② 여타 금융기관으로 전염 차단이 필요할 경우, ③ 합리적인 일정에서

내부 구제금융이 어려운 경우다. BRRD의 적용 금융기관은 예금기관 및 대형 투자기업이다.

#### 한국기업의 대응

유럽 은행동맹은 유로존 회원국들이 유럽통합의 기치하에 단일시장 구축으로부터 시작하여 통화동맹을 달성한 데 이어 향후 정치·경제 공동체 달성을 위한 재정동맹으로 나아갈 수 있는 계기를 제공할 것이다. 또한 회원국 간 위험 공유 및 포트폴리오 분산을 통해 유럽의 자본시장과 은행 부문 통합을 가속화하면서 실물경제 활동을 촉진하고 경제안정에 기여할 전망이다. 그러나 은행동맹 체제 출범에 따른 자국 감독(정리)기능 이관 수준과 은행동맹 체제에 대한 국가별 견해 및 동기가 달라 은행동맹 체제로의 이행이 당초 방안과 일정대로 시행되지 않을 수도 있다. 또한 일부 회원국들은 ECB의 금융기관 종합평가 결과를 두고 어려운 선택에 직면할 수 있다. ECB의 종합평가 결과 발표에도 불구하고 회원국이나 EU 차원에서 시장에 신뢰를 줄 만한 대응조치를 내놓지 않는다면 금융시장에 부정적인 영향을 줄 것이다.



한편, 강제 내부 구제금융은 유럽은행의 자금조달 및 대출에 영향을 줄 수 있다. 은행의 자금조달 측면에서 보면 첫째, 과거에 암묵적으로 정부 보증의 수혜를 받은 시스템적으로 중요한 은행(SIFI: Systemically Important Financial Institute)에 가장 큰 영향을 끼치게 될 것이다. 특히 SIFI 중에서도 위험도가 높은 은행일수록 더 큰 영향을 주게 된다. 둘째, 은행의 부채구조에 영향을 준다. 내부 구제금융 대상인 담보부 부채로도 구제금융이 부족하면 무담보 부채가 구제금융에 투입될 것이다. 이로 인해 전반적인 자금조달 비용이 상승하게 된다. 셋째, 규제에도 영향을 준다. 예를 들면, 선순위 무담보 장기부채의 비용이 높아지면 은행들은 자금조달수단으로서 단기 부채에 더 의존하게 되어 만기불일치가 심화되고 유동성 및 금리 위험이 확대된다. 이것은 이미 담보로 제공된 자산(encumbered assets)의 보유 비중이 높아 더 이상 장기 담보부 부채를 발행하기 어려운 은행에 해당된다. 이러한 부채구조의 재편성은 바젤Ⅲ가 제시하는 유동성 커버리지 비율(LCR) 및 순안정자금조달 비율(NSFR)의 제한을 받게 된다. 유동성 커버리지 비율은 심각한 스트레스 상황에서 한 달간 최소한의 고유동성 자산을 확보하도록 하는 기준이며, 순안정자금 비율은 안정적인 자금을 즉시 매각할 수 없는 자산에 묶어두도록 인센티브를 제공하여 은행들의 자금조달 안정성을 제고한다. 넷째, 은행의 투자 및 대출에 영향을 준다. 암묵적으로 인정되었던 외부 구제금융에 의한 보증이 사라지면 은행의 채권단은 은행 모니터링에 더 많은 노력을 기울여서 도덕적 해이 문제를 완화해야 한다. 이러한 시장규율이 작동할 경우 향후 예상되는 은행 자금조달의 비용 증가가 은행의 전반적인 위험 축소로 상쇄되어 전체적으로는 자금조달 비용이 증가하지 않게 된다. 반면, 은행대출에 미치는 영향은 제한적이다. 만일 내부 구제금융 규정으로 은행의 전반적 자금조달 비용이 증가한다 해도 자금조달 충격이 대출에 파급되는 경로를 일부 차단할 수 있다. 현재 바젤Ⅲ가 요구하는 기준에 의해 강화되고 있는 자본 및 유동성 완충 기능으로 은행들은 자금조달 충격으로부터 차입자(기업, 가계)를 보호할 수 있다. 또한 은행 및 차입자 간의 관계대출 의존도가 높은 경우 은행의 자금조달 충격이 은행대출

활동에 미치는 영향을 완화할 수 있다. 관계대출 의존도가 높은 은행은 중장기적인 관점에서 내부에 축적된 기업 정보를 활용하여 자금조달 충격으로부터 차입자를 더 잘 보호할 수 있기 때문이다.

이러한 점을 고려해 한국기업에 미치는 영향을 예측해볼 수 있다. 첫째, 내부 구제금융 원칙이 한국에서도 논의될 수 있다. 한국에는 아직 시스템적으로 중요한 국제영업은행이 없으나 납세자 부담을 최소화하는 내부 구제금융 원칙의 취지와 회생 및 정리계획의 실효성을 높이기 위해 채권자가 부실 금융기관의 손실을 일부 떠안거나 채권을 주식으로 바꿔 금융기관의 회생을 돕는 방식의 당사자 부담 방안을 시스템적으로 중요한 국내은행에 적용하는 문제를 논의해볼 수 있다. 이와 함께 대기업이 부실화되면 경제에 미치는 악영향을 막기 위해 공적자금을 투입하는 방식이 아니라 은행이 책임지고 기업 부실을 막기 위한 사전 위험관리에 최선을 다하도록 강제하고, 부실 발생 시 관련 당사자들이 직접 부담하는 방식으로 구조조정 시스템을 바꾸는 방안을 논의할 수 있다. 둘째, 특정 은행 및 기업 간의 대출관계가 오래 지속되는 것이 해당 은행 및 기업에 상호 유리할 수 있다. 내부 구제금융 원칙이 시행되어도 은행 및 차입자 간의 관계대출 의존도가 높은 경우 영향을 덜 받을 수 있기 때문이다. 셋째, 유로화 환율에 영향이 미칠 것이다. 은행동맹이 순조롭게 추진되는 경우 그동안 지적되어 왔던 유럽 통화동맹의 구조적 결함이 보완되면서 유로화에 대한 신뢰가 높아질 것이다. 그러나 예상치 못한 위기가 도래할 경우 유로존의 존립에 대한 회의적 시각이 확산되면서 유로화도 상당부분 타격을 입을 소지가 있다. 이 경우 유로존은 새로운 차원의 대책을 내놓을 것으로 예상된다. 넷째, 유럽 내 실물투자에 영향을 미치게 될 것이다. 유럽의 금융통합이 은행동맹을 통해 다시 강화되면 동서유럽 간 산업 분업화가 촉진될 것이다. 이는 서유럽의 생산기지로서 동유럽의 역할이 더욱 중요해진다는 것을 의미한다. ★

박진호 한국은행 국제경제실 차장

# 유럽의회 선거와 흔들리는 EU 통합

## Results of European Parliament Election

For a four-day period since May 22, 2014, European Parliament election was held in 28 EU Member States. With the total of 388 million voters, the EU election is the second largest democratic election after India. Through the election, the Eurosceptic Populist groups gained approximately one-third of the seats. Such turnout is deemed to reflect the discontent of voters with the austerity measures implemented since the 2010 Greece bail-out. This report aims to explore the potential influence the populist parties may have on the EU policy, as well as the European Parliament's future plans and issues.

### 낮은 관심 속에 진행된 유럽의회 선거

지난 5월 22일부터 4일간 EU 28개 회원국에서 유럽의회 의원을 뽑는 선거가 일제히 치러졌다. 이 선거는 유권자 수가 3억 8,800만 명으로 인도에 이어 세계에서 두 번째로 큰 민주주의 선거다. 그러나 이번 선거에서 유럽 유권자들의 관심도는 이전의 선거와 마찬가지로 여전히 낮았다. 투표율이 43.09%로 2009년 선거보다는 0.9%p 높아졌지만 이를 투표율 상향 조정의 신호탄으로 보기는 어렵다. 한편, 유럽의회 내 주요 정파인 유럽국민당(EPP)과 사민당(S&D) 등 주요 4개 정파들은 EU 집행위원장 후보를 내고 세 차례에 걸쳐 TV 토론을 벌였다. 행정부 역할을 하는 EU 집행위원회나 입법기관인 각료이사회와 달리 시민이 직선하는 의회여서 민주적 정통성을 보유하고 있음을 드러내기 위해 유럽의회 각 정파들이 EU 집행위원장 후보를 내세웠다. EPP의 EU 집행위원장 후보인 장-클로드 융커와 S&D의 마틴 슈츠 후보가 선거 전날 프랑스에서 일제히 유세를 벌였다. EU 집행위원장 후보 제시와 이들의 선거 유세는 이번 의회 선거에서 처음 있는 일이었으나 일반 시민의 관심을 끌기에는 역부족이었다.

### 최초로 반EU 포퓰리스트 정당들의 세력확장

유럽 통합에 반대하는 포퓰리스트 정당(반EU 정당)들이 약 3분의 1가량의 의석을 차지하게 된 것이 이번 선거 결과의 가장 큰 특징이다. 2010년 그리스의

구제금융으로부터 시작된 유로존 재정위기로 긴축정책에 지친 유권자들이 정부 정책에 항의하며 유럽 통합을 비판하는 포퓰리스트 정당에 표를 대거 몰아주었다. 포퓰리스트 정당들이 EU의 정책 결정에 미칠 영향과 아울러 앞으로의 유럽의회 일정과 쟁점을 살펴보겠다.

이번 선거에서는 긴축정책에 지친 EU 회원국뿐만 아니라 주요 회원국에서도 포퓰리스트 정당들이 세력을 크게 확대했다. 독일과 함께 유럽 통합을 이끌어 온 프랑스에서는 반이민정책과 유로존 탈퇴를 앞세운 극우 정당인 국민전선(FN)이 25%의 지지를 얻어 제1당이 되었다. 국민전선은 프랑스에 할당된 유럽의회 74석 가운데 24석을 확보했다. EU 잔류 여부를 두고 지속적으로 논쟁을 벌이고 있는 영국의 경우 영국독립당(UKIP)이 역시 1위를 차지했다. 두 거대 정당이 번갈아가며 정권을 차지해 온 영국에서 제3의 정당이 전국 선거에서 1위를 거머쥔 것은 약 1세기 만에 처음이다. 유로존 위기의 진앙지가 된 그리스는 유권자들이 구제금융 거부를 제시한 극좌 정당인 시리자(SYRIZA)를 1당으로 만들었다. 덴마크에서도 반이민 정책을 강력하게 요구한 국민당(DF)이 승리했고, 헝가리에서는 극우 정당인 요빅(JOBBIK)이 2위로 표를 늘렸다. 반면에 독일은 여당인 기독교민주당(CDU)이 1위를 유지했으나 유로존 탈퇴를 강령으로 내세운 창당 1년의 독일연립당(AfD)이 7%의 지지를 얻었다.

1979년 유럽의회 직선이 시작된 후 8번째 선거에서



반EU 정당들이 대규모로 세를 확장한 것은 유례가 없는 일이다. 중도우파인 EPP와 중도파인 자유민주당(ALDE)은 지난 회기에 비해 각각 20%, 30% 정도 의석을 잃었다. 반면에 유럽 통합을 강력하게 반대하는 무소속들의 의석이 늘었고, 그 어디에도 소속되지 않고 이번에 새로 선출된 의원들도 79명이나 된다. 프랑스의 국민전선이나 네덜란드의 자유당(PVV) 등 EU 해체를 주장하는 정당들은 지난 회기에 그룹을 결성하지 못했다. 반면, 영국독립당(UKIP)과 이탈리아 북부리그(LN)는 유럽 자유민주당(EFD)에 속해 있다. 기존의 무소속, 2014년 선거의 무소속, EFD를 합할 경우 의석수가 111석이나 된다. 이 세 그룹은 유럽 통합의 해체를 주장한다. 영국 보수당이 속해 있는 보수개혁당(ECR)과 스웨덴과 핀란드 등의 북유럽 좌파 정당이 결성한 통합·녹색당(GUE·NGL)은 유럽 통합의 속도를 늦춰야 한다는 입장이다.

★ 역대 유럽의회 정치 그룹별 의석수와 2014년 5월 선거 결과

정치 그룹	유럽의회 임기			
	1999-2004	2004-2009	2009-2014	2014-2019
EPP	233	268	274	221(-53)
S&D	180	200	196	191(-5)
ECR	-	-	57	63(+6)
ALDE	50	88	83	59(-24)
Greens·EFA	48	42	57	54(-3)
GUE·NGL	42	41	35	52(+17)
EFD	-	-	31	32(+1)
NI(무소속)	8	29	33	43(+10)
2014 새로 선출된 기존 정치 그룹에 소속되지 않은 의원들	-	-	-	36
총계	626	732	766	751

주: 1) 괄호 안의 숫자는 전 회기와의 의석 차이  
2) 굵은 글씨는 유럽 통합의 해체를 주장하는 그룹이나 무소속  
자료: 유럽의회

반EU 정당의 투표 연대 가능성은 낮음

프랑스의 마리 르펜 국민전선 총재는 1당이 되자마자 “미국과 협상 중인 자유무역협상(TTIP)을 중단하도록 하겠다.”고 선언했다. 그러나 이런 선언은 현실화될 가능성이 그리 높지 않다. 통합을 강력하게 반대하는 기존의 무소속, 2014년 선거의 무소속, EFD가 모여 유럽의회에서 하나의 그룹을 형성할 가능성이 낮기 때문이다. 유럽의회는 이념이 비슷한 정당들이 정치 그룹(원내교섭단체)을 결성하여 표를 던지는, 국경을 초월한 민주주의의 시험장이다. 각 정당들이 출신국가별로 투표하는 게 아니라 중도우파, 중도좌파, 중도파, 녹색당 등 이념에 따라 정치 그룹을 만들어 활동한다. 또한 유럽의회는 단일시장, 통화정책 등 정책 분야별 위원회를 중심으로 운영되기 때문에 정치 그룹을 결성하면 위원회 임원 배정에서 유리하고 EU의 예산지원도 받을 수 있다. 한편, 국민전선이 영국독립당이 속해 있는 EFD에 합류할 가능성도 매우 낮다. 영국독립당은 국민전선을 인종주의자로 여겨 비판하며 협력하지 않는다. 게다가 통합 해체를 주장하는 이런 의원들이 유사한 입장을 지닌 그룹들과 사안별로 연대하여 단결된 투표 행태를 보일 것 같지도 않다. 이들이 정치 그룹에 속하지 않을 경우 유럽의회 위원회 위원장이나 부위원장, 주요 보고서의 보고자가 안건을 상정할 기회는 적다.

유럽의회는 EU 집행위원회가 제안한 정책과 법안을 거부하거나 동의하여 비준할 수 있다. 보통 법안을 통과시키려면 과반수 의원의 지지가 필요하다. 따라서 376표가 필요한데, 최대 정파인 EPP의 표만으로는 불가능하고 S&D의 찬성을 얻어내야 한다. 이 두 정파는 유럽 통합을 지지한다는 점에서 공통점을 지니고 있고 지난 회기에도 협력해왔다. 따라서 이번 회기에도 이런 협력이 지속될 가능성이 높다. 일부에서는 양대 정파가 독일식의 대연정을 구성하여 유럽의회를 이끌어 나갈 것으로 본다. 이런 경우 법안의 신속한 통과가 가능하고 EU의 정책 결정 과정에서 유럽의회 영향력도 높아질 것이다.

유럽 통합의 해체를 주장하는 정치 그룹에 소속되지 않은 유럽의회 의원들은 법안과 정책 통과를 일부 지연시킬 수 있다. 또 유럽 통합을 강화하는 취지의 법안을

비판하며 자국 시민들을 대상으로 그들의 선명성을 드러낼 수 있다. 이런 의원들이 유럽의회에서 단결된 투표 행태를 보일 가능성은 낮지만 자국 시민들을 대상으로 지속적인 반EU 정서를 자극한다면 기존 정당들도 대응하지 않을 수 없다. 국민전선의 승리 소식이 전해진 후 프랑스 집권당인 사회당의 마누엘 발스 총리가 사회당의 참패를 인정하며 “이번 선거 결과는 정치적 지진으로, 책임 있는 정치인들이 대응해야 한다.”는 발언을 한 것도 이와 같은 맥락에서다. 기존 정당들은 유럽 통합의 이점을 논리적으로 설명하기보다 포퓰리스트 정당들의 터무니없는 과장된 발언에 수세적으로 대응하는 경우가 많았기에 이런 우려가 크다.

EU 집행위원장 선출 관련 갈등이 지속

유럽의회는 7월 1일부터 3일간 전체 의원이 참여하는 첫 총회를 열어 의장단을 선출하고 각 위원회 위원장단도 함께 뽑는다. 그런데 유럽의회 선거 직후부터 논란이 끊이지 않고 있다. 그 이유는 유럽의회 의 EPP가 낸 장클로드 융커의 EU 집행위원장 임명 건 때문이다.

지지자들의 입장은 명확하다. 2009년 리스본조약에 따라 회원국 수반들은 EU 집행위원장을 임명할 때 유럽의회 선거 결과를 고려하도록 되어 있다. 이런 논리의 연장선상에서 이들은 이번 선거에서 최대 정파가 된 EPP가 낸 융커의 EU 집행위원장 임명은 당연하며, 이것이 유권자들의 뜻이라고 설명한다. 반면에 반대자들은 조약에 따라 회원국 수반들의 모임인 유럽이사회가 EU 집행위원장을 의회에 추천하는 것이 옳다고 주장한다. 의회는 추천된 인사에 대해 찬반을 표시할 수 있을 뿐이다. 얼핏 보면 절차를 두고 따지는 듯 보이지만 속내는 유럽의회와 유럽이사회 두 기관 간의 힘겨루기다.

영국의 데이비드 캐머론 총리는 이번 선거에서 반EU 정당의 세력 확대는 유권자들이 EU의 개혁을 바라는 증거라며, 융커의 EU 집행위원장 임명을 강력히 반대하고 있다. 융커가 EU 집행위원장이 될 경우 영국이 EU에 이양한 사회정책 등의 정책권한 환수를 위해 EU와 재협상을 벌여야 하고, EU 잔류 국민투표(2015년 총선에서 보수당이 승리할 경우 2017년 안에 국민투표 예정됨)가

매우 불리해질 수 있다는 판단 때문이다. 뿐만 아니라 융커는 유럽 통합을 적극 지지하는 연방주의자이다.

스웨덴과 헝가리도 영국과 마찬가지로 긴축정책에서 벗어나 경제성장을 촉진하는 정책 시행에 적합한 새로운 인물이 필요하다는 입장이다. 독일과 프랑스는 유럽 의회의 선거 결과를 고려해야 한다는 점을 인정하면서도 유럽의회에 EU 집행위원장 추천권한을 넘겨주지 않으려 한다. 이 문제를 두고 지난 5월 말 브뤼셀에서 개최된 유럽이사회와 6월 초 서방선진 7개국(G7) 정상회담에서 EU 회원국 수반들이 모여 논의했으나 뚜렷한 결론을 내지 못했다.

새로운 EU 집행위원장 임기는 오는 11월에 시작된다. 유럽이사회 상임의장과 EU 외교 및 안보정책 고위대표 임기도 마찬가지다. 따라서 독일과 프랑스, 영국, 이탈리아 등 주요 회원국들이 협상을 벌여 일괄 타결할 가능성이 높다. 마테오 렌치 이탈리아 총리는 지난 5일 독일의 앙겔라 메르켈 총리, 프랑스의 프랑수와 올랑드 대통령, 영국의 데이비드 캐머론 총리와 회담한 후 EU 집행위원회 차기 위원장으로 다수의 지지를 받는 인사가 아직 없다고 밝혔다. 그만큼 회원국들의 추가 논의가 필요해 보인다.

한편, 유럽의회 본부가 있는 프랑스의 국경도시 스트라스부르에서는 지난 4일 수백 명의 융커 지지자들이 그의 EU 집행위원장 임명을 요구하는 시위를 벌였다. 브뤼셀에서 열린 G7 정상회담에 참석 중인 EU 지도자들에게 그들의 요구사항을 전달하기 위해서이다.

영국의 주간지 《이코노미스트》는 이번 선거의 가장 큰 승자는 러시아이고, 패자는 미국이라고 평가했다. 국민전선 같은 극우정당들은 미국의 정책에 반대하고 있으며, 러시아의 푸틴을 미국의 일방주의에 반대하는 지도자라고 평가한다. 이번 선거에서 EU 회원국 유권자들은 정부의 긴축정책에 항의하는 차원에서 포퓰리스트 정당을 선택했다. 이들은 또한 급속한 유럽 통합도 원하지 않는다. 이제 회원국 정책 결정자들은 엘리트 중심인 기존 통합의 문제점을 인식하고 유권자들을 설득하여 통합을 이끌어 나가야 하는 과제를 안고 있다. ★

안병역 대구대학교 국제관계학과 교수







# 글로벌 자금 유입이 가속화되는 EU

## Rapid increase of capital inflow in EU

The investment inflow toward the EU, which started since 2013, is expected to continue for the following reasons: First, the European Central Bank's quantitative easing measures will attract even more investment inflow by stabilizing financial market and providing more investment opportunities. Second, the liquidation of European banks' assets will gain traction. The vast number of European banks are looking for the right time to liquidate their holdings and non-performing assets, while buyers, such as global private equity funds (PEF), are preparing for funds in response. Third, the instability of emerging markets remains high. Since the second half of 2013, emerging markets have been hit by numerous political and economic difficulties. Investors, alarmed by their instability, have started to perceive the Eurozone government bond to be relatively risk free. However, as risk factors obstructing the constant inflow of investments also exist, businesses must devise investment strategies based on the assumption that both direct and indirect investment will increase.

### 글로벌 자금의 EU 유입이 가속화

2013년부터 EU 지역으로 글로벌 자금이 유입되기 시작했는데, 최근 들어 더욱 가속화되고 있다. 자금은 직접 투자에 국한된 것이 아니라 주식 및 채권자금과 같은 포트폴리오 투자 방식으로 유입되고 있다. 실제로 서유럽 지역의 글로벌 주식자금 흐름을 보면 2012년에 127억 달러 순유출에서 2013년에는 476억 달러 순유입으로 반전되었고, 2014년 5월까지 387억 달러 순유입을 기록하고 있다.<sup>1</sup> 반면, 신흥국의 경우 2012년까지 자금이 순유입되었으나 2013년에는 순유출로 반전되었으며, 2014년에는 순유출 규모가 더욱 커졌다. 미국의 경우는 더 특이하다. 미국은 2013년까지 서유럽과 유사한 자금 유출입 패턴을 나타내다가 금년에는 소폭 순유출로 반전되었다. 결국 최근 들어 경기회복이 진행되고 있는 일본을 제외하면 글로벌 자금이 EU 지역에만 집중되고 있는 셈이다. 더구나 2014년 들어 투자자금 순유입 규모가 확대되고 있다는 점도 추가적인 설명이 필요한 부분이다.

<sup>1</sup> 지역별로 실시간 자금 유출입 파악이 가능한 주식과 달리 채권자금은 선진국, 신흥국으로 분류되므로 지역별 비교에는 시차가 있으나, EU가 포함된 선진국으로의 채권자금 순유입은 금년 들어 5월까지 964억 달러에 달하는 것으로 나타나 채권자금이 EU 지역으로 유입되고 있는 것으로 판단(국제금융센터, Fund Flow Weekly.)

### ★ 글로벌 주식자금 유출입 추이

(단위: 백만 달러)			
구분	2012	2013	2014. 5.
미국	-25,783	115,533	-2,998
서유럽	-12,769	47,629	38,766
일본	7,627	44,134	13,741
선진국 계	-30,925	207,296	49,510
아시아	7,600	-1,943	-14,485
EMEA	-1,517	-6,530	-1,790
남미	-240	-8,453	-2,402
GEM	44,559	1,037	-8,136
신흥국 계	50,403	-15,890	-26,813
총계	19,478	191,406	22,697

주: EMEA(동유럽, 중동, 아프리카), GEM(신흥시장 전체)  
자료: 국제금융센터, Fund Flow Weekly.

2013년 이후부터 현재까지 글로벌 투자자금이 EU로 꾸준하게 유입되는 데는 다양한 원인이 있을 것이다. 여기서는 그 원인을 크게 EU에서 자금을 끌어들이는 요인(Pull 요인)과 EU 이외 지역에서 자금을 밀어내는 요인(Push 요인)으로 나누어 살펴보려고 한다.

### Pull 요인 ① EU의 전반적인 경기회복세

EU 경기가 전반적으로 회복세를 나타내고 있다. 특히 재정위기 우려로 크게 상승했던 유로존 주변국의

국채금리가 지속적으로 하락하면서 위기국면에서 벗어남과 동시에 이 지역에 대해서도 완만하지만 경기회복에 대한 기대감이 살아나고 있다. 2012년 초 약 37%에 달했던 그리스 국채금리는 2014년 5월 들어 6%대로 하락했고, 7%를 넘었던 이탈리아, 스페인 국채금리도 3% 수준으로 안정되었다.

재정불안 국가들이 잇따라 국채 발행에 성공하면서 위기에 대한 불안감도 상당 부분 해소되었다. 실제로 그리스, 포르투갈 등이 4월에 5년물 및 10년물 장기국채 발행에 성공했으며, 발행금리도 합리적인 수준에서 결정되었다.

남유럽 국가들의 재정위기가 경감된 것으로 판단됨에 따라 투자심리가 개선되어 남유럽 은행들의 회사채 발행도 크게 증가했다. 2014년 유로존 위기국가 은행들의 회사채 발행은 241억 달러로 2010년(359억 달러) 이후 최고 수준을 기록했으며, 스페인 은행들은 93억 달러, 이탈리아 은행들은 89억 달러의 채권을 발행했다.

유로존 주변국에 대한 포트폴리오 투자 증대는 이들 국가가 더 이상 개별 국가신용도의 관점에서 평가되는 것이 아니라 독일 등 중심국들의 신용도에 따라 평가되고 있음을 시사한다. 따라서 국가신용도가 실질적으로 상승한 것으로 평가되는 유로존 주변국에 대한 투자가 확대된 것은 투자자 관점에서 보면 당연한 결과라 할 수 있다.

다음으로 EU의 주축국인 독일과 영국의 경기 회복세가 뚜렷하게 나타나면서<sup>2</sup> 유럽 지역에 대한 직접투자가 확대되었다. 2013년 유럽 지역에 대한 외국인 직접투자는 2,230억 유로로 2012년에 비해 25% 증가했다. 특히 디지털 전자 부문과 생명과학 부문에 대한 관심이 높았던 것으로 나타났다. 이에 따라 소프트웨어,

<sup>2</sup> 독일의 경제성장률은 2013년 4/4분기 0.4%(전분기 대비)에서 2014년 1/4분기 0.8%로 3년 내 최고치를 기록하고 있으며, 영국 역시 2013년 4/4분기 0.7%(전분기 대비)에서 2014년 1/4분기 0.8%로 상승

제약, 생명과학 회사들이 받은 외국인 투자자금은 전년동기 대비 58%나 증가했다.

### Pull 요인 ② 유로존 은행 스트레스테스트

유럽중앙은행(ECB)은 유로존 금융시장의 근본적인 신용불안을 해소하고 은행의 재무건전성을 제고하기 위해 은행 평가와 자본확충을 추진하고 있다. 본 계획은 3단계로 나누어 추진되는데, 1단계인 감독리스크 평가는 2013년 11월부터 2014년 2월까지 시행되었고, 2단계인 자산실사(AQR)는 2014년 6월까지 계속될 예정이다. 3단계인 스트레스테스트는 2014년 9월까지 진행되며 평가 후 자본부족 은행은 6~9개월 이내에 자본확충을 완료해야 한다.

이 중 3단계인 스트레스테스트가 유로존 은행에 미치는 영향이 매우 클 것으로 보인다. 지난 2010년과 2011년에 시행된 스트레스테스트에서는 자본확충 규모가 크지 않아 시장의 신뢰를 얻는 데 실패했다. 그리고 2014년 3월에 미국에서 시행된 스트레스테스트 결과 HSBC, 방코산탄데르 등 유럽 대형은행들이 탈락하면서 긴장감이 더욱 높아졌다.<sup>3</sup> 이에 ECB는 엄격한 기준을 적용하여 시장 신뢰를 회복하겠다는 의지를 보이고 있다.

은행들이 자본을 확충하는 방법은 크게 두 가지가 있다. 첫째는 보통주 및 우발전환증권 등을 발행하여 자본을 확충하는 것이다. 둘째는 보유자산 매각 및 비용 절감 등을 통해 자산을 줄이는 것이다. ECB의 금융안정보고서(2014년 5월)에 따르면, 유럽 은행들은 2013년 7월 이래 상당한 규모의 보통주(450억 유로) 및 우발전환증권(190억 유로)을 발행한 것으로 나타났다. 이들 발행자금 가운데 상당 부분은 유럽 이외의 지역에서 유입된 것으로 판단된다.

<sup>3</sup> 미 연준이 시행한 스트레스테스트에서 씨티그룹, HSBC, 방코산탄데르 등 5개 은행은 자본확충 계획을 마련하는 과정에서 질적인 결함이 있는 것으로 평가되어 테스트에서 탈락했으며, 수정계획을 다시 제출하여 연준의 재승인을 받을 때까지 배당이 제한







우발전환증권의 일종인 조건부자본증권(Contingent Convertible Bond, 이하 코코본드) 발행이 눈에 띄게 증가했다. 코코본드는 채권 형태로 발행되지만 은행 재무상황이 악화되는 경우 주식으로 전환되거나 상각될 수 있는 투자 위험이 있어서 초기에는 발행이 순조롭지 않았다. 하지만 바젤Ⅲ에서 코코본드를 자본으로 인정함에 따라 발행이 크게 늘었다. 현재 코코본드 시장은 750억 유로 규모로 성장했으며, 2014년 중 1,000억 유로를 돌파할 것으로 예상된다. 유럽 은행권에서 코코본드 발행이 두드러진 데는 최초 발행이 영국 로이즈은행이라는 점도 있지만, 스트레스테스트와 발행 관련 규제도 상당부분 영향을 미친 것으로 보인다. ECB의 스트레스테스트는 철저히 보통주자본 비율에 초점을 맞추고 있지만 코코본드도 일정부분 자본으로 인정할 것으로 보이기 때문에 유럽 은행 중심으로 발행이 확대되고 있다. 반면, 미국은 아직까지 코코본드를 자본으로 인정하고 있지 않기 때문에 미국 은행들은 발행에 관심이 없다. 아시아 은행들의 경우 부실자산 증가 등으로 자본확충이 필요한 중국 은행들을 중심으로 코코본드 발행이 증가할 것으로 보이나, 대부분의 아시아계 은행들은 바젤Ⅲ 기준을 충족하고 있으므로 코코본드 발행에 적극적이지 않은 상황이다.

#### ★ EU 주요 은행 코코본드 발행

은행	발행일	규모(억 유로)
크레디트스위스	'13.9	12.5
크레디트아그리콜	'13.9	7
바클레이즈	'13.11	14
바클레이즈	'13.12	10
방코산탄데르	'14.3	15
소시에테제너럴	'14.3	9
KBC	'14.3	14

자료: 각 사 홈페이지 및 언론보도 종합

다음으로 자산 매각이나 인력 감축 등을 통한 비용 절감으로 부족한 자본을 보충하는 방법은 현재 광범위하게 진행되고 있다. 독일의 도이체방크와 코메르츠방크가 가장 적극적인 모습이다. 이밖에 프랑스 소시에테제너럴과 BNP 파리바, 스페인 방코산탄데르 등도 일부 자산을 매각했거나 매각할 계획을 세워두고 있다. 한편, 위험자산을 상당 수준 보유하고 있는 이탈리아의 상파울루와 유니크레딧 은행은 배드뱅크를 설립해 위험자산을 처분한다는 계획을 세우고 대형 사모펀드인 KKR과 협상을 진행하고 있다.

미국의 부실채권 전문 투자자들도 유럽 은행들이 내놓은 자산에 몰려들면서 유럽 차입매수(LBO) 시장이 확대되고 있다. 유럽의 차입매수 시장은 2012년 460억 유로에서 2013년에는 600억 유로로 증가했는데, 2014년에는 800억 유로로 늘어날 전망이다. 특히 미국의 부실대출 가격이 이미 상승해 있어 유럽에서 더 낮은 가격에 자산을 매수할 기회가 있을 것으로 보고 부실채권 사모펀드 및 헤지펀드들이 자금을 유럽에 집중하고 있는 상황이다.

#### ★ 유로존 주요 은행 구조조정 계획

은행	주요 계획
도이체방크(독)	<ul style="list-style-type: none"> <li>파생상품 포트폴리오 축소(1조 유로)</li> <li>자산 매각(2,500억 유로)</li> <li>하이브리드채권 발행(60억 유로)</li> </ul>
코메르츠방크(독)	<ul style="list-style-type: none"> <li>상업용 부동산 매각(7.1억 유로)</li> <li>스페인 부동산 매각 계획(44억 유로)</li> <li>2016년까지 인력 감축(5,200명)</li> <li>증자(25억 유로)</li> </ul>
소시에테제너럴(프)	<ul style="list-style-type: none"> <li>2015년까지 인력 감축(1,600명)</li> <li>증자(25억 유로)</li> </ul>
BNP 파리바(프)	<ul style="list-style-type: none"> <li>자산 매각(20억 유로)</li> </ul>
방코산탄데르(스)	<ul style="list-style-type: none"> <li>자산 매각(1,600억 유로 가운데 일부)</li> </ul>
기타 은행	<ul style="list-style-type: none"> <li>인테사 상파울루(이), 유니크레딧(이) : 배드뱅크를 설립해 위험자산 처분</li> </ul>

자료: 각 사 홈페이지 및 언론보도 종합

#### Push 요인 ① 신흥국 정치·경제적 불안

2012년까지는 글로벌 투자자금이 선진국에서 유출되어 신흥국으로 유입되었다. 그러나 2013년 하반기 들어 자금흐름에 커다란 변화가 생겼다. 미국이 양적완화정책에 소요되는 자금의 규모를 축소하기 시작하면서<sup>4</sup> 신흥국에 투자되었던 자금이 이탈하기 시작한 것이다. 특히 외국인 자금이 대거 유입되었던 신흥국 가운데 정치·경제적 상황이 불안한 국가를 중심으로 자금이 유출되었으며, 인도, 인도네시아, 터키, 브라질, 남아공 등 신흥 취약 5개국의 자금 유출이 본격화되었다.

2014년 들어 몇몇 신흥국의 정치 불안 및 경기침체 등에 따른 시장 불안정성 고조로 신흥국 시장에서의 자금 유출이 지속되고 있는 것이다.

#### ★ 정치·경제적으로 불안정성이 높은 신흥국

국가(시기)	주요 내용
취약 5개국 인도, 인니, 터키 브라질, 남아공 ('13. 하반기)	<ul style="list-style-type: none"> <li>미국이 양적완화정책으로 전환하면서 자금 지원 규모를 축소하자 신흥국에서 자금이 유출되면서 해당국의 시장 불안정성이 증대</li> </ul>
우크라이나('13. 12)	<ul style="list-style-type: none"> <li>정치 불안 고조로 자금조달 리스크가 높아지면서 경기침체 지속</li> </ul>
카자흐스탄('14. 2)	<ul style="list-style-type: none"> <li>통화가치 대폭 평가절하에도 불구하고 경상수지 악화</li> <li>외환보유고 고갈 우려 심화로 외채상환 부담 고조</li> </ul>
베네수엘라('14. 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>반정부 시위 발생</li> </ul>
태국('14. 3)	<ul style="list-style-type: none"> <li>정치 불안정 지속으로 동남아 지역 교역에 악영향</li> </ul>
러시아('14. 4)	<ul style="list-style-type: none"> <li>우크라이나 동부지역의 갈등 지속으로 서방과의 갈등이 고조되면서 자본유출 확대 및 금융시장 불안 심화</li> </ul>

자료: 국제금융센터

<sup>4</sup> 미국이 실제로 양적완화에 소요되는 자금을 축소한 것은 2013년 12월이나 축소 논의는 2013년 5월부터 시작되었고, 이때부터 신흥국 자금흐름에 변화가 포착

#### Push 요인 ② 미국의 자금 순유출 반전

2014년 들어 5월 초까지 규모는 작지만 투자자금이 지속 유입되었던 미국이 최근 들어 자금 순유출로 반전되었다. 자금 유출의 원인은 경기회복에 대한 불안감이 가장 크다. 미국의 경제성장률은 2013년 3/4분기 4.1%, 4/4분기 2.6%였으나 2014년 1/4분기에는 -1.0%로 3년 만에 마이너스로 반전되었다.<sup>5</sup> 소비와 관련된 지표인 소비자신뢰지수는 2014년 3월 83.9를 기록한 이후 2개월 연속 하락세를 나타내고 있다. 또한 4월 중 산업생산은 -0.6%를 기록하여 1월 이후 3개월 만에 마이너스로 반전되었다.

미국경제는 2013년 하반기 이후 회복세를 보이면서 투자자금이 매우 강하게 유입되었다. 그러나 성장률이 정체되면서 향후 경기회복에 대한 불안감이 높아져 미국에 대한 투자를 유보하고 있는 것으로 보인다. 결국 미국으로의 투자자금 유입 재개 여부는 향후 미국경제의 회복 가능성에 달려 있다고 판단된다.

전문가들은 현재의 저조한 성과가 일시적인 현상일 뿐이며, 2/4분기부터 다시 호전될 것으로 보고 있다. 그 근거는 경제성장률에서 가장 큰 비중을 차지하는 소비가 증가세를 유지하고 있으며, 소비의 선행지표라 할 수 있는 주택시장도 침체에서 벗어나 회복세를 나타내고 있기 때문이다. 다만, 출구전략이 진행되는 과정에서 금리가 상승해 주택취득능력이 저하되는 등 리스크 요인이 발생할 소지가 있으므로 주의해야 한다.

#### 투자자금은 지속 유입될 전망

2013년부터 현재까지 진행되고 있는 EU 지역 투자 자금 유입은 향후에도 지속될 가능성이 높은 것으로 판단된다. EU로의 투자자금 지속 유입 요인을 살펴보면 다음과 같다.

첫째, ECB의 완화정책이다. ECB는 6월 들어 기준

<sup>5</sup> 미국의 2014년 1/4분기 경제성장률은 4월 잠정치에서는 0.1% 상승한 것으로 발표됐으나, 5월 수정치에서 -1.0%로 발표되면서 2011년 1/4분기 이후 3년 만에 마이너스로 반전





금리를 인하하여 초저금리정책을 시행하고 있고, 미국이나 일본과 같은 양적완화정책도 계획하고 있다. 이와 같은 조치는 투자자들에게 금융시장 안정과 투자기회 제공이라는 유인을 주어 더 많은 자금이 유입되도록 유도할 것이다.

둘째, 유럽 은행들의 자산 매각이 본격화될 것이다. 상당수 은행들이 보유자산 및 부실자산 매각 기회를 보고 있으며, 글로벌 사모펀드 등 매수 주체들도 이에 대응해 자금을 준비하고 있다. 더구나 미국 자산시장에서는 이미 대규모 거래가 이루어진 반면, 유럽 시장은 성장세를 유지할 것으로 보여 최소한 2014년 말까지 활발한 거래가 이루어질 것으로 보인다.

셋째, 신흥국 시장의 불안정성이 높다. 2013년 하반기 이후 다수의 신흥국에서 정치·경제적인 어려움이 발생하면서 EU에 대한 투자 관심도가 높아졌다. 신흥국 불안감이 높아지자 유로존 주변국의 국채는 상대적으로 안전자산으로 인식되었다. 특히, 시장불안으로 안전자산에 대한 수요가 증가할 때마다 유로존 주변국 국채금리가 하락한 점은 시장의 신뢰가 회복되었음을 의미한다.

하지만 지속적인 투자자금 유입을 막는 위험요인도 존재한다. 첫째, 유로존 주변국의 경제상황은 금융위기 이전과 비교할 때 결코 많이 개선되었다고 할 수 없다. 구제금융 등을 통해 위기상황을 모면했다고는 하나 국가부채가 크게 높아졌고 이에 따른 이자부담이 늘어났다. 이런 요인이 향후 성장의 제약요인으로 작용할 가능성이 높다.

둘째, 정치적 불확실성이 상존하고 있다. 5월에 치러진 EU 의회선거<sup>6</sup>에서 극우정당들이 약진하면서 남유럽 국가에 대한 지원이나 유럽통합에 대해 반대하는 성향이 급격히 증가할 것으로 보인다.

결론적으로 기업 입장에서는 EU 지역에 대한 직접

및 간접 투자 모두 증가할 요인이 우세할 것으로 보고 투자 전략을 마련하는 것이 바람직하다. 다만, 투자자금 유입 지속 여부에 대해서는 일부 위험요인이 존재하는 만큼 국가별, 지역별로 선별하여 접근하는 전략을 구사해야 한다. ★

전효찬 삼성경제연구소 수석연구원

# 남유럽에 부는 민영화 바람

## Privatization Wave in Southern Europe

The privatization progress of Eurozone periphery countries had been slower than expected due to the prolonged financial market stagnation. However, with the reinvigoration of the financial market since mid-2013, the expectation for the third wave of privatization is increasing. On June 2, 2014, EURO STOXX50, one of Europe's leading stock price indexes, witnessed 18.2% increase, compared to the same period last year. Such revitalization of European financial market is deemed a prelude to the acceleration of once-delayed liquidation process for the state-owned enterprises in Greece, Italy and Spain. In response, businesses in emerging markets, including China, and sovereign wealth funds from oil-producing nations are showing great interests in securing low-priced market from economically developed countries. Therefore, Korean companies must also consider purchasing newly privatized assets from Eurozone periphery countries as a way of tapping into the developed nations.

### 위기 극복을 위해 민영화를 추진하는 유럽

2012년 말 기준 EU 21개 회원국(이하 EU 21)의 공기업 가치는 8,529억 달러로 OECD 전체의 39%를 차지했다. 국가별로는 이탈리아, 프랑스, 영국의 공기업 가치가 가장 컸으며, 3개국이 EU21 전체의 절반 가까이 차지했다. EU21의 공기업 인력 수는 총 422만 명으로 OECD 전체의 71%, 기업 수는 총 1,652개로 OECD 전체의 78%를 차지했다.

1970년대 말 영국 마가렛 대처 총리의 대규모 민영화를 시작으로, 1980년대 중후반에 프랑스, 독일, 스페인, 이탈리아 등 유럽 대륙 국가들에서도 민영화 바람이 불었다.<sup>1</sup> 이어 1990년대 초 철의 장벽 붕괴 이후 동유럽 국가들이 공기업 민영화에 참여하면서 1990년대 말 유럽의 1차 민영화 바람이 최고조에 달했다. 유럽의 2차 민영화 바람은 2000년대 중반 주식시장이 활황세를 보이며 시작되었고, 2008년 글로벌 금융위기까지 다소 짧은 기간 동안 민영화 자산이 급격하게 증가하였다.

2010년 이후 유로존 재정위기국들이 IMF, ECB, EU로 구성된 트로이카로부터 구제금융을 지원받으며 조건부로 공기업을 매각하는 방안을 마련했으나 금융시장 침체가 장기화되며 민영화가 계획보다 더딘 속도로 진행되었다.

### ★ 2012년 말 EU의 공기업 규모

구분	국가	기업 수 (개)	인력 수 (만 명)	기업 가치 (억 달러)
1	이탈리아	17	53	2,261
2	프랑스	57	158	1,114
3	영국	17	33	662
4	폴란드	326	16	616
5	네덜란드	26	8	603
6	스웨덴	49	14	510
7	독일	72	35	473
8	핀란드	42	8	442
9	체코	125	14	403
10	아일랜드	24	4	319
11	오스트리아	9	7	221
12	포르투갈	84	17	137
13	그리스	52	5	129
14	슬로베니아	39	5	126
15	덴마크	17	2	119
16	벨기에	8	9	102
17	리투아니아	137	4	67
18	헝가리	371	12	66
19	스페인	53	10	55
20	에스토니아	53	3	54
21	라트비아	74	5	49
EU21		1,652	422	8,528

주: 1) 정부가 지분 50% 이상을 보유하고 있는 기업과 정부설립기관 및 준법인 대상  
2) 기업 가치는 상장기업의 시가총액과 비상장기업, 정부설립기관 및 준법인의 정부 가치를 사용  
자료: OECD Dataset on the Size and Sectoral Composition of National State-Owned Enterprise Sectors 2012

<sup>1</sup> 정부의 경제 이데올로기 변화와 더불어 1992년 마스트리히트 조약에서 규정한 유로존 가입 조건이 민영화의 원동력으로 작용

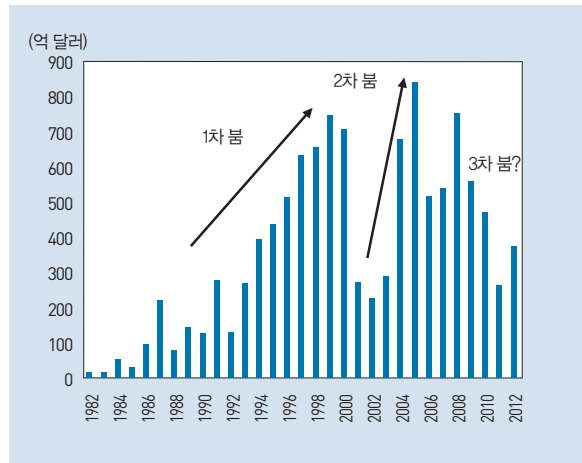
<sup>6</sup> 유럽의회 선거에서 영국의 EU 탈퇴를 주장하는 영국독립당(UKIP)이 1위를 차지했고, 반EU, 반이민을 주장하는 프랑스 국민전선(FN)도 집권 사회당보다 지지도가 높음







## ★ 유럽 민영화 규모



자료: Privatization Barometer DB

한편, 2013년 중순부터 유럽에서 금융시장이 활기를 되찾으며 3차 민영화 바람이 불 것이라는 기대가 확산되고 있다. 유럽의 대표 주가지수인 EURO STOXX50은 2014년 6월 2일 기준 전년동기 대비 18.2% 상승하였다. 이에 재정위기국 중 그리스, 이탈리아, 스페인의 민영화 추진 현황과 계획을 알아보고자 한다.<sup>2</sup>

## ① 그리스:

2013년 GDP 대비 정부부채: 175.1%

2012년 GDP 대비 공기업 가치: 5.2%

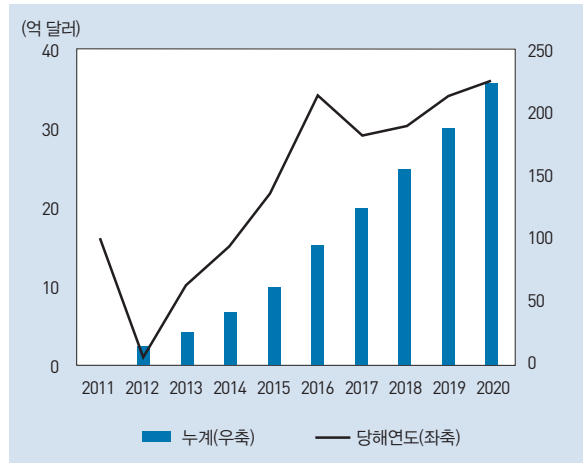
지난 1년간 주가 변화(2014년 6월 4일 기준): +27.0%

2012년 말 기업 가치 기준으로 그리스의 공기업은 운송업(56.4%), 부동산업(19.6%), 전력 및 가스업(17.3%)에, 인력 수 기준으로는 운송업(32.6%), 전력 및 가스업(29.4%), 기타 유틸리티 산업(27.7%)에 집중되어 있다. 기업 수로는 운송업(21개)과 기타 유틸리티 산업(10개)에 주로 포진해 있다.<sup>3</sup>

<sup>2</sup> 구제금융 신청 이후 민영화가 이미 상당부분 진행된 '구제금융 졸업국'인 아일랜드와 포르투갈은 제외

<sup>3</sup> 정부가 지분 50% 이상을 보유하고 있는 기업과 정부설립기관 및 준법인 대상

## ★ 그리스 정부의 민영화 계획 규모



주: 1) 2014년 4월 기준

2) 2011~2013년은 실제치

자료: European Commission (2014), The Second Economic Adjustment Programme for Greece: Fourth Review.

2011년 7월 그리스 정부는 2015년까지 총 500억 유로 규모의 민영화를 추진할 것이라고 밝혔다. 이는 2011년 그리스 GDP의 22%에 달하는 규모로 당시 디폴트 위기에 빠진 그리스 정부의 강경책이었다. 하지만 금융시장 불안이 지속되고 정부의 추진력 약화로 2012년 민영화 규모가 1억 유로에 그치면서 계획했던 36억 유로를 큰 폭으로 하회했다. 2012년 12월 그리스 정부는 2011년부터 2020년 말까지 민영화 규모가 256억 유로에 달할 것이라고 전망했는데,<sup>4</sup> 2014년 4월에 이를 223억 유로로 축소했다.

한편, 2013년 8월 체코계 사모펀드인 엠마 델타(Emma Delta)가 그리스 복권회사인 OPAP의 지분 33%를 6억 5,000만 유로에 매입하고, 2013년 12월에는 아르제바 이잔의 국영석유공사(SOCAR)가 그리스의 가스공급공사(DESFA)의 지분 66%를 4억 유로에 매입하며 민영화의 불씨가 살아나기 시작했다. 이어 2014년 상반기 그리스 정부가 국채 매각에 성공하는 등 금융시장이 회복세를 보이고, 경제 회복의 기미가 보이자 민영화가 탄력을 받을 것이라는 분석이 나오고 있다. 최근 그리스의 최대 항구인 피레우스항, 두 번째로 큰 테살로니키항,

<sup>4</sup> 부동산 포함(OECD (2013), OECD Economic Surveys: Greece.)

아테네국제공항 등 국가 자산의 지분 매각에 글로벌 투자자들이 큰 관심을 보이고 있다. 2014년 5월 기준 피레우스항 지분 매각에는 중국의 해양해운 기업인 COSCO, 미국의 항만운영회사인 Ports America Holdings 등 6개 기관이 관심을 표명한 상태다.<sup>5</sup>

## ★ 그리스 정부의 공기업 민영화 중단기 계획

입찰서 제출 마감	대상	사업 분야
2014년 3분기	지방공항	공항
	트레노세(TRAINOSE)	철도 운영
	로스코(ROSCO)	철도 정비
2014년 4분기	OLP(피레우스항)	항만
	IPTO(전력공사)	송전
2015년 1분기	A340-300 2대	항공기
	OLTH(테살로니키항)	항만
	AIA(아테네공항)	공항
2015년 2분기	디지털 디비던드	잉여 주파수 대역
	아그나티아 고속도로	도로
미정	라브리오항	항만
	EYDAP(아테네 수도공사)	수자원 관리
	HELPE(석유공사)	석유
	남카발라 가스 저장소	에너지
	ELTA(우정국)	우정

자료: European Commission (2014), The Second Economic Adjustment Programme for Greece: Fourth Review.

## ② 이탈리아:

2013년 GDP 대비 정부부채: 132.6%

2012년 GDP 대비 공기업 가치: 11.2%

지난 1년간 주가 변화(2014년 6월 4일 기준): +27.4%

2012년 말 기업 가치 기준으로 이탈리아의 공기업은 1차 산업(38.1%), 전력 및 가스업(27.1%), 운송업(22.3%)에, 인력 수 기준으로는 기타 유틸리티(27.1%), 제조업(24.3%), 전력 및 가스업(14.8%)에 집중되어 있다.

<sup>5</sup> Greece investor springs breathes life into privatisation drive. (2014.5.6), Reuters.

기업 수로는 제조업(5개), 전력 및 가스업(3개), 운송업(3개)에 집중되어 있다.<sup>6</sup>

2013년에 이탈리아도 재정위기국 중 한 곳으로 지목받았으나, 재정위기국 중 유일하게 구제금융을 지원받지 않은 상황에서 ECB의 다양한 조치에 힘입어 위기 수준까지 가지는 않았다. 하지만 이탈리아는 2013년 GDP 대비 정부 부채가 130%를 상회하는 EU에서 재정이 가장 열악한 국가 중 한 곳으로 재정안정화를 위한 개혁이 시급하다. 지난 2월 이탈리아 최연소 총리로 취임한 마테오 렌치 총리는 이탈리아 경제를 탈바꿈하기 위한 주요 과제 중 하나로 공기업 민영화를 내세웠다. 렌치 총리에게 바통을 건넨 레타 전 총리는 2013년 11월 120억 유로 규모의 민영화 추진 계획을 세웠으며, 이를 통해 정부 부채를 2조 유로 미만으로 축소하고 높은 실업률과 열악한 인프라를 개선하기 위해 필요한 재원을 확보할 것이라고 밝힌 바 있다. 그러나 렌치 총리는 레타 전 총리의 개혁안 추진력이 지연됐으며 실업률을 해결하는 데 실패했다고 비판해왔다.

결단력 있는 리더십을 앞세워 집권에 성공한 렌치 총리는 민영화 계획을 이어받아 본격적으로 추진할 계획이다. 2014년 5월 이탈리아 정부는 세계에서 네 번째로 규모가 큰 조선사인 핀칸티에리(Fincantieri)<sup>7</sup>의 지분 49%를 상장을 통해 민영화하겠다는 계획을 밝혔다.<sup>8</sup> 이어 정부는 우정국(Post Italiane)의 지분 40%, 항공관제소 ENAV의 지분 49%를 매각하는 방안을 승인하였다.<sup>9</sup> 앞으로 추가적으로 정부가 재정경제부를 통해 직접 보유한 기업 지분<sup>10</sup>과 정부 소유 금융기관인 카사 데포지티(Cassa Depositi e Prestiti, CDP)를 통해 간접적으로 보유하고 있는 지분이 대거 매각될 것으로 보인다. 2014년 재정경제부에 따르면, 정부가 2014년과 2017년 사이 매년 GDP 대비 0.7% 규모의 민영화를 시행할 것이라고 한다.<sup>11</sup>

<sup>6</sup> 정부가 지분 50% 이상을 보유하고 있는 기업과 정부설립기관 및 준법인 대상

<sup>7</sup> 자산 운용 및 투자자문사인 핀테크나(Fintecna)가 핀칸티에리(Fincantieri)의 지분 99.4%를 보유

<sup>8</sup> Italy set to launch privatisation drive with Fincantieri listing. (2014.5.5.), Financial Times.

<sup>9</sup> Italy approves sale plans for post office, air traffic control. (2014.5.16.), Reuters.

<sup>10</sup> 주요 기업으로는 에너지 기업인 ENI의 지분 4%, 반도체 등 전자전기업체 ST 마이크로일렉트로닉스의 지분 13%가 있음

<sup>11</sup> Ministry of Economy and Finance (2014.), Economic and Financial Document 2014.





## ★ CDP의 지분 보유 현황

구분	기업명	사업 분야	지분보유율(%)
상장	Eni	에너지	25.8
	Terna	전력공급	29.9
	Snam	가스공급	30.0
비상장	Fondo Stratigico Italiano	전략 투자 펀드	80.0
	Sace	수출신용공사	100.0
	Simest	해외진출기업공사	76.0
	Fintecna	자산 운용, 투자자문	100.0
	CDP RETI	자산 운용	100.0
	CDP Gas	자산 운용	100.0
	CDPI SGR	자산 운용	70.0
	FII SGR	자산 운용	12.5
	F2i SGR	자산 운용	15.99
	ICS	스포츠신용공사	21.6
	Sinloc	자산 운용, 투자자문	11.9
	EPF	투자자문	31.8

주: 2014년 3월 11일 기준  
 자료: Cassa Depositi e Prestiti 웹사이트 <http://www.cassadepo.it/en/company-profile/facts-and-figures/equity-investments-and-funds.html>

## ③ 스페인:

2013년 GDP 대비 정부부채: 93.9%

2012년 GDP 대비 공기업 가치: 0.4%

지난 1년간 주가 변화(2014년 6월 4일 기준): +29.7%

2012년 말 기업 가치 기준으로 스페인의 공기업은 기타 산업(61.7%), 금융업(24.4%), 제조업(8.3%)에, 인력 수 기준으로는 기타 산업(69.4%), 금융업(21.3%), 제조업(7.5%)에 집중되어 있다. 기업 수로는 기타 산업(32개)과 제조업(16개)에 주로 포진해 있다.<sup>12</sup>

스페인 정부는 재정건전성 강화를 위해 2011년부터 민영화를 계획하였다. 국가복권사업과 공항공사(AENA)의 지분을 매각하려고 했으나 그리스에서 시작된 재정위기가 스페인까지 확산되자 중앙정부가 지방정부 지출 통제와 은행권 구조조정에 집중하면서 민영화 계획이 보류되었다.

<sup>12</sup> 정부가 지분 50% 이상을 보유하고 있는 기업과 정부설립기관 및 준법인 대상

2014년 스페인 정부는 금융시장이 안정세를 보이기 시작하자 우선 재민영화를 첫 목표로 삼았다. 2014년 2월 스페인 정부는 주요 은행 중 한 곳인 방키아(Bankia)의 지분을 부분적으로 매각하였다. 2012년 방키아가 디폴트 위기에 직면하자 스페인 정부는 EU로부터 확보한 410억 유로의 구제금융 중 180억 유로를 방키아에 투입하며, 지분 68%를 확보했다. 2013년 Bankia가 흑자로 전환되고, 2014년 2월 말 기준 주가가 연초 대비 29% 증가하자 스페인 정부는 Bankia 지분 7.5%를 매각하기로 결정하였다.<sup>13</sup>

아직 스페인 정부는 그리스, 이탈리아와 같이 대대적인 민영화 계획을 발표하지는 않았으나, 투자자들은 AENA의 민영화 가능성을 예의주시하고 있다. AENA는 스페인에서 46개, 해외에서 15개의 공항을 운영하고 있다. 2012년 기준 약 2억 명이 AENA가 스페인에서 운영하는 공항을 사용하였고, 사용자 기준으로 AENA는 세계 최대 공항 운영사이다. 2011년 이후 불확실한 이유로 AENA의 민영화가 취소되었다. 일부 현지 언론은 민영화 이후 수익성이 낮은 지방공항에 대한 대응책이 합의되지 않았기 때문이라고 분석하고 있다.<sup>14</sup> 한편, 2013년 10월 스페인의 ‘민영화자문위원회’가 정부의 AENA 민영화 계획을 승인하며 2014년 증시 상장 가능성이 높아진 상황이다.<sup>15</sup> 또한 민영화 계획이 탄력을 받을 경우 공기업 지주회사(SEPT: Sociedad Estatal de Participaciones Industriales)가 보유한 기업 지분도 일부 매각될 가능성이 있다.

## 자산 매입 기회를 모색

유럽의 금융시장이 되살아나면서 지금까지 민영화 계획이 다소 지연되었던 그리스, 이탈리아, 스페인에서 공기업 지분 매각이 활성화될 것이라는 기대가 확산되고 있다. 글로벌 금융위기 이후 선진국 저가 매물 확보에 중국 등 신흥국 기업들과 산유국들의 국부펀드가 큰 관심을 보이

<sup>13</sup> Spain begins privatisation of bailed-out lender Bankia. (2014.2.27.). *BBC News*.

<sup>14</sup> Spain's AENA, on-off privatisation candidate, posts 2013 profit. (2014.3.27.). *Reuters*.

<sup>15</sup> Consejo Consultivo de Privatizaciones. (2013.). Privatizacion De AENA Aeropuertos, S.A.

## ★ SEP의 지분 보유 현황

구분	기업명	사업 분야	지분보유율(%)
지분 50% 이상	Agencia EFE	커뮤니케이션	100
	Alimentos Y Aceites	자산 운용 (식품 회사 지분 보유)	91.96
	Cetarsa	담배	79.18
	Corporación RTVE	미디어	77.75
	Defex	무역	51
	Ensa	원자로 설비	100
	Grupo Cofivacasa	자산 운용 (플랜트 회사 지분 보유)	100
	Grupo Correos	우정사업	100
	Grupo Enusa	에너지	60
	Grupo Hunosa	마이닝	100
	Grupo Mercasa	식품품 운송	51
	Grupo Navantia	조선	100
	Grupo Sepides	금융, 자문	100
	Grupo Tragsa	인프라 운영	51
	Hipodromo De La Zarzuela	레저	95.78
지분 50% 미만	Izar Construcciones Navales En Liquidación	조선	100
	MAYASA	마이닝	100
	SAECA	금융	80
	Airbus Group, Nv	항공기	4.20
	ENAGAS	에너지	5
	ENRESA	방사성폐기물 관리	20
	Hispasat	텔레콤	7.41
	Indra	IT 시스템	20.1
	International Airlines Group	항공교통	2.46
	Red Eléctrica Corporación	에너지	20
	Sociedad Estatal Espa?a, Expansión Exterior	무역	11.87

주: 2013년 12월 31일 기준  
 자료: Sociedad Estatal de Participaciones Industriales 웹사이트<http://www.sepi.es/default.aspx?cmd=0001&idContainer=234&lang=&idLanguage=\_EN&idContraste=>

고 있다. 2014년 5월 구제금융을 졸업한 포르투갈 정부가 지난 3년간 매각한 지분을 살펴보면 이와 같은 추세가 뚜렷이 나타난다.<sup>16</sup> 한국기업들도 선진국 진출을 위한 수단으로 유럽 재정취약국들의 민영화 자산 매입을 검토할 필요가 있다. ★

## ★ 포르투갈 정부의 주요 민영화 내용

민영화 시기	기업명	사업분야	매각 지분율(%)	매수자(국가)
2011.12	EDP(1차)	에너지	21.35	China Three Gorges(중국)
2012.2	REN	에너지	40	State Grid(중국), Oman Oil Company(오만)
2012.11	Caixa Saúde	보건	100	AMIL(브라질)
2012.11	GALP	에너지	1	적격투자자
2012.12	ANA	공항	100	Vinci(프랑스), 임직원
2013.2	EDP(2차)	에너지	4.144	적격기관투자자
2013.10	PT Tel.	텔레콤	6.11	적격투자자
2013.12	CTT	우정사업	68.5	IPO
2014.1	Caixa Seguros	보험	85	Fosun(홍콩), 임직원

자료: European Commission (2014). The Economic Adjustment Programme for Portugal – Eleventh Review.

김경훈 삼성경제연구소 선임연구원

<sup>16</sup> 포르투갈은 2011년 구제금융 협상 당시 55억 유로를 2014년 중순까지의 민영화 목표로 설정. 2012년 12월 민영화 목표를 조기 달성했으며 2014년 1월 기준 민영화 규모가 87억 유로에 달함







# EU 최고법원의 잊혀질 권리에 대한 판결, 그 쟁점과 시사점

## EU Supreme Court's Ruling on the "Right to be Forgotten"

European Court of Justice's recent decision upholding the Right to be Forgotten has reignited the once-stagnated debate on the issue around the globe. The Right to be Forgotten has often been legitimized on the basis that it protects individual's privacy in the digital era, where permanent storage of personal information and data makes "oblivion" impossible. However, its potential infringement on other fundamental human rights, including the freedom of expression, has made its both viability and applicability controversial. Europe and the United States have differing stances on this issue, resulting in the clash between the Old and New World. The European Court of Justice's recent decision, passed in the midst of such controversy, bears much meaning.

### EU 최고법원, '잊혀질 권리' 첫 인정

최근 EU의 최고법원인 유럽사법재판소(EJC: European Court of Justice)가 처음으로 인터넷에서의 '잊혀질 권리(the right to be forgotten)'를 인정하는 판결을 내리면서 잠시 주춤했던 잊혀질 권리에 대한 논의가 전 세계적으로 다시 점화되었다. 이는 우리나라 역시 예외가 아니다. 잊혀질 권리는 '망각(oblivion)'<sup>1</sup>이 불가능한 디지털 시대에서 개인의 사생활 등을 보호하기 위한 방안으로서 그 정당성을 인정받고 있다. 하지만 표현의 자유 등 다른 기본권 침해의 위험성을 내포하고 있어, 그 인정 여부나 적용 범위에 대해 논란이 되고 있다. 또한, 잊혀질 권리에 대해 유럽과 미국은 구대륙과 신대륙의 충돌이라고 일컬어질 만큼 상이한 입장을 표명하고 있다. 그러던 중 내려진 이번 판결의 내용과 시사점을 살펴보고, 잊혀질 권리에 관한 EU 및 한국의 관련 규정, 잊혀질 권리가 기업에 미치는 영향을 간단히 정리해보기로 한다.

### 금번 EJC 판결의 내용

#### ① 사안의 개요

2009년 스페인의 변호사 마리오 코스테하 곤잘레스(Mario Costeja González)는 스페인의 정보보호국

(AEPD)<sup>2</sup>에 스페인 신문인 『라 반가르디아』를 상대로 1998년에 보도되었던 자신에 대한 기사 삭제와 인터넷 검색엔진인 구글 스페인(Google Spain)과 구글 본사(Google Inc.)를 상대로 동 기사의 검색결과를 삭제하는 조치를 취할 수 있도록 요청하였다. 구글에서 곤잘레스의 이름을 검색하면 곤잘레스 소유 부동산 공매에 관한 법원의 판결 내용이 기재된 1998년도 신문기사가 검색되는데, 기사에는 곤잘레스의 부채에 대한 내용이 상세하게 기재되어 있다. 곤잘레스는 공적 관련성이 없는 개인정보를 게재해 자신의 존엄성과 명예 등이 훼손되었고, 이미 오래 전의 일로서 부채를 모두 청산했음에도 계속해서 당해 기사를 검색결과에서 보여주는 것은 적절하지 않다는 이유를 들었다. 이에 대하여 AEPD는 구글 스페인과

<sup>2</sup> 스페인의 정보보호국(Agencia Española de Protección de Datos)은 2013년 구글이 스페인의 사생활보호법을 위반하였다는 이유로 약 13억 원의 벌금을 부과함

<sup>3</sup> 1995년에 제정된 데이터보호지침(Directive 95/46/EC)으로서, Article 2(b), (d), Article 4(1)(a), (c), Article 12(b), Article 14(a)의 해석이 주로 문제되었음. Article 12를 일부 인용하면 아래와 같음.

Article 12 : Right of access

Member States shall guarantee every data subject to the right to obtain from the controller : (...)

(b) as appropriate the rectification, erasure or blocking of data the processing of which does not comply with the provisions of this Directive, in particular because of the incomplete or inaccurate nature of the data;

(c) notification to third parties to whom the data have been disclosed of any rectification, erasure or blocking carried out in compliance with (b), unless this proves impossible or involves a disproportionate effort.

구글 본사에 당해 기사를 삭제하고 검색결과를 제거 혹은 차단하는 조치를 할 것을 명령했다. 『라 반가르디아』에 대해서는 경매 정보 제공을 목적으로 하는 적법한 기사라는 이유로 당해 기사를 삭제하라는 결정을 하지 않았다. 구글 스페인과 구글 본사는 위 결정에 대하여 스페인 고등법원에 이의를 신청하였고, 스페인 고등법원은 EJC에 EU의 데이터보호지침<sup>3</sup> 해석에 대한 가이드라인을 요청해 다음과 같은 판결을 받았다.<sup>4</sup>

#### ② 스페인 고등법원의 질의 및 EJC의 판단<sup>5</sup>

스페인 고등법원은 EJC에 대하여 (a) EU의 1995년 데이터보호지침이 구글과 같은 검색엔진에 적용되는지, (b) EU 법(EU의 1995년 데이터보호지침)이 구글 스페인의 데이터 처리 서버가 미국에 있음에도 구글 스페인에게 적용되는지, (c) 개인이 그 혹은 그녀의 개인 데이터를 검색엔진을 통하여 접근하지 못하도록 요구할 권리(잊혀질 권리)가 있는지를 질의하였고, 이에 대하여 EJC는 2014년 5월 13일자 판결에서 다음과 같이 판단하였다.

(a) EU 규칙의 적용 지역에 관하여: 회사의 데이터 처리 서버가 물리적으로 유럽 밖에 있다고 하더라도, 검색엔진 운영자(operator)가 가입국 내에 지점이나 지사를 가지고 있다면 EU 규칙은 당해 회사에 적용된다.

(b) EU의 데이터보호규칙이 검색엔진에게 적용될 수 있는지: 검색엔진은 개인 데이터의 처리자(controller)이다. 따라서 구글은 그들이 검색엔진임을 자칭하며 개인 데이터를 다루는 한 유럽 법령의 책임에서 면제될 수 없다.

(c) '잊혀질 권리'에 관하여: 개인은 일정한 조건하에서 검색엔진에 개인정보에 관한 링크를 삭제 요청할 권리가

<sup>4</sup> 구글은 잊혀질 권리를 보장하라는 EJC의 판결에 따라 2014년 5월 30일에 개인정보 삭제 신청창구를 개설하였고, 유럽인들의 삭제 신청이 쇄도함 ("삭제해 주세요..." '잊혀질 권리' 구글, 첫날 1만 2천 명 신청" (2014. 6. 2.). MBC News. <http://imnews.imbc.com/replay/2014/nw1800/article/3473098\_13479.html>)

<sup>5</sup> European Commission, Factsheet on the "Right to be Forgotten" ruling. <http://ec.europa.eu/justice/data-protection/files/factsheets/factsheet\_data\_protection\_en.pdf>

있다. 이는 정보가 데이터 처리 목적에 비하여 부정확, 부적절, 무관계 혹은 과도한 때에 적용된다. 법원은 본 특정 사건에서 데이터보호에 대한 개인의 권리에 대한 개입이 검색엔진의 경제적 이익만으로 정당화될 수 없다고 보았다. 동시에 법원은 잊혀질 권리가 절대적인 것은 아니고 표현의 자유나 언론의 자유와 같은 다른 기본권과 균형을 맞출 필요가 있음을 명확히 하였다. 문제가 된 정보의 유형, 사생활의 민감성, 당해 정보에 접근할 공공의 이익을 고려하여 사안에 따라 다른 접근방식이 필요하다. 삭제를 요청하는 사람의 공적 생활에서의 역할 또한 고려해야 한다.

#### ③ 이번 EJC 판결의 시사점

본 판결은 인터넷상에서의 잊혀질 권리를 인정한 첫 판결이라는 점에서 의의가 있으며, 검색엔진의 서버가 유럽 외의 지역에 있다는 것만으로는 구글 등 글로벌 기업들이 규제에서 벗어날 수 없다고 명백히 밝혔다는 점도 특이할 만하다.<sup>6</sup>

그러나 무엇보다도 본 판결의 가장 큰 의미는 개인이 개인정보가 포함된 웹 페이지의 게재인(신문사 등)이 아닌, 구글과 같이 웹 페이지의 링크 등 검색결과를 보여주는 검색엔진의 운영자에게 직접 링크 등의 삭제 요청을 할 수 있다고 판단하였다는 점이다. 즉, 다른 웹사이트에 게재된 텍스트를 검색결과로 보여주는 것만으로도 구글은 정보를 "처리(control)"<sup>7</sup>하게 되고, 공개된 정보를

<sup>6</sup> EJC가 이와 같이 판단한 근거 중 하나는 구글과 같은 검색엔진은 EU 가입국 시민을 상대로 광고 공간(advertising space)의 판매를 촉진하기 위하여 EU 가입국 내에 지사를 설치하였고, 이러한 구글의 광고 활동은 검색엔진 서비스와 불가분으로 볼 수 없다는 것

<sup>7</sup> EEJC는 "It follows from all the foregoing considerations that the answer to Question 2(a) and (b) is that Article 2(b) and (d) of Directive 95/46 are to be interpreted as meaning that, first, the activity of a search engine consisting in finding information published or placed on the internet by third parties, indexing it automatically, storing it temporarily and, finally, making it available to internet users according to a particular order of preference must be classified as 'processing of personal data' within the meaning of Article 2(b) when that information contains personal data and, second, the operator of the search engine must be regarded as the 'controller' in respect of that processing, within the meaning of Article 2(d)."라고 하여, 검색엔진 활동은 "개인 데이터 처리"에 해당하고 검색엔진 운영자는 당해 처리에 있어서 "개인 데이터 처리자(controller)"라고 명시하였다.





모아서 링크하는 것만으로도 검색엔진은 개인 프로필을 생성할 수 있는데, 이는 심각한 사생활 침해를 야기한다고 판단하였다는 점과 잊혀질 권리의 적용 범위<sup>8</sup>에 대해 논하고 있다는 것이다.

### EU 및 한국의 잊혀질 권리 관련 규정

개인정보보호를 위한 EU의 노력은 1980년대 유럽평의회(Council of Europe)의 「전자기기에서의 개인정보보호 협약(Convention for protection of Individuals with Regard to the Automatic processing Personal Data)」으로 거슬러 올라간다. EU는 1995년 제정한 개인정보보호지침(Data Protection Directive)을 통하여 본격적으로 개인정보보호를 위한 움직임을 보여왔다. 이후 2012년 개인정보보호지침을 일반정보보호규정(GDPR: General Data Protection Regulation)으로 개정하면서 잊혀질 권리를 도입하였으며,<sup>9</sup> 현재 유럽의회를 통과한 GDPR<sup>10</sup>의 Article 17(Right to Erasure)이 이에 대하여 규정하고 있다. 한편, GDPR은 표현의 자유 실현, 공공보건의 영역에서의 공공의 이익과 관련된 이유, 역사적·통계적·과학적 조사 목적인 경우, 법률상 의무의 이행 등의 경우에는 잊혀질 권리가 적용되지 않는다고 규정하고 있다.

현행 한국 법령에도 ‘잊혀질 권리’에 포섭될 수 있는 조문들이 이미 존재한다. 「개인정보 보호법」<sup>11</sup>이나

「정보통신망 이용 촉진 및 정보보호 등에 관한 법률」<sup>12</sup>에는 사생활 침해나 명예훼손 등의 경우 외에도 일정한 요건하에 적법한 정보를 규제하는 조문들이 존재한다. 다만, GDPR과 달리 개인정보 삭제가 적용되지 않는 범위가 보다 협소하게 규정되어 있다.

### 잊혀질 권리가 기업에 미치는 영향

전통적으로 표현의 자유를 중시하는 미국에서는 이번 판결에 대하여 우려를 표명하는 견해가 많다. 본래 잊혀질 권리는 유럽을 중심으로 발전해온 개념으로서, 유럽은 잊혀질 권리를 인격권의 하나로 다루는 경향이 있다. 이와 같은 유럽과 미국의 시각 차이에 대해 비단 역사적 배경만이 원인이 아니라, 주지하는 바와 같이 현재 세계를 지배하고 있는 거대 인터넷 기업이 대부분 구글과 페이스북 같은 미국 기업이라는 점에서 미국의 영향력과 정보 독점에 제동을 걸고자 하는 유럽의 정책이 표출된 것이라는 시각도 적지 않다.

잊혀질 권리가 인정될 경우 구글과 같은 검색엔진 업체는 업무가 늘어나고 인터넷 이용자의 비용이 증가할 것은 자명한 일이다. 또한, 개인으로부터의 삭제 요청의 증가가 예측되는 한편, 어떠한 개인정보가 삭제 대상 정보에 해당하는지 여부에 대한 판단이 용이하지 않아 이에 따른 법률 분쟁 역시 증가할 것이 예상된다. 저작권 등 문화사업, 개인정보 처리가 수반되는 SNS 등 인터넷 관련 사업을 위축시킬 가능성도 부정하기 어렵다. ★

김윤희 법무법인세종 변호사

8 JC는 “As regards Article 12(b) of Directive 95/46, the application of which is subject to the condition that the processing of personal data be incompatible with the directive, it should be recalled that, as has been noted in paragraph 72 of the present judgment, such incompatibility may result not only from the fact that such data are inaccurate but, in particular, also from the fact that they are inadequate, irrelevant or excessive in relation to the purposes of the processing, that they are not kept up to date, or that they are kept for longer than is necessary unless they are required to be kept for historical, statistical or scientific purposes.”라고 하여 위법한 정보 공개가 아니라고 하더라도 처리목적에 필요한 기간 경과 등 일정한 요건하에 잊혀질 권리가 인정되며, 때에 따라서 당해 권리가 제한될 수 있음을 명시

9 EC는 2010년 11월 4일 관련 지침에 ‘잊혀질 권리’에 관한 규정을 도입할 뜻을 밝힘

10 GDPR은 더 강화된 내용으로 2014년 3월에 압도적인 지지로 유럽의회를 통과

11 개인정보 보호법 제36조 제1항은 “제35조에 따라 자신의 개인정보를 열람한 정보 주체는 개인정보처리자에게 개인정보의 정정 또는 삭제를 요구할 수 있다. 다만, 다른 법령에서 그 개인정보가 수집 대상으로 명시되어 있는 경우에는 그 삭제를 요구할 수 없다.”고 규정

12 정보통신망 이용 촉진 및 정보보호 등에 관한 법률 제44조의 2 제1항은 “정보통신망을 통하여 일반에게 공개를 목적으로 제공된 정보로 사생활 침해나 명예훼손 등 타인의 권리가 침해된 경우 그 침해를 받은 자는 해당 정보를 취급한 정보통신서비스 제공자에게 침해사실을 소명하여 그 정보의 삭제 또는 반박내용의 게재(이하 “삭제 등”이라 한다)를 요청할 수 있다.”고 규정하고 있고, 제4항은 “정보통신서비스 제공자는 제1항에 따른 정보의 삭제 요청에도 불구하고 권리의 침해 여부를 판단하기 어렵거나 이해당사자 간에 다툼이 예상되는 경우에는 해당 정보에 대한 접근을 임시적으로 차단하는 조치(이하 “임시조치”라 한다)를 할 수 있다. 이 경우 임시조치의 기간은 30일 이내로 한다.”고 규정

# 칸 국제영화제의 경쟁력

## The competitive edge of Cannes International Film Festival

Over 500 international film festivals are annually held around the world, and it is Europe that is leading the global movie festival scenes. Yet, even among the prestigious European movie festivals, Cannes International Film Festival is often deemed the leader of the pack. Even though Berlin and Venice film festivals had often been cited along with Cannes, the explosive growth of Cannes’ stature since 2000 and consequent disparities among the three seem to have placed halt on the triumvirate. Cannes overwhelms other film festivals in terms of the budget and the number of participating films, as well as their qualities. Both the quantitative and qualitative dominance of Cannes Film Festival is often attributed to three factors: effective supporting schemes by the French government, strict professionalism and creativity, and the operation of world’s largest film market Marché du Film.

### 전 세계 영화제를 주도하는 유럽

지난 5월 24일 제67회 칸 국제영화제가 터키 출신 누리 빌제 세일란 감독의 작품인 ‘윈터 슬립(Winter Sleep)’의 황금종려상 수상을 마지막으로 그 화려한 막을 내렸다. 전 세계에서 4,500여 명의 기자가 몰려 유럽 국제영화제의 위상을 다시 한 번 확인할 수 있었다. 칸의 여운이 채 가시기도 전인 8월에는 베니스가 또다시 세계 언론의 주목을 한몸에 받을 예정이다. 현재 세계 각국에서 500개 이상의 크고 작은 국제영화제가 개최되고 있는데,<sup>1</sup> 사실상 유럽이 글로벌 영화제를 주도하고 있다고 해도 과언이 아니다. 세계 영화시장을 독점하고 있는 미국 할리우드조차 이 부분에서는 아직까지 유럽의 아성을 넘보지 못하고 있다. 미국의 아카데미는 영화제(film festival)가 아니라 영화상(film award) 수준에 머물러 있을 뿐만 아니라 그나마 수상 대상도 자국 영화에 지나치게 편중되어 있다.

국제영화제의 시발점 역시 유럽으로 1898년 모나코 영화제, 1907년 로마 영화제가 그 주춧돌을 놓았다. 한편 공식적으로, 현존하는 국제영화제 중 가장 오랜 전통을 자랑하는 영화제는 1932년에 시작된 이탈리아의 베니스 영화제다. 베니스 영화제에 이어 이른바 세계 3대 영화제로 불리는 칸과 베를린 영화제가 출범했고, 제2차 세계대전 전후의 격변기에 유럽의 많은 도시들이 도시 재건을 위해

자신만의 영화제를 만들어냈다. 유럽의 고유한 역사적 맥락 속에서 탄생한 이들 영화제는 한편으로는 유럽 도시의 축제문화를 형성하는 데 기여했고, 다른 한편으로는 할리우드 영화의 지나친 상업성에 대항하여 비상업적 예술영화를 지키는 글로벌 보루 역할을 해왔다.

### 세계 영화제의 꽃 – 칸 국제영화제

현재 글로벌 영화제를 주도하는 유럽의 영화제 중에서도 부동의 선두주자는 칸 국제영화제다. 칸을 비롯해 베를린, 베니스 영화제를 세계 3대 영화제라고 부르긴 하지만 최근 이 말은 그다지 적절하지 않은 상용구가 됐다. 2000년대 이후로는 칸의 독주체제라고 봐도 좋을 만큼 칸과 나머지 두 영화제 사이의 격차가 커졌다.<sup>2</sup> 칸 영화제는 우선 그 예산 규모에서 나머지 영화제들을 압도한다. 2010년 기준으로 칸 영화제의 예산은 2,000만 유로인 데 반해 베를린 영화제는 1,800만 유로, 베니스 영화제는 그보다 훨씬 적은 1,100만 유로에 그쳤다.

베니스 영화제는 참가 작품의 수(장편 1,534편, 단편 1,936편)에서는 여전히 그 명성을 유지하고 있지만 예산 뿐만 아니라 영향력과 권위 면에서 1980년대 이후 칸과 베를린에 비해 눈에 띄게 퇴색하기 시작했다. 특히 1990년대 이후 같은 시기에 개최되는 토론토, 밴쿠버, 뉴욕, 몬트리올 영화제 등 북미 영화제들의 위상이 급상승하면서

2 “칸 영화제의 정치학과 경제학.” (2012. 5. 29). 『레디앙』. <<http://www.redian.org/archive/4688>>

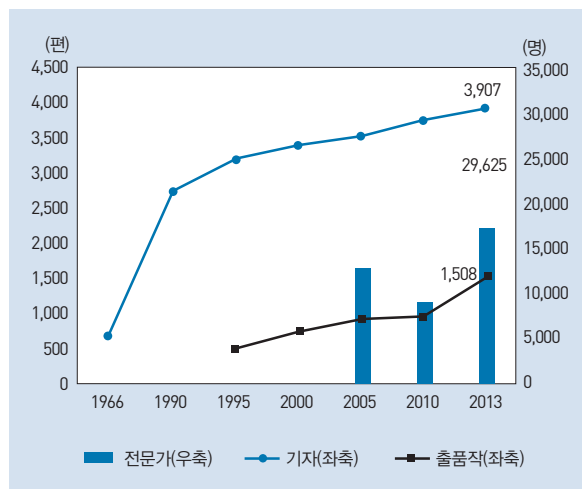
1 International Film Festival Guide





퇴락세가 더욱 가속화되었다. 한편, 3대 영화제 중 만형 격인 베를린 영화제는 2013년 예산을 2,100만 유로로 증액하는 등 최근 재기를 위해 노력하고 있으나 여전히 참가하는 영화 전문가나 작품작의 숫자에서 칸 영화제를 따라잡지 못하고 있다. 2013년의 경우 참여한 영화 전문가와 작품작의 수는 베를린과 칸이 각각 2만 4,544명과 2만 9,626명, 784편과 1,508편이었다. 반대로 칸 영화제는 2000년대 들어 급성장하기 시작하여 2013년 기준으로 작품작은 1995년에 비해 약 3배, 참가 영화전문가의 수는 2005년 대비 1.5배, 참가 기자의 수는 1966년 대비 6배 증가했다.

#### ★ 칸 국제영화제의 참가인원 및 작품작 추이



자료: 칸 국제영화제 홈페이지 (<http://www.festival-cannes.fr>)

2013년 칸 영화제의 예산은 2,000만 유로로 같은 해 베를린 영화제와 비슷한 수준이나 생산유발효과 등 간접적인 경제 가치를 따진 공식 통계수치는 예산의 3배가 넘는 것으로 평가받는다.<sup>3</sup>

양적인 면에서만뿐만 아니라 영화제의 수준을 최종적으로 결정하는 변수인 초청 작품의 질적인 면에서도 칸 영화제가

여타의 영화제를 압도하고 있다. 전통적으로 정치, 사회 문제와 제 3세계 이슈에 집중했던 베를린 영화제는 최근 들어 사회성과 상업성 사이에서 기준 없이 갈팡질팡하며 세계 수준의 수작을 초청하는 데 실패하고 있다. 베니스 영화제도 예술적 가치가 다분한 영화를 꾸준히 소개해왔지만 지금은 화제성에서나 작품성에서 크게 인정받지 못하는 영화들이 다수를 이루고 있다. 반면, 칸 영화제는 영화인과 언론이 몰리고 세계적인 권위와 명성이 배가되자 세계의 영화감독들이 최우선적으로 출품하고자 하는 꿈의 전당이 되었다. 따라서 출품하는 작품들의 질도 자연스럽고 상승하고 있다. 게다가 칸 영화제에 소개될 경우 세계적인 명성을 획득함과 동시에 흥행에도 성공할 확률이 높아져 상승효과는 더욱 배가되고 있다. 한마디로 칸 경쟁부문에 진출한다면 모든 것이 달라진다는 인식이 세계 영화인들에게 고착되었고, 심지어 '칸의 경쟁부문 진출' 그 자체가 영화제작의 최우선 목적이 되기도 한다.

'칸 영화제 프리미엄'은 개별 국가에서의 흥행에 그치는 것이 아니라 글로벌 시장 진출로 이어진다. 특히 최근 칸 영화제는 예술영화 관객층이 상대적으로 탄탄한 유럽에서만뿐만 아니라 미국을 비롯한 글로벌 박스오피스에서 흥행 보증수표가 되고 있다. 이창동 감독의 <밀양>은 칸 영화제의 수혜를 얻은 대표적인 사례다. 스토리 자체가 그리 대중적이지 않은 영화임에도 불구하고 주연배우 전도연이 2007년 칸 영화제의 여우주연상을 받은 뒤 170만 관객을 동원하여 예상치 못했던 흥행을 거두었다. 칸 영화제의 후광효과가 고공 상승하자 이를 이용한 앰부시 마케팅(Ambush Marketing)<sup>4</sup>까지 등장하고 있다. 칸 영화제와는 무관한 <쿵푸 팬더2>가 칸에서 떠들썩한 기자회견을 하고, 강제규 감독의 복귀작 <마이 웨이>의 제작 보고회가 칸에서 개최된 것 등이 그 대표적인 사례다.

#### 칸 국제영화제의 3대 성공 요인

칸 영화제가 오늘날 양적이나 질적인 면에서 명실상부한 세계 최고의 영화제로 자리매김할 수 있었던 그 원동력은 어디에서 오는 것일까?

#### ① 프랑스 정부의 효과적인 지원 체계

칸 영화제의 성공은 무엇보다 영화제 예산의 절반을 담당하는 정부의 적극적인 지원 없이는 불가능했을 것이다. 그러나 베를린 영화제도 예산의 절반을 정부에 의존하고 있어 예산 지원만으로는 칸 영화제의 우월성을 다 설명하지는 못한다. 보다 자세히 살펴보면, 프랑스 정부의 체계적인 영화제 진흥정책이 성공의 주요한 저변을 조성하고 있음을 알 수 있다.

첫째로 핵심 영화제와 주변 영화제에 대한 효과적인 지원 배분 정책이다. 우선 국제 방송프로그램 영상제(FIPA), 칸 영화제, 영화제교류광장(Carrefour des festivals), 감독주간 영화제(Quinzaine des réalisateurs), 비평가 주간 영화제(Semaine de la Critique) 등 4개의 주요한 영화제 및 관련 기구는 국립영화센터(CNC)<sup>5</sup>를 통해서 중앙정부가 직접적으로 지원한다. 국립영화센터는 프랑스 영화의 진흥을 위하여 1946년 설립된 단체로서, 프랑스 문화부와 재정부의 산하기관이다. 한편, 주요 영화제 외에 수십 개에 달하는 프랑스 각 지방의 영화제는 지방문화사무국(DRAC)<sup>6</sup>을 통해 간접적으로 지원한다. 그러나 이는 지방 영화제를 지방자치단체의 지원에만 전적으로 맡기는 한국과는 다르다. 프랑스의 지방문화사무국은 어디까지나 중앙정부의 산하단체로서 중앙정부, 특히 문화부의 권한 중 일부를 부여받아 지방에 대한 중앙정부의 지원을 매개하는 기능을 담당한다. 지방자치단체나 문화협력단체들과 연계하여 각 지방의 문화사업 및 활동을 총괄하는 동시에 각 활동 분야에 중앙 행정부의 직접 업무를 시행함으로써 중앙과 지역 간의 긴밀한 결합이 이루어지도록 한다. 결과적으로 주요 영화제와 지방 영화제 간의 균형 발전과 소통이 가능하게 되고 칸 영화제도 프랑스 영화제 전반의 발전을 통해 튼튼한 기초 자양분을 계속 공급받을 수 있게 된다.

둘째로, 주요 영화제와 지방 영화제를 포괄하는 국가 차원에서의 영화제 간 협의 기구가 운영되고 있다. 이미 위에서 언급한 것처럼 국립영화센터의 직접적인

#### ★ 프랑스의 영화제 지원 형태 및 내용

지원 형태	지원 대상	지원 내용
직접 (CNC)	국제방송프로그램영상제	홍보 및 마켓 지원
	칸 국제영화제	각 부문 상에 직접 지원
	영화제교류광장	프랑스 내에서 행해지는 영화제들 간의 정보교류 단체인 영화제교류광장에 지원
	감독 주간 영화제	홍보 및 마켓 지원
간접 (DRAC)	비평가 주간 영화제	홍보 및 마켓 지원
	기타 영화제	기타 영화제는 지방의 30개 DRAC을 통해 지역별로 해당 지역영화제를 지원

자료: Festival International Programmes Audiovisuels

지원을 받는 대상에 포함된 영화제교류광장이 바로 이 영화제 협의기구에 해당된다. 영화제교류광장은 1980년대 말에 설립된 이후 프랑스에서 개최되는 주요 영화제들 간의 정보 및 상호교류를 촉진하고 있다. 현재 프랑스 내 52개 영화제가 회원으로 가입되어 있으며, 주요 활동은 자국 내 배급, 신인작가 발굴, 독립영화들의 프로모션, 젊은 관객 유도 등이다. 특히 영화제 가이드라인으로서 의무 규정(code de deontologie)을 두고 있어 프랑스 영화제 전반의 수준을 유지하는 기능도 담당한다.<sup>7</sup> 칸 영화제도 당연히 이 기구에 가입하여 여타의 영화제들과 교류하고 있으며, 이를 통해 새로운 작품과 감독을 상시적으로 발굴할 수 있게 되었다. 유감스럽게도 최근에 각종 영화제가 급증하는 한국에는 프랑스와 같은 영화제 협의기구가 없다.

#### ② 엄격한 직업주의 정신 그리고 독창성

칸 영화제 참가 신청을 위한 홈페이지 신청란은 '칸 영화제는 영화산업 종사자들에게만 배타적으로 허용된다(The Festival de Cannes is exclusively reserved to film industry professionals).'라는 매우 배타적인 구절로 시작된다. 다시 말하자면, 이 영화제가 영화 및 영화 관련 예술계에 종사하지 않는 일반인들을 위한 영화제가 아니라는

<sup>5</sup> Centre national de la cinématographie

<sup>6</sup> Directions régionales des affaires culturelles

<sup>7</sup> 김건 (2013). "프랑스의 영화제 지원정책을 토대로 살펴본 국내 국제영화제 발전방안." 『한국프랑스학논집』, 81.

<sup>3</sup> "50만 명 찾는 뜨거운 예술축제 뒤엔 냉정한 장삿속이." (2011. 5. 28.). 『한국일보』, <<http://news.hankooki.com/lpage/culture/201105/h2011052802305386330.htm>>

<sup>4</sup> 자신의 브랜드나 제품을 특정 이벤트와 교묘히 연결시키는 마케팅 기법



것을 분명히 하고 있다. 일반인들은 초청대상이 아닐 뿐만 아니라 공식 부문에 오른 작품들을 보기 위한 입장권 구입 자체가 불가능하다. 철저히 글로벌 영화 전문가들에 제한 허용된 ‘그들만의 리그’ 원칙을 고집하고 있다.

#### 칸 국제영화제 참가 허용 대상

공무원/대사관 · 예술 에이전트 · 언론 에이전트 · 작가/감독 · 영화 법률가 · 영화 도서관/자료실/복원소 · 배우 · 영화 에이전트 · 영화 배급자 · 영화 학교와 학생 · DVD & Video 출판업자 · 음악 & 문학 출판업자와 에이전트 · 전시기획자 · 영화제 종사자 · 영화 기술 산업 종사자 · 영화 관련 금융기관 · 언론 및 미디어 종사자 · 프로덕션 · 영화평론가 · 영화 기술자 · Video/DVD/VOD

자료: Festival de Cannes "Film Professionals' Accreditation" ([http://www.festival-cannes.fr/assets/File/WEB%202014/PDF/Accred\\_pro\\_GB\\_2014\(1\).pdf](http://www.festival-cannes.fr/assets/File/WEB%202014/PDF/Accred_pro_GB_2014(1).pdf))

이와 반대로 베니스 영화제는 일반인에 대한 개방을 원칙으로 하고 있다. 그러나 여러 가지 이유로 대중의 참여를 영화제 성공 요인으로 활용하지 못하고 있다. 먼저 대규모 인원을 수용할 수 있는 인프라를 갖추지 못하고 있다. 2010년 베니스 영화제에 설치된 매표소는 단 4곳에 불과했고 그나마 너무 비싼 가격을 책정하여 일반 참여자들의 엄청난 불만을 초래했다. 게다가 일반 영화에 호가들을 위한 이벤트도 거의 부재하여 대중이 함께 참여하는 축제의 분위기를 만들어내지도 못했다. 또 한 가지 문제점은 일반 관객의 거의 80%가 이탈리아인이었고, 영화 배치도 이탈리아 관객 중심이었다는 점이다. 베니스 영화가 추구하는 ‘이탈리아 영화 예술을 세계와 공유한다’는 원칙이 실제로는 매우 국수적인 경향으로 변질된 것이다. 달리 말하자면, 베니스 영화제는 과감하게 일반인에게 개방한다는 원칙을 내세웠지만 막상 몰려오는 일반인을 감당할 환경도 능력도 없어 오히려 자신의 원칙이 자신의 발전을 옹매는 족쇄가 되어버렸다.

그러나 칸 영화제는 처음부터 대중성을 포기하고 소수 정예 전문가들의 영화제를 추구하며, 철저한 전문성에 기반한 권위를 유지하는 데 집중했다. 그 결과 이 영화제는 세계 영화인의 만남의 장으로서 명성을 굳혔고, 해가 갈수록 세계적인 거장 감독들의 참여가 늘어나면서 세계 영화산업의 집결지로서 자리매김하게 되었다. 그리고 이 배타적인 직업주의 원칙은 참가자들에게뿐만 아니라 출품작에도 엄격하게 적용되고 있다. ‘칸에서 작품이 상영되려면 영화제 시작 전 12개월 안에 만들어진 작품이어야 하며, 다른 어떤 행사에서도 경쟁되거나 전시된 적이 없어야 한다.’는 원칙이 바로 그것이다. 한편으로는 칸 영화제에 출품하는 작품은 오직 칸 영화제만을 꿈꾸는 작품이어야 한다는 의미이면서, 또 다른 한편으로는 이전에는 보지 못한 가장 신선하고 독창적인 작품을 수상작으로 선정하겠다는 심사기준을 암시하는 것이다. 이러한 원칙 덕분에 많은 국제영화제들이 자기 색깔을 잃고 있는 가운데 칸 영화제는 가장 덜 변질된 영화제라는 명성을 유지하며 해마다 신선한 충격을 선사하는 영화, 탁월한 구성의 작품들을 발굴하는 데 성공하고 있다. 특히 최고상은 아니지만 칸 영화제에만 존재하는 ‘주목할 만한 시선(Un Certain Regard)’ 부문은 칸 영화제의 고유성을 가장 잘 반영하고 있다. ‘세계 각국의 영화들 중 비전과 스타일을 겸비한 독창적이고 남다른 영화들을 상영하는 섹션으로 무엇보다도 창의성과 독창성을 중시한다. 이렇듯 칸 영화제는 철저한 직업주의 정신을 바탕으로 가장 독창적이고 탁월한 작품을 선정한다는 원칙에 따라 최고 영화제의 권위를 계속 이어가고 있다. 한국에서 1,000만 관객을 동원하며 흥행에 성공한 <도둑들>이 독창적이지 못하다는 이유로 칸 영화제에서 탈락의 고배를 마신 것은 시사하는 바가 매우 크다.

③ 예술성과 상업성의 조화를 이룬 세계 최대 필름마켓 이미 언급한 것처럼 세계 3대 영화제는 상업성보다는 예술성 자체에 중점을 두기 때문에 할리우드 블록버스터 영화들이 수상하는 경우가 매우 드물다. 많은 관객을 모으기 위해 자본과 기술력에 집중한 영화보다는 예술적 수준을 끌어올린 실험적이고 독창적인 영화들을 더 높이

평가해온 것이 유럽의 영화제들이 지금까지 명성과 권위를 유지할 수 있는 근간이 되었다. 그러나 이런 예술지상주의만을 맹목적으로 추구할 경우 영화제의 존립이 위협받을 수 있다. 1949년 황금사자상을 만들면서 60년 이상 비상업적 예술영화에만 집중해온 베니스 영화제는 칸과 베를린뿐만 아니라 북미 영화제들에게까지 밀리고 있다. 1951년 동서화합을 기치로 내걸고 분단 독일의 통일을 기원하는 영화제로 시작한 베를린 영화제는 줄곧 진보적인 영화를 선호해왔으며, 운영도 국영 베를린영화사가 주관한다. 그러나 결국 예산 부족으로 인해 할리우드 영화 위주로 방향을 바꾸고 독일 영화 살리기에 집중하면서 권위와 명성을 상실할 위기에 처했다. 특히 1998년 황금곰상을 수상한 <원 레드 라인>처럼 할리우드 메이저 영화들이 1980년대 이후 베를린 영화제의 주요 상을 석권하면서 영화제 고유의 색채를 잃어버렸다는 비판에 휩싸였다.

그러나 칸 영화제는 기존의 예술성 중시 원칙을 유지하면서도 할리우드의 상업적 요소를 적절히 활용하여 영화제의 권위와 생명력을 동시에 강화해오고 있다. 2011년 브래드 피트와 안젤리나 졸리 커플, 조니 뎀과 조디 포스터 등 할리우드 대형 스타들이 레드카펫을 밟았고, 미국 출신 우디 알렌 감독의 신작 <미드나잇 인 파리>가 개막을 장식했다. 심지어 심사위원장에 할리우드 배우인 로버트 드니로가 포진되어 미국 아카데미영화상 시상식을 방불케 했다. 그러나 베를린 영화제와 달리 칸 영화제에서는 여전히 대부분의 할리우드 스타와 감독들이 빈손으로 돌아가고 있다. 수상의 영광은 여전히 유럽과 아시아 등 비할리우드 영화들에 돌아갔다.

그러나 그럼에도 불구하고 칸을 방문하는 할리우드 스타들은 갈수록 늘어나고 있다. 2014년에도 <그레이스 오브 모나코>의 주인공 니콜 키드먼이 첫 테이프를 끊었고, <장화 신은 고양이> 더빙에 참여한 안토니오 반데라스와 셀마 헤이엑, 비경쟁부문 초청작 <드래곤 길들이기2>의 케이트 블란쳇을 비롯하여 실베스타 스탈론과 멜 깁슨, 해리스 포드, 웨슬리 스나이프스 등 별들의 전쟁이라고 볼 만할 만큼 수많은 할리우드 스타들이 칸을 찾았다.

이렇게 수상과 관계없이 할리우드 스타들이 칸을 계속 방문하는 이유는 지극히 상업적인 목적 때문이다.

2011년 미국 연예주간지 『할리우드 리포터』는 “할리우드 거대 영화사들은 칸 영화제를 유럽 시장을 향한 진입로로 본다.”고 보도한 바 있는데, 할리우드 스타들의 방문 이유가 바로 칸 영화제에는 세계 최대의 영화마켓이 있기 때문이다. 칸의 영화마켓은 매년 11월 미국 LA에서 열리는 아메리칸 필름마켓(AFM)과 함께 세계 최대 규모의 영화마켓이다. 칸 영화제 측은 1959년부터 영화제의 카운터파트로 영화마켓(Marché du Film)을 운영하기 시작했으며, 이를 위해 대형 인프라까지 구축했다.

2013년의 경우 3,200명의 영화감독, 2,300명의 영화배급자, 1,500명의 딜러, 790명의 영화제 프로그래머 등 약 2만 명의 영화전문가들이 참가했다. 총 5,364개의 영화가 마켓에 나왔고, 매매 참여자의 숫자도 1만 1,800명으로 전년 대비 4% 증가했다. 영화 수입업자들이 영화제 현장에서 영화를 보고 수상 결과까지 파악한 뒤 거래가 펼쳐진다는 점에서 영화마켓은 칸의 힘을 배가시켜주는 구실을 하고 있다. 베를린 영화제도 유로피안필름마켓(EFM)을 갖고 있지만, 현재 대부분의 국제 거래가 칸과 AFM에서 최종적으로 이뤄지는 식으로 정착된 탓에 EFM이 비집고 들어갈 틈은 적다. 이와 같은 방식으로 칸 영화제는 최대 영화제이자 동시에 최대 영화마켓으로 자리 잡으면서 한편으로는 예술성을 중시하는 영화제의 원칙을 견지하고, 다른 한편으로 상업성에 기반하여 영화제의 물질적 토대를 강화해가고 있다.

이상에서 살펴본 바와 같이 칸 영화제는 프랑스 정부의 효율적인 영화 지원 정책, 엄격한 직업주의와 독창성 중시 원칙, 최대 영화마켓을 활용한 예술성과 상업성의 조화 등에 힘입어 60년 이상 세계 최대 영화제의 위치를 견결히 지켜가고 있다. 한국에서도 1996년 시작된 부산국제영화제를 필두로 수많은 영화제들이 등장하고 있다. 그러나 정부의 지원, 영화계 내부 역량, 영화 마켓의 수준 등에서 부족한 점이 많아 보인다. 칸 영화제의 생존 및 성공전략은 우리 영화제의 발전에도 살아있는 교훈이 될 것이다. ★

이대식 삼성경제연구소 수석연구원





# 리스본 조약 이후 EU 통상정책에서 강화된 유럽의회 역할

## The European Parliament's Fortified Role in Trade Policy after the Treaty of Lisbon

The power of the European Parliament in EU trade policy has increased significantly with the Lisbon Treaty. Even though it had already acquired a greater informal role, the codification of its involvement enables the EP to have a stronger say in trade policy. Against the background of increased legal competences granted by the Treaty of Lisbon to the European Parliament in EU trade policy, this Policy Brief addresses two important questions. The first concerns the extent to which the EP's power in trade policy has increased: Has the EP effectively played a bigger role since the end of 2009? The second relates to the substance of the EP's trade policy preferences: Does the EP attempt to push EU trade relations into a more or less normative and/or protectionist direction? Its main argument is that the Lisbon Treaty not only heralds a major leap forward in legal terms, but that the current EP legislature has also managed to increase its political clout in trade policy-making. Nevertheless, a major challenge for the new EP legislature 2014-2019 will be to turn this into effective influence.

리스본 조약 발효 이후 처음으로 실시되는 제8대 유럽 의회 선거를 앞두고, 유럽정책연구센터(CEPS)는 EU 통상정책에서 유럽의회의 확대된 영향력을 평가하는 보고서를 발표했다. 2009년 12월 1일 발효된 리스본 조약은 EU 통상정책에 큰 변화를 가져왔는데, 가장 두드러진 변화는 EU 통상정책에 있어 유럽의회의 권한이 대폭 강화되었다는 점이다. 리스본 조약 이전까지는 EU 집행위원회와 유럽이사회가 EU 통상정책에 막강한 영향력을 발휘해왔는데, 이 때문에 EU 시민들로부터 '민주성 결핍'이라는 비판을 받았다. 이에 EU 시민들의 직접선거를 통해 구성되는 유럽의회가 EU 통상정책 수립 과정에서 중요한 역할을 할 수 있도록 새로운 권한을 부여하였다.

이 보고서에서는 리스본 조약 발효 이후 EU 통상정책에서 강화된 유럽의회의 역할을 일반적인 국제 통상협정의 협상 개시, 진행, 체결이라는 세 가지 측면에서 살펴보았다.

첫째, 국제 통상협정의 협상 개시 단계에서 유럽의회의 비공식적인 역할이 확대되었다. 리스본 조약에 따르면 통상협정 개시 단계에서 EU 집행위원회가 통상협정 체결을 제안하는 권고안(recommendation)을 유럽이사회에 전달하면 이 권고안이 유럽이사회 의제로 상정된다. 유럽이사회가 통상협정 개시를 결정하면 EU 집행위원회에 협상지침(negotiation directives)을 전달하고 협상이 시작된다. 이 과정에서 유럽의회에 법적 권한이

주어지지는 않았지만 리스본 조약 발효 이후 협상 개시 단계에서부터 유럽의회의 비공식적인 영향력이 강해졌다고 설명한다. 예를 들어, 2012년 6월 유럽의회는 유럽 의회 산하의 국제통상위원회(INTA)가 일본-EU FTA의 협상지침에 대한 입장을 전달하기 전까지 협상을 개시하지 말 것을 요구했으며, 미국과의 TTIP 협상을 둘러싸고 유럽이사회와 몇몇 국가들을 지지해 시청각 서비스 분야의 협상을 제외할 것을 주장한 바 있다.

둘째, 리스본 조약의 EU 기능조약(TFEU) 제207조에 따르면, EU 집행위원회는 무역협상 진행 상황에 대해 유럽이사회 산하의 무역정책위원회(TPC)와 유럽 의회 산하의 국제통상위원회(INTA)에 정기적으로 보고할 의무가 있다. 실제로 유럽의회는 미국과의 TTIP 협상에서 EU 집행위원회가 INTA에 교섭 단계마다 진척상황을 보고하도록 요청함으로써 유럽의회의 강화된 영향력을 보여주었다. 하지만 보고서는 동 조항에서 TPC가 EU 집행위원회의 협상내용에 대해 구속력 있는 지침을 내릴 수 있으나, INTA는 보고받는 것에 그친다는 데에 한계가 있다고 지적했다. 이러한 TPC와 INTA의 권한의 범위 차이뿐만 아니라, 유럽이사회와 EU 집행위원회의 오랜 기간 동안 이어져온 정치적 관계도 유럽의회의 관여를 어렵게 하고 있다고 지적했다.

셋째, 리스본 조약의 EU 기능조약 제218조 6항에 따르면, 모든 무역협정 체결은 유럽의회의 동의(consent)를

거치게 되어 있다. 리스본 조약 발효 이전에도 중요한 무역협정에 대해서는 유럽의회의 동의(consent) 절차를 거치는 것이 명문화되어 있었으나, 법적 의무보다는 형식적으로 이루어졌다. 리스본 조약에는 EU의 모든 무역협정 체결 시 유럽의회의 공식적인 동의를 거쳐야 한다고 명시되어 있어 유럽의회는 실질적인 거부권(veto)을 행사할 수 있게 되었다. 지난 2012년 7월 유럽의회는 국제협정인 위조품거래방지협정(ACTA) 비준 동의를 부결하면서 EU 대외통상 정책 결정 과정에서 영향력을 적극적으로 행사하는 모습을 보였다.

마지막으로 EU 공동통상정책(EU Common Commercial Policy)의 제정에는 보통입법절차(OLP)를 적용하도록 했다. 리스본 조약 이전에는 반덤핑, 무역장벽규정(TRR) 등의 법안을 유럽이사회가 단독으로 결정해왔다. 그러나 앞으로는 유럽의회가 유럽이사회와 공동으로 EU 공동통상정책을 제정함으로써 통상정책의 세부 내용에 영향력을 행사할 수 있게 되었다. 2010년 유럽의회는 EU 집행위원회가 유럽산 자동차와 전자제품을 보호하기 위해 제안한 한-EU FTA 세이프가드안을 더욱 강력하게 개선하였으며, 2011년에는 유럽의회가 유럽이사회와 함께 일반특혜관세제도(GSP)를 개정함으로써 EU의 무역 방어 장치의 현대화에 중요한 역할을 했다고 평가했다.

정리하면 리스본 조약 발효 이후 EU의 국제 통상협정과 통상정책 수립 과정에서 유럽의회의 영향력이 강화된 것은 의심할 여지가 없는 사실이다. 유럽의회의 영향력이 커진 만큼 EU 국제통상협정과 통상정책을 둘러싼 유럽의회, EU 집행위원회, 유럽이사회 간 정치적 경쟁이 심화될 것으로 보이므로, 유럽의회의 정치적 성향을 파악할 필요성도 커졌다. 유럽의회의 권한 강화에 그동안 EU 집행위원회 등에 집중되었던 글로벌 기업의 관심이 유럽의회로 이동할 것이고, 각국 정부는 EU 통상정책의 흐름을 정확히 파악하고 대응할 필요성이 높아졌기 때문이다.

보고서는 기본적으로 유럽의회의 정책 성향이 자유무역주의인 것처럼 보이지만, 실제로는 정치적 이해관계로 인해 보호무역주의를 지지하는 경우가 많았다고 설명한다. 예를 들어, 유럽의회가 국제협정인 위조품거래방지협정(ACTA) 비준 동의를 반대하거나, 한-EU FTA 협상에서 EU 자동차 산업 보호를 위한 세이프가드안을 강력히 주장한 사례 등이 있다. 또한, EU 시민이 구성된 유럽의회가 시민사회단체와 NGO 등이 주장하는 환경, 인권 등의 규범적 이슈를 더욱 지지할 것으로 보이지만, 통상협상에 있어서는 EU 집행위원회와 유럽이사회처럼 제3국의 규범적 이슈를 2차적인 문제로 여기곤 하는 것이다. 예를 들어, EU의 콜롬비아 및 페루와의 FTA 협상에서 NGO들이 중남미 국가에 취해진 인권보호 수단이 제대로 작동하지 않았음을 지적하면서 추가적인 조치를 요구했지만, 유럽의회는 협상문 수정조차 시도하지 않았다. 하지만 유럽의회는 EU 시민들의 권리와 직결된 통상 문제에 있어서는 강경한 보호주의 입장을 취해왔다고 지적한다.

지난 5월 선거 이후 새롭게 재편된 유럽의회가 해결해야 할 주요 현안으로 미국과의 TTIP와 일본과의 FTA 협상이 남아 있다. 본 보고서에서는 EU가 야심차게 준비해온 주요 무역상대국과의 통상협정에서 새롭게 재편된 유럽의회가 EU 시민을 대표해 강화된 권한을 지혜롭게 이행할 수 있을지에 대한 관심이 높아졌다고 강조했다. 아울러 유럽의회가 이전까지 보여준 보호무역주의 성향을 완화하여 상대국의 환경, 사회, 인권 등의 규범까지 고려하는 변화된 모습을 기대한다고 밝히며 보고서를 마무리했다.

(Lore Van den Putte, Ferdi De Ville, Jan Orbie. (2014. 5.). The European Parliament's New Role in Trade Policy: Turning power into impact, CEPS.) ★

이서영 삼성경제연구소 리서치 애널리스트



## 브뤼셀 포럼 개최 Brussels Forum

On April 4<sup>th</sup>, the EU Brussels forum on the theme 〈Urban Climate Change and Energy Policy: Lessons from the EU〉 was held at Yonsei University New Millennium Hall. This particular forum analyzed how cities around the world, including those of Europe, have formed a transnational network and are growing as the main players in the climate change and energy policy. Also, the forum involved a discussion about the environmental and policy-wise undertone that European cities have in regard to the climate change and energy governance.

지난 4월 4일, 연세대학교 새천년관에서 〈도시의 기후 변화-에너지 정책: EU로부터의 교훈〉이라는 주제로 EU 브뤼셀 포럼이 개최되었다. 이번 포럼에서는 유럽을 포함한 전 세계의 도시가 초국가적 네트워크를 형성하여 기후변화 및 에너지 정책에 있어 주요한 행위자로 성장해나가는 사례를 분석하였다. 또한 기후변화 및 에너지 거버넌스에서 유럽 도시의 역할이 갖는 정책적, 환경적 함의에 대해서 논의하는 시간을 가졌다.



## 2014 유럽의 날 문화 행사 2014 European Day Cultural Fair

On May 16<sup>th</sup>, the European Day Cultural Fair was held in Yonsei-SERI EU centre to help college students experience diverse European cultures. Many small events, including a contest to garner students' level of interest in Europe, European food tasting and movie screening events, were provided throughout the fair.

지난 5월 16일, 연세-SERI EU센터는 연세대학교 학생들이 다양한 유럽의 문화를 체험할 수 있도록 '유럽의 날' 문화 행사를 개최하였다. 이번 행사에서는 학생들의 유럽에 대한 관심도를 알아볼 수 있는 퀴즈대회, 유럽의 다양한 음식을 맛볼 수 있는 행사, 유럽 영화 상영 등 학생들이 자연스럽게 유럽의 문화를 즐길 수 있는 다양한 이벤트를 마련하였다.



## 제5회 비즈니스 심포지엄 개최 The 5<sup>th</sup> Korea-EU Business Symposium

On May 20<sup>th</sup>, the 5<sup>th</sup> Korea-EU Business Symposium took place in the Korea Federation of Banks International Conference Room. During this year's theme was 〈European Banking Union: Current Status and Response〉. During the first session, Vincent Poupeau, political counselor at the Delegation of the European Union to the Republic of Korea, presented the background for implementing European Banking Union. Subsequently, Jin Ho Park from Bank of Korea spoke about the structure and rationale of European Banking Union, followed by Bruegel Affiliate Fellow Sylvia Merler, who presented her analysis of European Central Bank's Comprehensive Assessment and its potential effect. Deuk Gap Kim, senior fellow at Samsung Economic Research Institute, concluded the seminar by exploring various scenarios of the European Banks' recapitalization process and strategies for businesses.

지난 5월 20일, 은행회관 국제회의실에서 제5회 비즈니스 심포지엄이 개최되었다. 〈유럽 은행동맹의 추진 현황과 대응전략〉이라는 주제로 열린 이번 심포지엄에서는 유럽 은행동맹의 추진 내용, 파급효과와 대응방안 등을 심도 있게 논의했다. 제1세션에서는 빈센트 푸포 주한EU대표부 정책담당관이 유럽 은행동맹의 추진 배경에 대해 설명하였다. 제2세션에서는 박진호 한국은행 국제경제실 차장이 유럽 은행동맹의 추진 내용을 다루었으며, 제3세션에서는 실비아 멀러 벨기에 브뤼셀 연구소의 연구원이 유럽 은행 건전성 평가와 파급효과를 분석한 내용을 발표하였다. 마지막으로 제4세션에서는 김득갑 삼성경제연구소 글로벌연구실 연구전문위원이 유럽 은행 자본확충과 구조조정의 전개 시나리오를 점검하고 기업의 대응방안을 제시하였다.







## 제2차 EU 현지전문가 초청세미나 개최 The 2<sup>nd</sup> Ideas from EU Seminar

On this May 21<sup>st</sup>, the 2<sup>nd</sup> Ideas from EU Seminar on theme <Banking Union: Origins, Rationale and Impact> was held at Samsung Economic Research Institute. Silvia Merler, affiliate fellow at one of Europe's leading think tanks Bruegel, was the main presenter of the seminar. With the help of her expertise on European economy, the seminar provided participants with opportunities to resolve their questions on the EU Banking Union and discuss the potential effects brought by the European financial market's change.

지난 5월 21일, 삼성경제연구소에서 <유럽 은행동맹의 설립 배경과 영향>이라는 주제로 제2차 EU 현지전문가 초청세미나가 개최되었다. 이번 세미나에는 유럽의 대표적 싱크탱크인 브뤼겔 연구소의 실비아 멀러 연구원이 발제자로 나섰다. 유럽의 경제 전문가와 함께 EU의 은행동맹에 대한 궁금증을 해소하고, 유럽 금융시장 변화에 따른 파급효과를 심도 있게 논의해보는 유익한 시간을 가졌다.



## 제6회 EU 논문경연대회 The 6<sup>th</sup> EU Essay Contest

On May 30<sup>th</sup>, the 6<sup>th</sup> EU Essay Contest took place in Yonsei University New Millennium Hall. The event involved the submission of research papers on Europe from both undergraduate and graduate students, and prizes were awarded for outstanding papers. In this year's contest, paper submitted by a group of business students on the theme <Strategies to advance into European Market for Companies in Emerging Market: Focus on International Merger and Acquisitions and Strategies> won the first place.

지난 5월 30일, 연세대학교 새천년관에서 제6회 EU 논문대회가 열렸다. 이번 행사는 학부생과 대학원생들을 대상으로 유럽과 관련된 자유주제 논문을 공모하여, 우수한 논문들을 선발하고 시상하는 자리였다. 연세대학교 경영대학 학생들의 <신흥시장 기업의 유럽시장 진출 전략: 국제 인수합병 전략을 중심으로>라는 주제의 논문이 대상을 수상하였다.



## 제5회 EU 설문조사 실시 The 5<sup>th</sup> EU Survey

Yonsei-SERI EU centre annually conducts an EU survey to enhance Koreans' awareness of EU. The 5th EU Survey took place from May 27<sup>th</sup> till 30<sup>th</sup>, 2014, exclusively targeting the online members of Samsung Economic Research Institute webpage, and total of 1,085 people participated in this year's survey.

According to the survey, to the question inquiring the respondents' general interest on EU, 67.1% of the respondents answered they "don't know well," while 1.6% answered they "don't know it at all." Compared to last year's, the number of responses for these two options has increased by 2.8%p and 0.1%p respectively.

Furthermore, the frequency of negative responses to the questions assessing people's accurate knowledge on EU has significantly increased compared to the last year. For the question asking if the respondents knew EU is comprised of 28 member states, 42.2% answered they "never thought about it", which was 7.6%p higher than 2013's data, while only 24.6% responded they "know it well", which has shown 4.4%p decrease. These rather regressive results reassure more effort should be placed to raise both the awareness and understanding of EU.

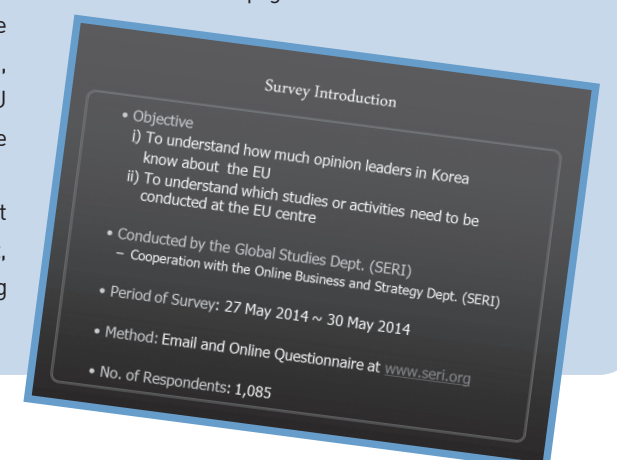
Also, in response to the question "which area of the EU is considered most important from Korea's perspective," 60.6% answered "Business/Economics", 17.7% "Society/Culture", 12.4% "Science/Technology", and 8.9% "Political/International Relations." Especially, the proportion of respondents answered "Society/Culture" has steadily increased from 5.2% in 2010. Such trend confirms Koreans' heightened awareness on the importance of socio-cultural interaction between Korea and Europe. To the question asking subject of study on EU that must be urgently addressed, 37.7% answered "EU Integration", 17% answered "Society/Culture", 13.1% said "Korea-EU FTA and Commerce", and 9.9% answered the "Eurozone financial crisis".

Meanwhile, for the question "Which country is most important for Korea?", the US (61.7%) came in first, followed by China (35.5%), EU (1.5%), other emerging

countries (1.0%), and Japan (0.4%). The percentage of people who answered China and the EU as the most important countries for Korea increased by 1.6%p and 1.5%p respectively compared to the previous year. However, those who chose the US and Japan decreased by 1.9%p and 0.1%p respectively. Granted the percentage of people who chose the EU increased by 1.5%p from the previous year; but there is still a large margin compared to those who chose the US and China, in terms of absolute numbers. However, the fact that the percentage of people who answered "It will expand greatly", and "It will expand" increased by 1.6%p and 0.7%p from 2013 shows the heightened expectation about the role of the EU in Korea.

Lastly, as for the question "To what extent does the Korea-EU FTA impact on corporate management?", 4.5% of the respondents answered "crucially influential", and 74.1% answered "largely influential". Also, in response to the question "What do you think is the biggest obstacle in entering the EU market?", 34.9% of the respondents answered "lack of information"; 28.7% answered "environment regulations"; 24.6% answered "worsening of market condition"; and 11.8% answered "trade barrier". This results show that while the Korean firms have registered some interest in the EU market following the Korea-EU FTA, they are concerned about the lack of information as well as heavy environment regulations.

Based on these results of this year's survey, Yonsei-SERI EU centre plans to continue its broad and various activities to increase exposure to information regarding the EU. The details of the survey's results can be viewed on Yonsei-SERI EU centre's webpage.





## 제5회 EU 설문조사 실시 The 5<sup>th</sup> EU Survey

연세-SEF EU 센터는 EU에 대한 한국인들의 인식을 제고하기 위한 활동의 일환으로 2010년부터 해마다 EU 설문조사를 실시하고 있다. 제5회 EU 설문조사는 2014년 5월 27일부터 30일까지 삼성경제연구소 홈페이지의 회원들을 대상으로 진행되었으며, 총 1,085명이 설문에 참여했다.

설문조사 결과, 먼저 EU에 대한 기본적인 관심도를 묻는 질문에 '잘 모름'(67.1%)과 '전혀 모름'(1.6%)이라고 부정적인 답변을 한 비율이 2013년에 비해 각각 2.8%p, 0.1%p 증가했다.

EU에 대한 정확한 지식을 측정하는 세부 질문에서도 2013년에 비해 부정적인 답변이 증가했다. EU 회원국이 28개국임을 알고 있는지를 확인하는 질문에 '생각해보지 않았다'(42.2%)라고 답한 비율은 2013년에 비해 7.6%p 증가하여 가장 높은 응답률을 차지했고, '잘 알고 있다'(24.6%)라고 답한 비율은 2013년에 비해 4.4%p 감소했다. 이를 통해 EU에 대한 관심과 이해를 증진시키는 EU센터의 노력을 더욱 강화해야 함을 다시 한 번 확인할 수 있었다.

또한 한국 입장에서 EU의 어떤 분야가 중요한지를 묻는 질문에 60.6%가 비즈니스·경제라고 답하였으며, 뒤를 이어 사회·문화(17.7%), 과학·기술(12.4%), 정치·국제관계(8.9%) 순이었다. 특히 사회·문화가 중요하다고 응답한 비율은 2010년(5.2%) 이후 꾸준히 증가했는데, 이를 통해 한국과 유럽의 사회·문화 교류의 중요성에 대한 인식이 높아졌음을 확인할 수 있었다. 향후 EU와 관련해 시급히 연구해야 하는 분야가 무엇인지를 묻는 주관식 질문에서도 'EU의 통합'(37.7%)에 이어 '사회·문화'라는 답변이 17%를 차지하였으며, '한-EU FTA 및 통상'(13.1%), '유로존 재정위기'(9.9%)가 뒤를 이었다.

한편, 한국에 중요한 국가를 묻는 질문에는 미국(61.7%), 중국(35.5%), EU(1.5%), 기타 신흥국(1.0%), 일본(0.4%) 순으로 응답률이 높았으며, 중국과 EU가 가장 중요한 국가라는 답변이 2013년에 비해 각각 1.6%p, 1.5%p 증가하였다. 반면, 미국

과 일본은 각각 1.9%p, 0.1%p 감소했다. EU를 꼽은 응답률은 1.5%p 소폭 상승하였지만 1.5%에 그쳐 미국, 중국과의 격차가 크다는 점을 확인할 수 있었다. 하지만 향후 한국 내에서의 EU의 위상과 영향력에 대한 질문에 '크게 확대될 것이다'(6.9%)와 '확대될 것이다'(58.3%)라고 응답한 비율이 2013년에 비해 각각 1.6%p, 0.7%p로 소폭이나마 증가하여, 향후 한국 내에서의 EU의 역할 확대에 대한 한국인들의 기대감을 확인할 수 있다.

마지막으로 EU에 대해 한국기업이 느끼는 중요도를 알아보기 위해서 '한-EU FTA가 기업경영에 얼마나 영향을 미치는가'를 질문했다. 이에 '결정적으로 영향을 준다'(4.5%)와 '많은 영향을 준다'(74.1%)는 답변이 2013년에 비해 각각 2.4%p, 2.9%p 증가했다. 또한 EU 시장 진출 시 가장 우려되는 사항으로는 정보 부족(34.9%), 환경규제(28.7%), 시장여건 악화(24.6%), 무역장벽(11.8%) 순으로 응답했다. 한-EU FTA로 한국 기업의 EU 시장에 대한 관심이 높아졌지만, 시장환경에 대한 정보 부족과 강화되는 환경규제에 대한 한국기업의 고민을 엿볼 수 있는 결과다.

연세-SEF EU 센터는 설문조사 결과를 바탕으로 더 많은 사람들이 EU에 관한 정보를 접하고, 관심을 기울일 수 있도록 2014년에도 폭넓고 다양한 활동들을 이어나갈 계획이다. 자세한 설문조사 결과는 연세-SEF EU 센터 홈페이지에서 확인할 수 있다.

