

EU Brief

| EU 동향 |

- 한·EU 협력관계의 지속적 발전을 위한 몇 가지 제언
Suggestions for Continuous Development of Korea-EU Cooperative Relations
- 유럽의 마이너스 금리 확산과 영향
Impact of Europe's negative interest rates
- 메르켈의 독일, 그리고 EU의 정치 현안과 과제
Merkel's Germany and Pending Political Issues and Tasks for the EU
- 세르비아의 EU 가입 협상과 발칸지역 변화 가능성
Serbia's talks for EU entry and the potential for change in the Balkans
- EU의 新통상정책과 FTA 추진 현황
Current Status of the EU's New Trade Policies and Pursuit of FTAs
- EU 산업정책의 다양성
Industrial policy diversity within the EU

YONSEI 삼성경제연구소

서울특별시 서초구 서초대로 74길 4번지
삼성생명 서초타워 28층

Phone: 3780-8306

Fax: 3780-8009

www.yonseri.org



EUROPEAN COMMISSION
External Relations



Yonsei-SERI EU Centre

	EU Focus 한·EU 협력관계의 지속적 발전을 위한 몇 가지 제언 002 Suggestions for Continuous Development of Korea–EU Cooperative Relations
	EU Economy 유럽의 마이너스 금리 확산과 영향 006 Impact of Europe’s negative interest rates
	EU Politics 메르켈의 독일, 그리고 EU의 정치 현안과 과제 012 Merkel’s Germany and Pending Political Issues and Tasks for the EU 세르비아의 EU 가입 협상과 발칸지역 변화 가능성 016 Serbia’s talks for EU entry and the potential for change in the Balkans
	Trade & Investment EU의 新통상정책과 FTA 추진 현황 020 Current Status of the EU’s New Trade Policies and Pursuit of FTAs
	Industry Trends EU 산업정책의 다양성 025 Industrial policy diversity within the EU
	EU Law 미국과 EU 주요국의 테러대응법 주요 내용과 시사점 031 Current status and future implications of the EU’s Counter–Terrorism Act
	Social Issues 유럽 청년의 모바일 문화 036 Mobile culture among young Europeans
	Report Review 난민 문제 해결을 위한 EU집행위의 제안과 평가 041 Assessments of the EC’s proposal on the refugee issue
	EU Centre News 제6차 EU 현지전문가 초청 세미나 043 The 6 th Ideas from the EU Seminar EU 아카데미 워크숍 – “그린란드와 EU” 043 EU Academy Workshop – “Greenland and EU” EU SME 포럼 044 The EU SME Forum

EU Brief는 유럽연합(EU)의 지원을 받아 설립된 Yonsei–SERI EU Centre에서 발간하는 소식지입니다.
The EU Brief is a newsletter published by the Yonsei–SERI EU Centre and funded by the European Union.
“본지는 저작권법에 따라 보호받는 저작물이므로 무단전재와 무단복제를 금지하며, 본지의 내용을 인용할 때에는 반드시 출처를 명시하여주시기 바랍니다.”
편집위원: 이대식 | 감수위원: 김득갑 | 편집담당: 최수연 | 게재된 내용에 관한 문의나 개선사항은 편집담당(02–3780–8306)에게 연락해주시기 바랍니다.
2016년 4월호(총 46호)를 끝으로 EU브리프가 폐간됨을 알려드립니다. 그동안 EU브리프를 애독해 주신 여러분께 감사드립니다.



한·EU 협력관계의 지속적 발전을 위한 몇 가지 제언

Suggestions for Continuous Development of Korea-EU Cooperative Relations

The Korea-EU cooperative relations have remarkably developed thus far. The Korea-EU relations were mostly limited to the economic and commerce sector by the early 1990s. Cooperation, however, was gradually expanded to the political and security sector in addition to the economic and commerce sector, as the integration of EU market has been progressing since the launch of EU in November 1993.

Korea-EU signed the Korea-EU Framework Agreement (effectuated in April 2001) stipulating comprehensive cooperation in the economic, commerce, cultural and science and technology sectors in October 1996. Korea-EU also adopted the Joint Declaration on the Political Dialogue focusing on cooperation in the political sector and the institutionalization of dialogue channel. With all these, the two parties devised the framework through which previous economy and commerce-centered cooperation relations can be expanded and developed into various sectors including politics, economy, science & technology and culture. Especially, the Joint Declaration on the Political Dialogue can be rated to have laid the foundation for solidifying cooperation relations between Korea and EU regarding key international issues including the Korean Peninsula issue. This is the result of recognizing the need to establish cooperative partnership relations by both parties' elevating existing cooperative relations on the occasion of adopting the "European Union Policy towards the Republic of Korea" under the perception that EU has strategic and long-term interest with Korea, despite the Korean foreign exchange crisis in 1997.

Since then, Korea and EU started negotiations to

amend the Korea-EU Framework Agreement in June 2008, and formally signed the amendment in May 2010 (It formally took effect on June 1, 2014) in order to upgrade mutual relations to more comprehensive and strategic partnership relations, and consolidate cooperation on major international issues. The amended agreement fortified economic sector cooperation furthermore, and enormously expanded the cooperative areas into political, internal affairs and judicial sectors as follows: ① Cooperation was bolstered in such areas as economic policy dialogue, corporate area, taxation (new), tariff, competition, information society, science & technology, transportation, consumer protection, health, employment & social problems, environment & natural resources, climate change, etc. ② Such cooperation areas as political affairs (political dialogue consolidation, nonproliferation of mass destruction weapons, coping with international crimes and terrorism), internal affairs and judicial areas (personal information protection, immigration, coping with cyber crimes), media, education, tourism, civil society, administrative cooperation and statistics were added¹.

With the signing of the Korea-EU FTA in October 2010, trade liberalization and cooperation were expanded between the two parties in overall sectors ranging from goods trade to service, investment and trade norms to higher level than just economic relations. The two parties entered into the Korea-EU Framework

¹ Overview of Korea-EU relations on the homepage of EU embassy to Belgium. <<http://missiontoeu.mofa.go.kr/korean/eu/missiontoeu/relation/overview/index.jsp>>

Agreement for crisis management activities in May 2014, and therefore the cooperative foundation between Korea and EU was laid in the security sector as well.

Korea-EU relations were elevated to strategic partnership relations with both axes of the Korea-EU Framework Agreement and FTA signed in 2010. This can be interpreted that EU recognizes Korea as a true partner to expand cooperation in the local issues and global sectors beyond just mutual cooperation level, as well as sharing universal value. EU maintains strategic partnership relations with ten countries in the world: the U.S., China, Russia, Japan, India, Canada, Brazil, Mexico and South Africa as well as Korea. Korea and EU currently operate more than 30 consultation channels in almost areas such as political, security, economic and social sectors including the areas affecting people's daily life like consumer policy and civic society forum.

The Korea-EU cooperation relations have enormously developed. However, the development speed in the economic cooperation sector including trade and investment seems to slow down a bit, compared to both parties' economic power. The following should be considered for win-win development furthermore into reciprocal, futuristic and sustainable economic cooperative relations between Korea and EU:

First, Korea and EU need to fortify close cooperation in multilateral and regional organizations such as WTO, ASEM, ARF and OECD. Especially, they should contribute to international trade liberalization and stable development through revitalization of the multilateral trade system by bolstering cooperation in the negotiations of WTO DDA.

Secondly, the parties should consolidate trade and investment cooperation using the Korea-EU FTA. They need to lead the expansion of trade and investment scale in line with both parties' economic power by endeavoring reciprocal trade development including smooth execution of the FTA.

Thirdly, Korea and EU need to realize the diversification of cooperative areas into industry, science & technology, ICT and marine sectors as soon as possible, and strengthen cooperation among small and medium-sized enterprises (SMEs) between the two parties. It is desirable to create continuous market penetration opportunities by searching for the methods to expand and consolidate technological cooperation among SMEs.

Fourthly, Korea and EU should increase entry into third party countries through cooperation among companies. As EU announced through its new commercial strategy, "Commerce for All: towards a more responsible commerce and investment policy," EU actively seeks the motive power of economic growth outside the EU countries. In consideration of this, the joint penetration into East Asia and southeast Asia including China, ASEAN and India by Korean and EU companies can be considered. However, cooperation that shares changing information in the EU's basic value application process such as basic human rights, labor rights and environmental protection upon entry into third party countries will be required as well.

The Korea-EU relations has been opening the strategic cooperative era since the 2000s through conflict and confrontation era in the commerce sector in the 1980s, and dialogue and cooperation era in the 1990s. The mutual prosperity era is expected to continue through more mature cooperation and development in the future in terms of Korea-EU relations. ★

Yongdae Shin, chair-professor at the Department of International Trade, College of Commerce and Economics, Konkuk University





한·EU 협력관계의 지속적 발전을 위한 몇 가지 제언

Suggestions for Continuous Development of Korea-EU Cooperative Relations

그동안 한·EU 협력관계는 괄목할 만한 발전을 이루어왔다. 1990년대 초까지만 해도 한·EU 관계는 경제·통상 부문의 협력이 대부분이었다. 그러나 냉전종식과 유럽연합 출범(1993년 11월) 이후 역내시장 통합이 진전됨에 따라 점차 경제와 통상 위주에서 정치·안보 분야로 협력이 확대되었다.

우선 한국과 EU는 1996년 10월 경제, 통상, 문화, 과학기술 등 각 분야의 포괄적인 협력을 규정하는 「한·EU 기본협력협정(Korea-EU Framework Agreement)」을 체결(2001년 4월 발효)하였다. 그리고 이어 정치 분야의 협력 및 대화채널의 제도화를 골자로 하는 「한·EU 공동정치선언(Joint Declaration on the Political Dialogue)」을 채택하였다. 이로써 한국과 EU는 종래 경제·통상 위주의 협력관계를 정치, 경제, 과학기술, 문화 등 다방면으로 확대 발전시켜 나갈 수 있는 기본 틀을 마련하였다. 특히, 한·EU 공동정치선언은 한반도 문제를 비롯한 주요 국제문제에서 EU와의 공조관계를 더욱 견고히 할 수 있는 기반을 마련한 것으로 평가할 수 있다. 이는 EU가 1997년 한국의 외환위기에도 불구하고 한국과 전략적이고 장기적인 이해관계를 가지고 있다는 인식하에 작성한 1998년 12월 〈한국관계보고서(European Union Policy towards the Republic of Korea)〉의 채택에 즈음하여 한·EU 양측이 기존 협력관계를 격상시킴으로써 동반자적인 관계정착의 필요성을 인식한 결과다.

이후 한국과 EU 양측은 양자관계를 더욱 포괄적인 전략적 동반자 관계로 격상하고, 주요 국제문제에 대한 협력을 강화하기 위해 2008년 6월부터 기본협정의 개정협상을 개시하여 2010년 5월 정식서명(2014년 6월 1일 공식 발효)하였다. 개정협정은 경제 분야의 협력을 더욱 공고히 하는 한편, 정부 및 내무·사법 분야

등으로 협력분야를 대폭 확대하였다. 즉, ① 경제정책 대화, 기업 분야, 조세(신설), 관세, 경쟁, 정보사회, 과학·기술, 교통, 소비자보호, 건강, 고용 및 사회 문제, 환경 및 천연자원, 기후변화, 농업, 농촌개발 및 임업, 수산 및 해양, 개발원조 등의 분야에서 협력을 더욱 강화했다. 그리고 ② 정부 분야(정치대화 강화, 대량살상무기 비확산, 국제범죄 및 테러리즘에 대응 등), 내무·사법 분야(법무협력, 개인정보 보호, 이민, 사이버 범죄 대응, 법집행 등), 미디어, 교육, 관광, 시민사회, 행정협력, 통계 등의 협력 분야를 추가하였다.¹

또한 2010년 10월 한·EU FTA 체결을 계기로 경제관계도 보다 더 높은 수준으로 도약하여 상품무역뿐만 아니라 서비스·투자·무역규범에 이르는 전반적인 분야에서 양측 간의 무역자유화와 협력이 확대되었다. 2014년 5월 위기관리 활동을 위한 기본참여협정에 서명함으로써 안보 분야에서도 한·EU 간 협력기반이 마련되었다. 이로써 한국은 국제사회에서 최초로 EU와 기본협력협정, FTA 및 위기관리활동 기본확대협정을 동시에 체결한 국가가 되었다.

2010년 체결된 기본협력협정과 FTA를 양대 축으로 한·EU 관계는 ‘전략적 동반자 관계’로 격상되었다. 이는 EU가 한국을 보편적 가치를 공유하면서 양자 간 협력수준을 넘어 지역 이슈와 글로벌 분야에서도 협력을 확대해나가는 진정한 파트너로 인식하고 있다는 의미로 해석된다. EU는 한국을 비롯하여 미국, 중국, 러시아, 일본, 인도, 캐나다, 브라질, 멕시코, 남아공 등 전세계에서 10개 국가와 전략적 동반자 관계를 유지하고 있다. 현재 한국과 EU는 소비자 정책, 시민사회포럼과

같이 국민의 실생활에 영향을 미치는 분야를 포함하여 정치, 안보, 경제, 사회 등 거의 모든 부문에 걸쳐 30개 이상의 협의채널을 가동하고 있다. 매년 한·EU 간 정상회의 및 외교장관회의 등 고위급 회담도 정례적으로 개최되고 있다.

이와 같이 한·EU 협력관계는 전반적으로 큰 발전을 이루어왔다. 그런데 최근 들어 무역·투자 등 경제협력 분야의 발전 속도가 양측의 경제력에 비해 다소 주춤하는 모습이다. 향후 한·EU 양측 모두가 호혜적이고, 미래지향적이며, 지속 가능한 경제협력관계로 더욱 상생발전하기 위해서는 다음과 같은 몇 가지를 중점적으로 고려하여야 할 것이다.

첫째, 한국과 EU는 WTO, ASEM, ARF, OECD 등 다자 및 지역 기구에서 긴밀한 협력을 강화해나가야 한다. 특히, 단기적으로는 WTO DDA 협상에서 협력을 강화해 다자무역체제의 재활성화로 국제무역의 자유화 및 안정적인 발전에 기여하여야 한다.

둘째, 한·EU FTA를 활용하여 무역·투자협력을 강화해나가야 한다. 우선 FTA를 원활하게 이행하는 등 호혜적인 무역발전을 위해 노력함으로써 양측의 경제력에 어울리는 무역 및 투자 규모의 확대를 건인해야 할 것이다.

셋째, 산업·과학기술·정보통신기술(ICT)·해양 등 협력 분야의 다변화를 조속히 실현하는 한편, 중소기업 간 협력도 강화해야 한다. 특히, EU의 중소기업 혁신형 연구·개발(R&D) 프로그램인 ‘유로스타2 프로그램’ 등에서 양측 중소기업 간 기술협력의 확대·강화 방안을 모색하여 지속적인 시장진출 기회를 창출하는 것이 바람직하다.

넷째, 한·EU 기업 간 협력을 통해 제3국 진출을 확대해나가야 한다. EU는 신통상투자전략(Trade

for All: Towards a more responsible trade and investment policy)을 통하여 밝힌 바와 같이 역외국가에서 경제성장의 동력을 적극 모색하고 있다. 이를 감안하여 중국, 아세안, 인도 등 동서남아시아 국가에 한·EU 기업의 동반진출도 고려해볼 만하다. 단, 제3국 진출 시 EU가 기본인권, 노동권, 환경보호 등 EU의 기본 가치를 적용하는 과정에서 변화되는 정보를 공유하는 협력도 필요할 것이다.

한·EU 관계는 1980년대 통상 분야에서의 마찰과 대립의 시대에서 1990년대 대화와 협력의 시대를 거쳐 2000년대 이후 전략적 협력의 시대를 열어가고 있다. 향후 한·EU 관계가 다방면에서 더욱 성숙한 협력과 발전을 통하여 상호 번영의 시대를 이어가길 기대해본다. ★

신용대 건국대학교 상경대학 국제무역학과 석좌교수

¹ 주별기에 유럽연합대사관 홈페이지, 한-EU 관계 개요, 〈<http://missiontoeu.mofa.go.kr/korean/eu/missiontoeu/relations/overview/index.jsp>〉



유럽의 마이너스 금리 확산과 영향

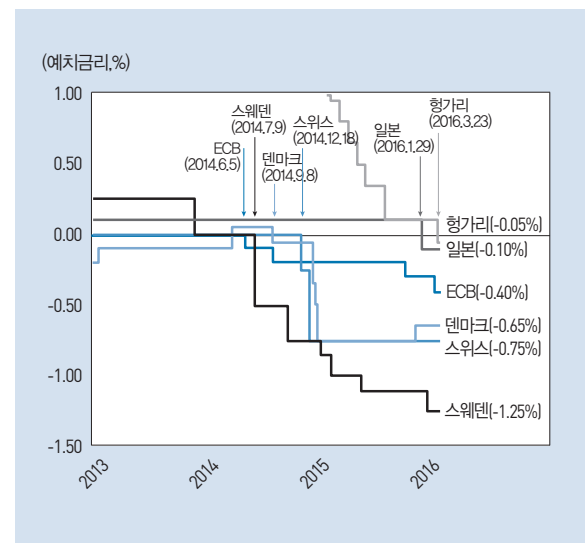
Impact of Europe's negative interest rates

Since the global financial crisis, negative interest rates have spread from Europe, where they were first introduced, to Japan. The spread for negative rates imposed by central banks is also widening. Countries that have adopted negative rates appear to have achieved some of their initial policy objectives. Lending and deposit rates have fallen sharply, market rates have declined, currency values have dropped and asset prices have risen. However, whether negative rates have spurred recovery and escape from deflation remains an open question. While Denmark, Sweden and the Eurozone have demonstrated visible impact, Switzerland and Japan have shown only limited effects. Impact is likely to vary depending on the further spread of negative rates, and the extent of their continuous application, requiring thorough monitoring of the situation.

최근 유럽발 마이너스 금리가 확산

글로벌 금융위기 이후 일반적으로 이해하기 어려운 일들이 전개되고 있다. 대표적인 것 중의 하나가 중앙은행의 마이너스 예치금리와 정책금리이다. 2008년 금융위기 이후 스웨덴('09.7월)과 덴마크('12.7월)의 중앙은행이 마이너스 예치금리를 도입한 데 이어 2014년부터는 유로존('14.6월)과 스위스('14.12월), 2016년에는 일본('16.2월), 헝가리('16.3월)로 확산되고 있다. 여기에 스웨덴과 스위스는 단기금융시장 정책금리마저 마이너스로 낮췄다. 유럽에서 시작된 마이너스 금리 도입이 일본으로 확산되고, 이들 중앙은행의

★ 주요국의 마이너스 예치금리 도입 현황

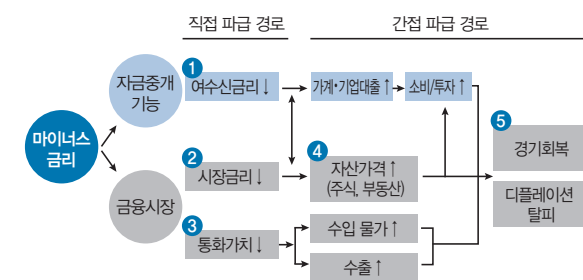


자료: Bloomberg

마이너스 금리 폭도 더욱 확대되고 있어 이제 마이너스 금리가 더 이상 특이하게 느껴지지 않을 정도다.

그래도 중앙은행이 마이너스 예치금리를 시행한다는 것은 쉽게 이해되지 않는다. 마이너스 예치금리는 시중은행이 중앙은행에 돈을 맡기면 중앙은행이 시중은행에 이자를 주기는커녕 수수료를 떼는 의미이기 때문이다. 그렇다면 세계 주요국 중앙은행, 특히 유럽의 중앙은행들은 비정상적으로 보이는 마이너스 금리를 왜 도입한 것일까? 마이너스 금리 도입의 목적은 대부분 유럽 국가들의 명목정책금리가 제로 수준에 도달한 상황에서 통화 가치 절하 유도, 시장금리 및 대출금리 하락 유도, 자산가격 상승 등을 통해 경기회복 및 디플레이션 압력을 완화하기 위해서다. 스위스와 덴마크는 2008년 금융위기 직후 안전자산 선호현상에 따른 대규모 자금 유입으로 자국 통화 가치가 가파르게 절상되자 이를 막기 위해 마이너스 금리를 도입하였다. 스웨덴은 디플레이션 압력이 증가하자 통화 가치 절하 유도 및

★ 마이너스 예치 및 정책금리의 파급 경로



내수경기 부양을 목적으로 마이너스 정책금리와 예치금리를 시행하였다. ECB와 일본은행도 정책금리가 이미 제로 금리에 도달한 상황에서 자국 통화 가치 및 시장금리 하락 유도, 경기부양을 위해 추가 통화완화정책의 일환으로 마이너스 금리를 시행하였다.

마이너스 예치 및 정책금리의 영향

마이너스 금리를 시행한 국가들은 현재까지 전반적으로 당초 의도한 정책 목적을 일부 달성한 것으로 보인다. 특히, 여수신 금리 하락, 시장금리 하락, 통화 가치 절하, 자산가격 상승 효과가 가시적으로 나타났다. 반면, 경기회복과 디플레이션 탈피 효과는 아직 미약해 보인다. 국별로는 덴마크, 스웨덴, 유로존이 마이너스 도입의 정책 효과가 어느 정도 가시화되었다. 반면, 스위스와 일본은 현재까지 그 효과가 제한적이다. 그래서 마이너스 금리의 주요 파급경로인 ① 여수신 금리, ② 시장금리, ③ 통화 가치, ④ 자산 가격, ⑤ 경기 및 인플레이션 측면에서 정책 효과를 보다 자세히 살펴보고자 한다.

① 여수신 금리는 전반적으로 하락

스웨덴, 덴마크, 일본의 시중은행은 예금금리보다 대출금리를 큰 폭으로 인하하며 비용을 내부화한 것으로 보인다. 유로존은 예대금리를 유사한 폭으로 인하하였다. 그러나 스위스의 경우에는 예금금리는 인하하였으나 대출금리는 인상해 은행 손실을 외부에 전가하는 모습을 보였다. 마이너스 금리 시행은 전반적으로 여수신금리 인하 효과를 유발해 가계 및 기업대출 증가에 기여한 것으로 보인다.

② 시장금리는 큰 폭으로 하락해 마이너스 시장금리가 확산

마이너스 예치금리와 정책금리를 시행한 국가들은 국채금리도 전반적으로 크게 하락하였다. 2009년 6월 말 이후 독일, 스웨덴, 스위스, 덴마크 국채금리(10년물)는 2.7~3.4%p 하락했고, 일본은 1.5%p 하락하였다.

★ 마이너스 금리 시행 전후 시중은행의 여수신 금리 변화

구분	시행 전후 금리변화			중앙은행 예치금리변동
	도입전(%)	도입후(%)	변동(%p)	
스웨덴	예금 0.26~0.4 ('09~'10년)	0.1 ('16.1월)	△0.16~△0.3	△1.25
	대출 2.88	1.88	△1.0	
덴마크	예금 0.8('12.7월)	0.3 ('16.1월)	△0.5	△0.65
	대출 5.7(가계) 4.3(기업)	4.6(가계) 3.2(기업)	△1.1 △1.1	
스위스	예금 0.03 ('14.12월)	0.01 ('15.12월)	△0.02	△0.75
	대출 1.79	1.92	0.13	
유로존	예금 2.09 ('14.5월)	1.52 ('15.12월)	△0.57	△0.30
	대출 3.28(가계) 3.27(기업)	2.82(가계) 2.65(기업)	△0.46 △0.62	
일본	예금 0.02 ('16.1월)	0.001 ('16.2월)	△0.019	△0.10
	대출 1.10	1.00	△0.1	

국제금융센터 (2016.3.4). "유럽 강소국 및 유로지역 마이너스 금리 이후 경제상황 비교".

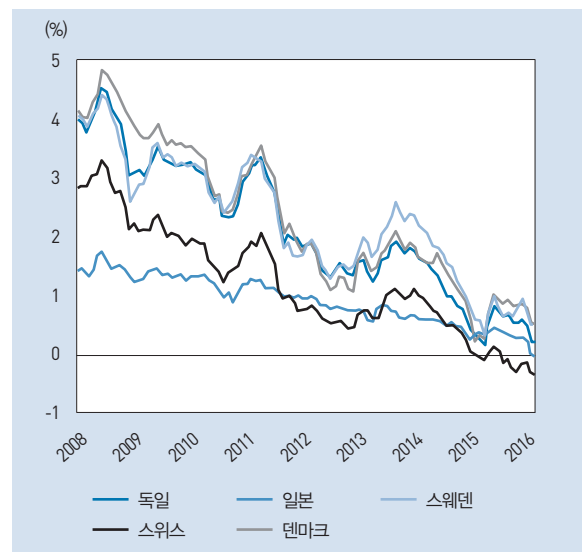
마이너스 금리 도입으로 인해 금리 하락과 통화완화 기대감이 고조되고, 금리가 높은 장기국채 매수가 늘어났기 때문에 장기 국채금리가 크게 떨어진 것으로 보인다.

실제로 마이너스 금리 도입 이후 플러스를 보이던 주요국 장기 국채금리가 마이너스로 반전되었고, 마이너스 국채금리를 기록한 국가도 당초 독일, 프랑스, 덴마크, 스웨덴, 스위스, 일본 등에서 이탈리아, 아일랜드, 스페인 등 재정취약국으로 확대되었다.(<표> 주요 국가의 국채 만기별 금리 현황 참조)

③ 통화 가치도 전반적으로 절하

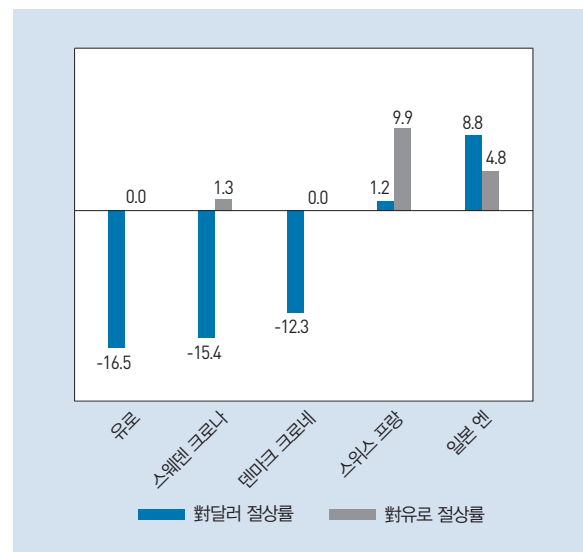
마이너스 금리를 도입한 지역이나 국가는 자국 통화 가치가 절하되었다. 마이너스 금리 도입 이전에 비해 유로화는 달러화 대비 16.5% 절하, 스웨덴 크로나화는 15.4% 절하, 덴마크 크로네화는 12.3% 절하를 기록하였다. 반면, 스위스 프랑화는 달러화 대비 1.2% 절상,

★ 2008년 금융위기 이후 주요국 국채금리 추이



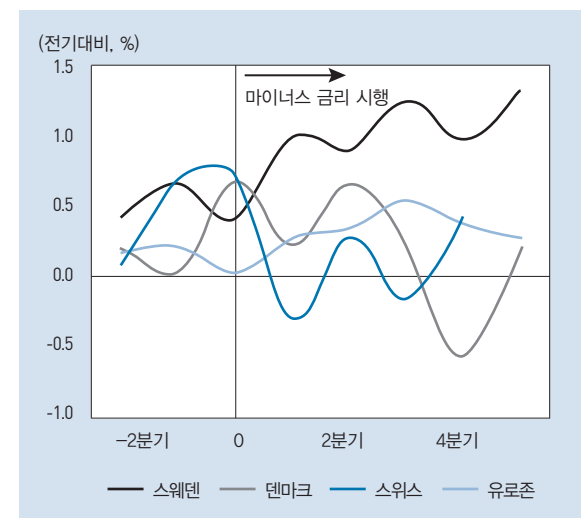
자료: Bloomberg

★ 마이너스 금리 시행 전후 통화가치 절상률 변화



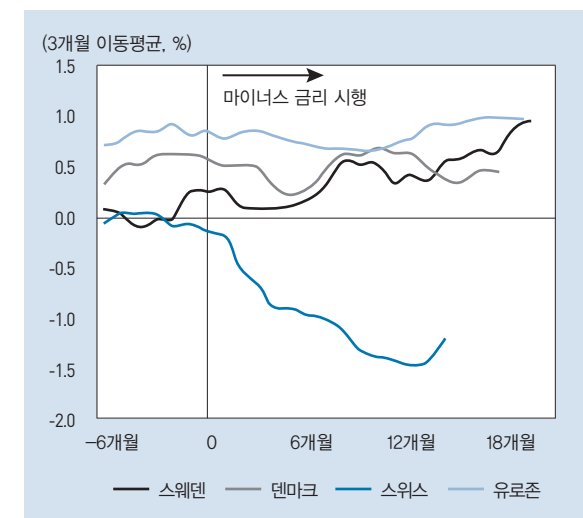
주: 마이너스 금리 발표 직전일 대비 2016년 4월 19일
자료: Bloomberg

★ 마이너스 금리 도입 전후 주요국 경제성장률



주: 마이너스 금리 발표 당분기 이후 기준
자료: Oxford Economics

★ 마이너스 금리 도입 전후 주요국 물가상승률



주: 마이너스 금리 발표 당월 이후 기준
자료: Oxford Economics

엔화는 8.8% 절상되었다. 이는 스위스가 마이너스 금리를 도입 및 확대하였으나 유로화 페그제를 폐지함으로써 저평가되었던 프랑화 가치가 반영되었기 때문이다. 엔화는 일본의 마이너스 금리 도입이 장기간 지속된 양적완화정책의 한계를 의미하는 것으로 인식되면서 마이너스 금리 도입 발표 이후 오히려 큰 폭의 강세를 기록하였다.

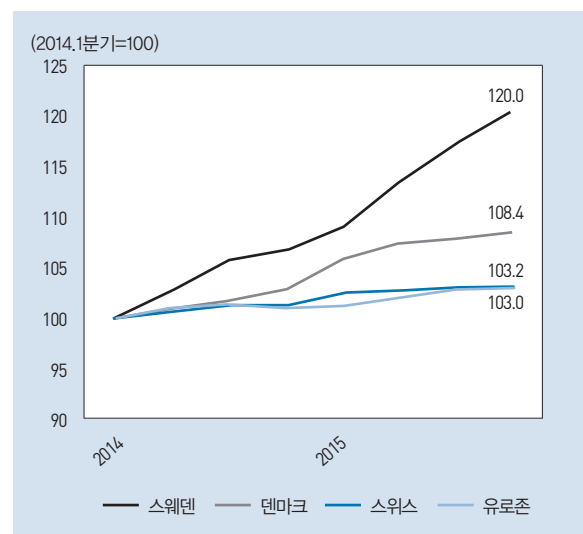
④ 부동산과 주식 가격도 전반적으로 상승

마이너스 금리 도입국은 주택가격과 주가가 전반적으로 상승하는 모습을 보였다. 주택가격이 상승한 것은 마이너스 금리 도입이 시중은행의 대출금리 하락으로 이어지고, 풍부한 유동성과 시장금리 하락으로 위험자산 선호현상이 고조되었기 때문이다. 다만, 가계부채 조정 등으로 스웨덴을 제외하고는 완만한 상승세를 보였다.

⑤ 경기회복과 물가상승은 상대적으로 미진

마이너스 금리 도입 효과 중 경기회복과 물가상승 효과는 앞에서 언급한 4가지 효과에 비해 미약한 것으로

★ 마이너스 금리 도입국의 주택가격 추이



자료: Oxford Economics

나타났다. 경기회복 효과의 경우 스웨덴을 제외하고, 스위스, 덴마크, 유로존에서는 눈에 띄는 효과를 찾기가 어렵다. 마이너스 금리 시행 이후 스위스, 덴마크, 유로존의 경제성장률은 그 이전에 비해 소폭 개선되는 데

그쳤다. 다만, 스웨덴은 경제성장률이 마이너스 금리 도입 이후 가파르게 상승하는 모습을 보였다.

물가상승 효과의 경우에도 스웨덴을 제외하고, 스위스, 덴마크, 유로존에서는 미약한 상승에 그쳤다. 특히, 스위스는 경기부진에다 통화가치마저 상승하고 있어 디플레이션 상황이 지속되고 있다. 이에 반해 스웨덴은 물가상승 효과가 크게 나타나고 있다. 스웨덴에서 물가상승 효과뿐만 아니라 경제성장 효과가 확연히 나타나고 있는 것은 공격적인 마이너스 금리 정책 등으로 주택가격이 크게 상승해 소비가 크게 개선되고, 통화가치가 크게 절하되어 수입물가마저 대폭 상승하였기 때문이다.

마이너스 금리 확산의 부작용과 리스크

마이너스 예치금리 및 정책금리의 도입으로 앞에서 살펴본 긍정적인 효과만 있는 것은 아니다. 금융기관 수익성 악화, 단기금융시장 불안, 채권시장 거래 위축에다 글로벌 환율갈등 고조 등 부작용과 리스크도 우려된다.

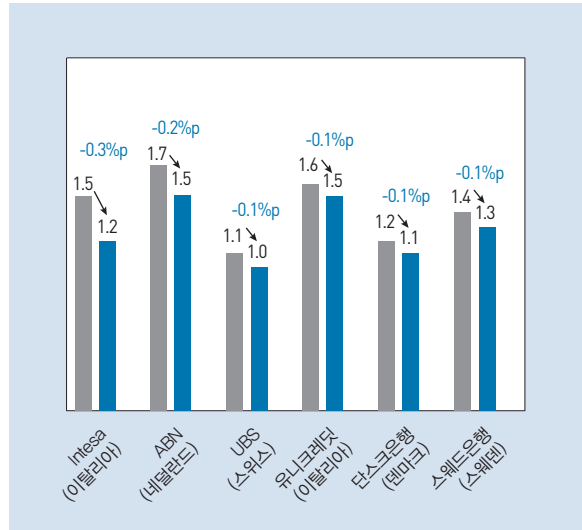
대표적인 마이너스 금리의 부작용은 은행 등 금융기관의 수익성 악화이다. 마이너스 금리 도입으로

시중은행들은 중앙은행 예치금에 대한 수수료를 지급해야 하고, 마이너스 국채금리로 인해 보유채권 이자 수익 등이 감소하게 된다. 이러한 이자수의 감소에도 불구하고 은행들은 개인 및 기업에 대해 마이너스 예금금리를 부과하는 것이 쉽지 않아 순이자마진이 축소되고, 이는 은행 수익성 악화로 연결된다. 일부 IB는 마이너스 금리로 인해 유로존 은행 수익이 5~10% 감소할 것으로 추정하기도 하였다.¹ 실제로 2015년 4분기 마이너스 금리 경제권에 있는 시중은행의 순이자마진은 2015년 1분기에 비해 0.1~0.3%p 하락한 것으로 나타났다. 이는 마이너스 금리 경제권이 아닌 영국과 미국의 시중은행은 순이자마진이 개선된 것과는 상반된 모습이다. 같은 기간 영국 4대 은행의 순이자마진은 0.17%p(1.96%→2.13%), 미국 18대 은행의 경우 0.04%p(3.02%→3.06%) 상승하였다.

다음으로 우려되는 부분은 단기금융시장의 불안정성이 심화되는 것이다. 마이너스 금리의 영향으로 MMF 등 단기펀드 수익률이 하락 또는 마이너스로 돌아설

¹ 한국은행 (2016.3.7). "마이너스 금리의 부작용에 대한 시장 견해 및 시사점".

★ 시중은행의 순이자마진(NM) 변화



한국은행 (2016.3.7). "마이너스 금리의 부작용에 대한 시장 견해 및 시사점".

경우 고객들이 자금을 인출하는 사태가 발생해 단기금융시장이 크게 위축될 수 있기 때문이다.

세 번째로 채권시장의 거래 위축이다. 마이너스 금리 도입으로 채권금리가 마이너스로 전환되거나 마이너스 폭이 확대될 경우 마이너스 금리 채권에 대한 투자자들의 투자 수요가 위축되어 채권시장 유동성이 악화된다. 실제로 유럽중앙은행(ECB)의 마이너스 금리 도입 이후 독일 국채금리의 마이너스 폭이 계속 확대되자 국채시장에서 동일가격대 거래가능 물량이 급격히 줄어들었다.²

마지막으로 마이너스 금리 확산은 글로벌 환율 갈등을 고조시키고 글로벌 자금유출입 변동성을 확대한다. 자국 통화가치 절하 유도를 위해 경쟁적인 마이너스 금리 도입, 양적완화 확대 움직임이 고조되자, 최근 이에 대한 경제의 목소리가 고조되고 있다. 올해 2월 상하이 G20 재무장관회의에서는 경쟁적인 통화가치 절하를 지양해야 한다는 데 합의하였다. 4월 IMF 춘계총회에서는 미국이 일본의 외환시장 개입을 반대하였다. 그리고 미국은 올해 2월 「환율조작국 제재법안(BHC)」을 발효시켜 환율조작국에 대해 제재를 가할 수 있는 수단을 확보해 놓은 상태다.

시사점

마이너스 예치금리와 정책금리 시행은 유럽을 포함한 세계경제에 있어 양면성을 내포하고 있다. 한편에서는 여수신 금리 하락, 시장금리 하락, 통화가치 절하, 자산가격 상승 효과를 통해 경기회복과 디플레이션 개선에 기여할 것으로 기대하고 있고 일부 그 효과들이 나타나고 있다. 그러나 다른 한편에서는 금융기관 수익성 악화, 단기금융시장 불안, 채권시장 거래 위축에다 글로벌 환율갈등 고조 등 부작용과 리스크를 초래할 가능성이 있다. 그래서 향후 마이너스 금리의 확대폭과 지속 기간에 따라 영향이 달라질 수 있으므로 이에 대해 모니터링을 강화하는 등 철저한 대비가 필요하다. ★

정영식 삼성경제연구소 수석연구원

★ 주요 국가의 국채 만기별 금리 현황 (2016년 4월 19일 기준)

	3월	6월	1년	2년	3년	5년	7년	10년
독일	-0.609	-0.536	-0.52	-0.504	-0.507	-0.361	-0.215	0.169
프랑스	-0.4939	-0.4917	-0.4632	-0.463	-0.415	-0.23	0.047	0.51
오스트리아			-0.473	-0.461	-0.391	-0.326	-0.059	0.374
벨기에	-0.49	-0.54	-0.47	-0.472	-0.425	-0.291	-0.062	0.558
덴마크	-0.27	-0.46		-0.352	-0.153	-0.087		0.427
핀란드			-0.486	-0.459	-0.409	-0.219	0.033	0.472
네덜란드	-0.52	-0.52		-0.517	-0.481	-0.383	-0.014	0.383
스웨덴	-0.62	-0.62	-0.5	-0.612		-0.108	0.189	0.532
스위스			-0.819	-0.862	-0.894	-0.763	-0.603	-0.326
영국	0.502	0.522	0.425	0.465	0.634	0.888	1.268	1.508
이탈리아	-0.339	-0.153	-0.102	-0.009	0.042	0.374	0.888	1.402
아일랜드				-0.317	-0.305	0.028	0.41	0.863
노르웨이	0.53	0.48	0.46	0.605	0.537	0.79	1.002	1.308
포르투갈	0.062	0.012	0.044	0.662	1.228	1.994	2.422	3.127
스페인	-0.25	-0.204	-0.122	-0.037	0.1	0.405	0.878	1.539
일본	-0.187	-0.225	-0.258	-0.264	-0.259	-0.242	-0.245	-0.124
미국	0.2085	0.3504	0.5037	0.7574	0.9202	1.2516	1.5595	1.7851

자료: Bloomberg

² 한국은행(2016.3.7.)

메르켈의 독일, 그리고 EU의 정치 현안과 과제

Merkel's Germany and Pending Political Issues and Tasks for the EU

Germany after unification has grown into Europe's largest economy, and has secured hegemony over Europe. Against this backdrop, Angela Merkel has emerged as a leader that combines both stern resolution and softness (often rated at either extreme), and has secured her position as the leader of Europe. However, there are increasing concerns that Merkels' strong leadership style will hamper Europe's integration. Pending political issues in Europe can be resolved only through diplomatic cooperation between an integrated Europe and the US, China and other nations. In this regard, Merkel's future actions to resolve these issues will be the subject of close scrutiny.

독일은 1952년 발족한 유럽통합의 초창기 모형인 유럽석탄철강공동체(ECSC)의 창설국가 중 하나다. 이후에도 독일은 유럽경제공동체(ECC)와 유럽공동체(EC)를 거쳐 유럽연합(EU)에 이르기까지 유럽의 통합을 위해 주도적인 역할을 해왔다. 통일 독일은 유럽에서 가장 큰 규모의 경제대국으로 발전하였으며, 이를 바탕으로 유럽의 헤게모니를 장악했다. 반면, 유럽의 전통 강국인 프랑스와 영국은 목소리의 힘이 예전과 같지 않다.¹ 한 국가의 경제력을 바탕으로 국제사회의 힘의 질서가 정립되는 현실에서 프랑스 경제의 상대적 부진은 독일에 주도권을 내주는 계기가 되었다. 영국은 통합 유럽이 자국에 미치는 이해관계의 득실을 따지며, 유럽 대륙과 거리를 두려는 움직임을 보이고 있다. 한편, 이탈리아와 스페인은 자국의 재정문제를 해결하는 것이 더 시급한 실정이다. 이러한 상황에서 유럽연합의 중요한 정치·경제적 현안에 대한 의사결정이 필요할 때, 전 세계의 시선은 곧장 패권을 거머쥔 독일, 특히 총리인 앙겔라 메르켈에게 향한다.

메르켈 리더십에 대한 평가는 진행 중

“철의 총리” 혹은 “엄마”라는 별명을 갖고 있는 메르켈은 중도보수 성향을 가진 기독교민주당(CDU) 소속으로,

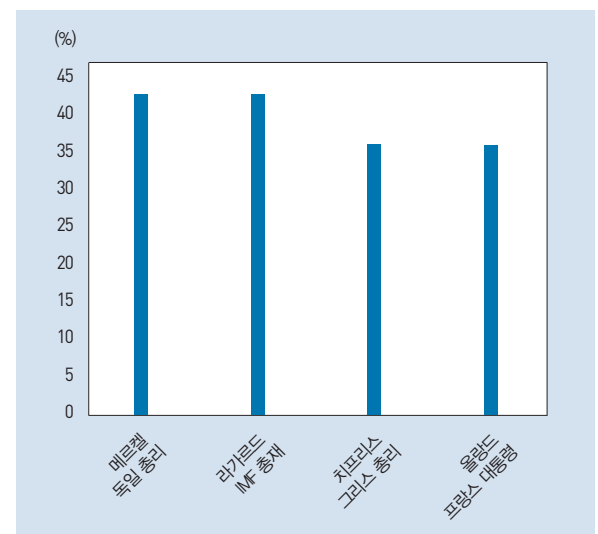
슈뢰더 총리의 뒤를 이어 2005년부터 현재까지 독일의 총리직을 수행하고 있다. 그녀를 부르는 애칭에서 알 수 있듯이 메르켈은 단호함과 부드러움을 동시에 지닌 (혹은 극단적으로 상반된 평가를 받는) 지도자이자 독일을 넘어 유럽의 지도자로서 자리매김하고 있다. 최근 금융위기와 재정위기 등 어려운 난관을 헤쳐나가며 세계에서 가장 영향력 있는 정치인 중 한 명으로 평가받고 있다. 그녀는 지난 10년 동안 세 번에 걸친 선거에서 모두 승리를 거두었다. 영국의 『이코노미스트』지는 그녀에 대해 다음과 같이 말한다.²

“메르켈은 자국의 이익을 지키면서도 유럽 전체의 시각을 잃지 않는다. 또한, 유럽 내 다른 지도자들과의 힘든 싸움 끝에서도 그들의 존경을 얻고 있으며, (중도)우파임에도 불구하고 反-EU 또는 反-이민 정책에 영합하지 않고 유럽 전체의 목소리를 대변한다. 이런 일들을 해낼 수 있다는 것이 가장 인상적인 모습이다.”

유로존 재정위기의 해결책에 대해 논의할 당시, 메르켈은 냉정하고 단호한 “철의 총리”의 모습을 보여주었다. 실용과 원칙을 바탕으로 금융과 재정 안정화를 위한 유럽 경제의 맹주로서의 역할을 수행했다.³ 그리고 그리스, 스페인, 포르투갈, 이탈리아 등의 국가에서

동시 다발적으로 발생한 금융 및 재정 위기에 대응하기 위해 IMF와 같은 국제기구를 비롯하여 다른 유로존 회원국들과 협의해 일관성 있는 위기대응 방안을 마련하였다. 위기 상황에 봉착한 회원국 정부와의 협상을 주도하며, 위기 재발과 유로존 경제 전체로의 확산을 막기 위해 독일과 프랑스를 중심으로 경제 원조를 실시하기도 했다. 구제금융에 대한 명목으로 강도 높은 구조조정을 요구하였으며, 부채 탕감을 최소로 하여 부실채무에 대한 책임을 대상국에 한정하였다. 메르켈이 보여준 재정위기 대응 리더십은 프랑스에서 실시한 여론조사 결과에서 알 수 있듯이, 다른 지도자들에 비해 상대적으로 높은 평가를 받았다. 메르켈의 단호한 리더로서의 모습은 우크라이나를 둘러싼 러시아와의 분쟁을 조정하고, EU 공통의 러시아에 대한 제재안을 마련하고 시행한 부분에서도 엿볼 수 있다.⁴

★ 유로존 재정위기 해결에 가장 적합한 지도자는?



자료: Wall Street Journal이 프랑스 국민 1,032명 을 대상으로 2014년 6월 30일~7월 1일 시행한 설문조사 결과

⁴ Greek Crisis Shows How Germany's Power Polarizes Europe. (2015.7.6). Wall Street Journal.

하지만 메르켈의 강한 리더십이 오히려 유럽의 통합을 저해할 수도 있다는 걱정의 목소리도 적지 않게 들리고 있다. 유럽 통합의 학문적 근간을 마련한 독일의 철학자 하버마스는 메르켈의 행보를 직접적으로 비판한다. 특히, 그리스 재정문제 해결을 위해 메르켈이 주도하여 도출한 구제금융안은 유럽의 통합과 평화증진이라는 EU의 기본 가치에 배치된다는 입장이다. 그는 메르켈이 경제적 편익에 몰두한 나머지 유로존 탈퇴를 종용하며 대상국의 정치적 다양성과 국민의 주권을 제한한 점을 집중적으로 비판하였다. 유로화의 도입으로 가장 큰 경제적 수혜를 누린 국가인 독일이 경제력을 바탕으로 EU 내에서 막대한 권력을 행사하여 어려움을 처한 국가들에 대한 독일식 처방만을 강제하는 현실을 경계하지 않는다면, 유럽은 통합이 아니라 분열로 갈 것이라는 우려를 감추지 않았다.

한편, 대연정을 통해 총리로 임명된 이후 화해와 조정의 모습을 지속적으로 보여준 메르켈의 리더십을 향해 독일 국민은 “엄마”의 정치라는 수식어를 붙여주었다. 메르켈이 집권한 과거 10년 동안 독일은 금융위기 시기를 제외하고 지속적인 경제성장을 이루어왔으며, 유럽에서 최저 수준의 실업률을 유지하고 있다.⁵ 이러한 경제적 성과를 바탕으로 메르켈은 오랜 기간 자국에서 높은 수준의 지지율을 확보해왔다. 그런데 최근 이러한 “엄마” 리더십이 전 세계적으로 재조명받는 사건이 발생했다. 바로 2015년 유럽으로의 대규모 난민 유입이다. 메르켈은 난민 유입으로 인해 자국과 EU의 다른 회원국으로부터 리더십에 대한 불만과 저항 또한 받고 있다.

2015년 한 해 동안 약 110만 명의 난민이 중동, 아시아 및 아프리카에서 독일로 유입되었다. 이는 2014년 독일 유입 난민의 5배 이상인 수치이며, 2차 세계대전 이후 최대 규모이다. 2016년 현재도 독일 이민 및

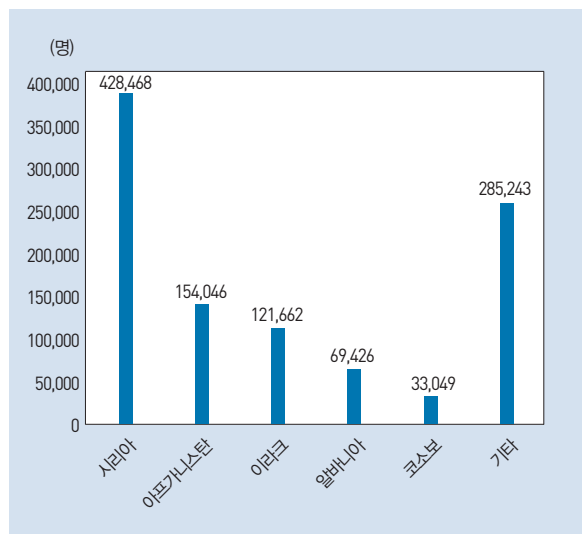
¹ Green, L. et al. (2015) Germany and Europe – Uncomfortable Leadership. Chatham House, The Royal Institute of International Affairs.

² The Indispensable European. (2015.11.7). The Economist.

³ Balgar, C. (2015) What Lies Ahead of Germany's Leadership Role in Europe. Institute for World Economy.

⁵ Geopolitical Briefing – Economics and Strategy. (2016). National Bank of Canada.

★ 2015년 난민 유입 현황



자료: 독일연방 내무부

난민청(BAMF)에 등록하는 공식 난민의 규모는 하루 2,500~3,000명으로 추정된다.⁶ 이러한 대규모의 난민 유입이 가능했던 것은 메르켈의 결단이 있었기에 가능했다. 그녀는 2015년 8월 시리아 출신 난민에 대해 더블린 조약⁷의 유예 조치를 전격적으로 결정했다. 당시 난민 문제 해결 및 원조에 소극적인 태도를 보이던 영국과 프랑스 등의 유럽 국가와는 달리 독일이 시행한 선제적인 조치로 메르켈은 전 세계로부터 따뜻한 리더십에 대한 찬사를 받았다.

하지만 너무나 많은 수의 난민이 급격히 유입되자 독일 사회에 많은 혼란이 야기되었다. 2015년 12월의 마지막날 밤 독일의 쾰른 및 다른 도시에서 대규모 성폭행과 추행 사건이 발생했다. 이렇듯 대규모 난민 유입으로 인해 공공의 안전이 심각하게 위협받고

있으며, 난민에 대한 생활물자 및 지원 서비스도 지역 사회와 국가 재정에 부담으로 작용하고 있다. 이렇게 되자 메르켈의 결정에 대한 독일 사회의 비난은 점차 강해지고 있으며, 혹자들은 메르켈의 리더십에 대해 10여 년 만에 처음으로 심각한 의문이 제기되고 있다고 평가기도 하였다.⁸ 메르켈이 난민 수용을 허용하며 내세운 숙련된 노동력의 유입과 이로 인한 경제적 비용의 감소는 난민이 사회에 안정적으로 정착하고 기존 독일 사회와 성공적으로 융화되었을 때 발생할 수 있는 효과다. 단기간에 해결될 수 없는, 오랜 시간이 걸릴 수밖에 없는 일이다. 하지만 난민 유입이 초래한 각종 문제는 바로 현재 독일 사회의 문제다. 이러한 시각 차이로 발생한 난민 문제에 대한 독일 국민의 문제의식은 메르켈과 정당에 대한 여론의 지지도를 통해서도 확인된다.

2016년 1월 『빌트』지의 설문조사에 따르면, 메르켈의 기독교민주당(CDU)과 기독교사회당(CSU) 연합 정당의 지지도는 지난 2013년 총선 당시보다 약 9% 감소한 32.5%를 기록하였다. 현재 63%의 국민이 너무 많은 수의 난민이 독일로 들어왔다고 느끼고 있으며, 단지 29%의 국민만이 현재의 난민 문제가 성공적으로 해결될 수 있을 것이라고 생각하였다. 지난 3월 독일 3개 주에서 치러진 지방선거는 메르켈의 난민정책에 대한 찬반을 논하는 자리였다. 이 선거에서 메르켈이 속한 기독교민주당은 2개 주에서 패배했다.⁹ 한편, 난민정책을 반대하는 극우정당 AfD¹⁰는 3개 주에서 2011년 선거 대비 두 배가 넘는 지지율을 획득하며 선전했다. 메르켈의 난민정책을 반대하는 국민의 불만이 선거를 통해서 표출되었음을 확인할 수 있는 대목이다. 하지만 유럽의 언론들은 이번 선거를 메르켈의 난민정책을

좀 더 지켜보자는 많은 독일 국민의 의사가 반영된 결과라고 평가한다.¹¹ 오랜 시간 쌓아온 메르켈에 대한 신뢰를 단숨에 저버릴 수는 없었던 것이다. 독일 사회는 아직 고민 중으로 보인다.

EU 정치 현안의 해결을 위한 메르켈과 독일의 과제

독일이 EU 내에서 어떤 갈등이나 문제를 해결하기 위해 대응방안을 찾고, 이를 회원국 간 통합을 증진하기 위해 활용하는 일반적인 절차는 다음과 같다. 먼저, 문제나 논란의 대상이 되는 제도 혹은 정책 등을 선제적으로 독일에 적용해본다. 대응책을 마련하고, 문제가 해결되는 과정을 살펴보며 선제적으로 경험과 정보를 축적한다. 여기서 얻은 경험과 정보를 이용하여 다른 회원국에도 문제를 공유하기를 요청한다. 그리고 독일이 제안한 어젠다를 공유하고자 하는 국가에는 당근을, 상반된 입장을 표출하는 국가에는 제재나 불이익, 즉 채찍을 사용하기도 한다. 이러한 독일식 문제해결 방식을 일방주의(unilateralism)라 칭한다.

현재 유럽은 정치·사회·경제적으로 많은 난관에 봉착해 있다. 그동안 다양한 정책적 시도와 경제적 원조에도 불구하고, 유로존 재정위기는 그 끝이 쉽사리 보이지 않는다. 중동 문제에서 촉발된 각종 테러와 대규모 난민 유입으로 인해 발생하는 사회적 문제, 회원국 간 정치적 갈등의 심화는 EU의 통합과 발전을 저해하는 심각한 요소로 지목받고 있다. 그중에서도 특히 난민 문제는 그동안 숨어 있던 유럽 통합에 대한 회의적인 의견과 갈등이 수면 위로 그 모습을 드러냈다는 사실에서 심각한 이슈가 되고 있다. 유럽 각국에서 난민 유입을 반대하는 극우정당의 부활의 신호가 선거를 통해 나타나고 있으며, 통합 유럽의 상징인 쟁쟁조약은 발효 이후 가장 큰 위협을 받고 있다. 영국의 EU 탈퇴

(브렉시트)를 위한 국민투표와 프랑스와 벨기에 등지에서 발생하고 있는 테러 역시 난민 문제를 대하는 EU 회원국과 그 국민의 인식을 부정적인 방향으로 바꾸어놓고 있다. 그들은 이러한 일련의 분열과 갈등 양상의 근본 원인을 독일의 리더십 문제에서 찾는다. 회원국 간 정치 현안에 대한 메르켈과 그 지지 세력의 독일식 일방주의에 기댄 정책 판단 오류가 이러한 문제를 빚어낸 원인 중 하나라고 생각하는 시각이 늘고 있다.¹²

지금 EU가 직면한 대표적인 정치 현안들은 서로 개별적인 문제라고 보기 힘들다. 난민의 지속적 유입과 EU의 지원 부족은 그리스의 경제난을 더욱 가속화하고 있다. 테러와 난민 문제는 서방 세계와의 갈등에서 증폭된 중동의 정치, 사회 불안이 그 근저에 있으며, 이는 유럽뿐만 아니라 터키와 같은 주변국, 그리고 전 세계의 다른 국가들에도 영향을 끼치고 있다. 브렉시트는 EU 정치 현안에서 한 발짝 물러서 있던 유럽의 또 다른 경제대국 영국의 통합 유럽에 대한 불만과 실망감이 빚어낸 갈등이다.

결국 이러한 현안들은 통합된 유럽의 힘을 바탕으로 미국 및 중국 등 전 세계의 다른 국가들과 외교협력을 통해 해결할 수 있다. 과거의 전력 때문에 항상 패권주의로 비춰지는 것을 경계하는 독일과 메르켈의 리더십이 시선을 넓힐 필요를 찾을 수 있는 부분이기도 하다. 현재 유럽은 통합 또는 분열로 향해 나아가는 갈림길 위에 서있다. 그리고 독일이 현재 유럽의 정치를 주도하고 있는 것은 분명해 보인다. 따라서 현재 유럽이 당면한 문제를 해결하기 위한 독일과 메르켈의 앞으로의 행보가 주목된다. 그리고 유럽통합을 이뤄내기 위한 그녀의 리더십은 어떤 모습일지, 또한 앞으로 어떤 평가를 받게 될지 궁금한 부분이기도 하다. ★

이선희 삼성경제연구소 선임연구원

⁶ Geopolitical Briefing - Economics and Strategy. (2016). National Bank of Canada.

⁷ 더블린 조약(Dublin Regulation)은 EU 회원국의 난민과 망명에 대한 공동 조약이다. 조약은 유럽에 들어오는 난민은 처음 입국한 국가에서 망명을 신청할 수 있다고 규정한다. 현재 EU 28개 회원국을 포함해 총 32개 유럽 국가가 더블린 조약 III에 가입하고 있다.

⁸ Engelen, K. (2015). The Merkel Years - For the first time, the Chancellor's leadership is in serious question. The International Economy.

⁹ 기독교민주당(CDU)은 Saxony-Anhalt에서만 승리하고, Baden-Württemberg와 Rhineland-Palatinate에서는 각각 녹색당과 사회민주당에 패배한다.

¹⁰ Anti-migrant party Alternative for Germany

¹¹ What Germany's state election results mean for its politics. (2016.3.14). *The Economist*; German voters batter Merkel over migrant policy. (2016.3.13.). *Reuters*; Germany's election result is a warning to Merkel - not a far-right triumph. (2016.4.14.). *The Guardian*

¹² Crawford, B. (2016). Moral Leadership or Moral Hazard? Germany Response to the Refugee crisis and its Impact on European Solidarity. Working Paper. UC Berkeley



세르비아의 EU 가입 협상과 발칸지역 변화 가능성

Serbia's talks for EU entry and the potential for change in the Balkans

Serbia's young and reform-minded leader A. Vucic Prime Minister stressed that the launch of talks on Serbia's entry into the EU is a referendum on Serbia's efforts to promote reconciliation, cooperation and economic reform with the Balkans. The process of satisfying requirements for EU entry has caused Serbia to accelerate reforms. Moreover, Serbia's efforts have not been limited to economic reforms but also encompass fundamental changes for greater socioeconomic development. Serbia's potential entry into the EU is expected to expand the EU community while contributing to geopolitical stability.

세르비아의 EU 가입 협상 시작

2015년 연말 EU 가입을 위한 분야별 협상 개시를 자축하는 리셉션에서 세르비아의 젊고 개혁지향적인 지도자 부치치(A. Vucic) 총리는 준비한 원고를 내려놓더니 이번 EU 가입 협상 개시는 그간 세르비아 정부가 추진해 온 발칸지역과의 화해와 협력, 경제개혁을 위한 노력에 대한 긍정적인 평가의 결과라고 강조했다. 이어 이제 유럽은 물론 미국, 한국 등 세계의 많은 나라들이 세르비아에 대한 신뢰를 바탕으로 투자를 확대할 것이라고 전망하였다. 총리의 즉흥 연설에서 한국을 언급한 것은 놀라운 일이었다. 세르비아 지도자들은 한국을 발전 모델로 생각하고 한국의 투자 유치와 협력을 기대하고 있다.

세르비아는 EU의 중재하에 코소보와 관계정상화를 위한 기본 합의를 2013년 4월 도출하였다. 이로써 세르비아는 1999년 나토의 폭격을 받으며 물러났던 코소보 문제를 평화적으로 해결할 수 있는 실마리를 마련하게 되었다.

2014년 8월에는 독일의 제안으로 베를린 프로세스가 출범하였다. 이는 서부 발칸지역의 비EU 6개국(세르비아, 보스니아, 몬테네그로, 구유고마케도니아, 알바니아, 코소보)과 EU 주요국의 총리, 외교장관, 재무장관 등 고위 정책결정권자들이 한자리에 모여 서부 발칸지역의 실질적인 협력과 EU 가입을 위한 지원 방안을 구체화하는 다자 협상채널이다.

최종 목적이 EU 가입인 서부 발칸식스(Western

Balkan Six) 정상급 회의는 매년 개최되며, 유럽과의 연결 도로망, 항만, 공항, 다뉴브 강 수로 공동 이용, 수자원 개발, 청소년교류 등 인프라 구축과 실질 협력방안을 논의한다. 세르비아는 이 회의에 주도적으로 참여하고 있다.

1990년대 유고연방 해체 과정에서 세르비아는 크로아티아 독립전쟁, 보스니아 전쟁, 코소보 분리 독립과 나토 폭격 등 전쟁과 민족분규, 2004년 총리 암살사건 등 격변의 시대를 보냈다.

과거 민족주의에 열광하였던 세르비아가 EU가입을 추진하면서 시작한 변화는 다소 파격적이라고 평가할 수 있다. 젊은 개혁성향의 부치치 세르비아 총리는 2015년 7월 보스니아인들의 야유와 함께 날아드는 돌과 물병에 맞아 안정이 깨지는 수난을 당하면서도 인종청소의 대명사가 된 스레브레니차 사건 20주년 추모 행사에 참석하였다. 그는 세르비아를 대표하여 참회와 용서를 구하고 발칸지역의 화해와 협력 정책을 계속해 나가자고 주장하였다.

신세대 지도자의 적극적인 개혁성향과 이에 대한 세르비아 국민의 적극적인 지지는 EU 가입에 대한 국제사회의 긍정적인 여론 조성에 기여하고 있다. 역사의 과오를 뒤우치고 세르비아가 민족주의, 고립주의에서 탈피하여 EU 가입을 희망하는 것은 서유럽의 영향을 받으면서도 서유럽과는 다른 발전 경로를 밟는 발칸반도 국가들에게 시사하는 바가 크다. EU가 그동안 축적해온

오래된 평등과 정의의 꿈, 즉 '유러피안 드림'이 민족주의를 몰아내고 그 자리에 자리를 잡아가고 있기 때문이다.

EU 가입을 위해 국가개혁 가속화

역사적으로 발칸지역은 서로마와 동로마가 교차하고 기독교 문명과 이슬람 문명이 충돌하는 동시에, 서구자유주의와 공산주의가 만나는 유럽 문명의 최전선이다. 유고연방 해체 이후 세르비아는 밀로세비치(S. Milosevic)라는 잘못된 지도자로 인해 국제사회에 '20세기 최후의 전쟁터', '인종청소' 등 큰 오명을 남겼다. 그 여파로 세계인들은 세르비아에 대해 부정적인 이미지를 갖게 되었다.

하지만 2000년 10월 국민 봉기를 계기로 세르비아는 밀로세비치를 권좌에서 쫓아내고, 전쟁을 일으킨 죄로 국제사법재판소에 세우면서 역사의 전기를 마련하였다. 그리고 현재 EU 가입 협상에 나서면서 새로운 도약을 준비하고 있다. 여기서 주목할 것은 세르비아는 EU 가입을 위한 조건을 충족시키는 과정을 통해 개혁을 가속화하고 있다는 점이다. 세르비아의 노력은 경제개혁에만 그치지 않고 사회경제발전을 위한 근본적인 차원에서 진행되고 있다. 세르비아 정부는 IMF의 지원을 받기 시작하면서 재정건전성을 확보하기 위해 사회기반시설 투자를 제외한 모든 분야의 지출을 축소하였다.

연금을 삭감하고 공공분야의 임금을 줄이는 강력한 긴축 정책, 공기업 구조조정, 노동시장 개방, 소득세율 인상을 포함한 세금 구조개혁 등 국민에게 고통을 분담하는 정책을 과감히 추진하였다. 그러나 부패와 조직범죄를 철폐하는 등 경제의 비정상적인 부분을 같이 해소해나가면서 국민 공감대를 형성하였고, 이는 국민적인 지지로 이어졌다. 그리고 국제사회도 세르비아 정부의 개혁의지를 높이 평가하고 있다.

2004년 이후 EU에 가입한 다른 동유럽 국가들이 개혁을 추진하기 위해 준거 기준으로서 EU 가입

전제조건을 충실히 이행한 것은 세르비아 개혁에도 그대로 적용되었다. 내전과 분쟁으로 뒤쳐진 만큼 세르비아의 개혁은 뼈를 깎는 고통 속에서 진행되고 있으며, EU 가입이 세르비아 개혁의 길잡이가 되고 있다.

EU 가입 논의가 본격적으로 시작되면서 EU와 협력적인 관계 설정을 위한 경제재건 노력은 외국인 투자환경 개선으로 이어지는 부수적인 효과를 안겨주었다. 2016년 4월 EU 가입을 위한 제23조와 제25조(법의 지배, 법적 안정성, 자유, 안보) 분야별 협상이 시작되었는데, 이로써 외국기업의 진출과 경제협력 촉진에서 핵심요소인 법적 안정성이 크게 개선될 것으로 기대된다.

교통회랑에서 경제회랑으로의 변화를 도모

세르비아는 발칸지역의 최대 골칫거리인 코소보 문제 역시 평화로운 해결방안을 모색하고 있다. 세르비아는 지정학적으로 발칸반도 중심에 위치하고 있기 때문에 만일 이 문제를 평화적으로 잘 해결한다면 지역 허브로 도약할 수 있을 것이다.

지정학적으로 세르비아는 투르크메니스탄, 아제르바이잔에서 시작되는 천연가스와 석유 파이프라인의 주요 경로이다. 카스피 해 연안의 아제르바이잔 바쿠에서 시작된 대형 송유관 BTC는 터키 지중해 연안 제이한까지 이어져 있는데, 장기적으로는 발칸반도의 중심국가 세르비아를 거쳐 서방까지 연결할 계획이다. 2004년부터 서방의 석유 메이저 기업, 러시아 국영기업인 가스프롬 등은 세르비아를 관통하여 유럽 중심부로 이어지는 송유관과 가스관을 건설할 계획을 발표한 바 있다. 우크라이나를 둘러싼 서방과 러시아의 갈등으로 이러한 계획 가운데 일부는 무산되었고 일부는 연기되었다. 이로 인해 교통회랑으로 발전하려는 세르비아의 국가전략이 차질을 빚고 있다.

그러나 중국이 자원 획득과 시장 확보를 목적으로 일대일로(一帶一路) 구상을 국제사회에 천명하면서 발칸반도와 세르비아는 다시 주목받고 있다. 중국에서 개최된 제4차 중국·동유럽 정상회의에서 중국은



동유럽 16개국과 '16+1 협력'을 발족하고 일대일로 공동 건설에 의한 공동번영에 합의하였다. 시진핑 국가주석은 정상회담을 통해 세르비아를 비롯한 동유럽 5개국과 일대일로 건설 공동추진 양해각서를 체결하였다. 중국의 일대일로 구상의 종착역이 유럽이고, 유라시아 대륙을 연결하는 교량으로서 동유럽은 일대일로가 아시아에서 서유럽으로 뻗어나갈 수 있는 교두보라는 점에서 세르비아의 지정학적 중요성이 커졌다.

★ 세르비아 경유 범유럽 교통회랑



자료: 세르비아 투자유치청

하지만 발칸과 세르비아는 교통회랑을 넘어 무역회랑, 경제회랑으로 발돋움하고자 한다. 세르비아는 러시아, EU, 터키 등과 자유무역협정(FTA)을 체결했다. 그리고 세르비아는 EU 가입으로 유럽 시장과 유럽 인접 시장 간 교두보로서의 가능성을 모색하고 있다.

이러한 세르비아의 대외개방을 통한 경제개발전략은 다른 발칸 국가들에게까지 확산되고 있다. 이 지역 국가들은 양질의 노동력을 바탕으로 EU와 가치사슬이 연결되어 있는 산업 발전을 추구하여 향후 EU 가입의 무역창출 효과를 최대화하기 위한 정책적인 노력을 지속하고 있다.

★ 세르비아의 FTA 체결 현황

지역	무역협정	인구수
러시아, 벨라루스, 카자흐스탄	FTA	1억 6,800만명
CEFTA	FTA	2,900만명
EFTA	FTA	1,300만명
터키	FTA	7,500만명
EU	잠정무역협정	4억 9,400만명
미국	일반특혜관세(GSP)	3억 200만명

자료: 세르비아 투자유치청(2015)

세르비아의 EU 가입은 EU 확장과

지정학적 안정에 기여

세르비아에는 로마, 비잔틴, 오스만터키, 서유럽, 동유럽 등의 문화가 교차하며 만들어진 풍부한 문화 자산과 문화적 소양을 바탕으로 전자, 전기, 수학, 생명공학, 의학 등 과학 분야에서 우수한 인적 자원이 풍부하다. 미국의 에디슨과 동업자이면서 경쟁자로서 오늘날 전기 산업의 기초를 확립한 테슬라(N. Tesla)가 세르비아인이다. 그의 유언에 따라 그의 유물들은 현재 베오그라드 시내 테슬라 박물관에 보관되어 있다.

인종 갈등이 있었고 슬라브, 라틴, 이슬람 문화의 교차점으로서 다문화 갈등의 소지가 완전히 사라졌다고 할 수 없지만, 과거 문명의 발전이 번영을 중심으로 이루어져왔다는 점에서 세르비아는 문명의 중심지로 발전할 수 있는 문화적인 역량을 충분히 가지고 있다고 할 수 있다.

그동안 EU의 외연 확장이 계속되면서 회원국 간 경제적 편차 역시 더욱 커졌다. 이러한 확장이 유럽 경제위기와 무관하지 않다는 비판적인 시각을 지닌 전문가들도 적지 않은 편이다. 하지만 세르비아와 서부 발칸 국가들의 EU 가입은 더 이상 이 지역이 유럽의 약고라고 불리거나 내전과 코소보 사태와 같은 갈등과 분쟁 지역이 아닌 공생, 공영의 중심지로 거듭나는

계기를 마련해줄 것이다. 지리적으로 인접한 발칸반도의 혼란과 분쟁이 지속된다면 EU는 잠재적 불안요소를 떨쳐버릴 수 없을 것이다. 따라서 이들 국가의 EU 가입은 경제적 비용을 어느 정도 지불하면서 유럽대륙의 안보를 확보하는 중요한 과정이라고 평가할 수 있다. 현재 남동유럽 내 구유고 연방의 서부 발칸지역 국가들은 세르비아, 알바니아, 크로아티아를 중심으로 경쟁 속에서도 화해를 통한 변화와 협력을 본격화하는 추세다.

이는 역외 국가들에 주는 시사점이 적지 않다. 세르비아의 개혁의지와 역동성 덕분에 한국과 중국 등은 세르비아를 포함한 남동유럽 발칸지역이 새로운 판매시장, EU의 생산거점 및 배후단지로서 무한한 잠재력과 가능성을 지닌 것으로 판단하고 있다.

2020년 EU 가입을 목표로 개혁을 추진하고 있는 발칸지역 국가들을 하나의 단위로 묶어 종합적인 지원을 할 필요가 있다. 또한 한국기업이 강점을 가지고 있는 전자정부, ICT, 자동차부품, 도로, 공항, 항만 등 인프라 구축과 청소년, 교육 등 분야의 협력을 통해 전략적으로 접근할 필요가 있다. 특히, 세계평화와 번영에 기여하고자 하는 한국정부의 대외정책은 이들 국가의 대외정책과 상호 접목되어 시너지 효과를 발휘할 수 있다.

보다 많은 기업과 문화단체들이 EU 가입을 목전에 두고 있는 세르비아와 협력해 시장개척뿐만 아니라 글로벌 파트너십, 문화 융성 등 다양한 분야에서 협력해 나간다면 한국의 외교적 지평을 확대하고 이를 통해 책임감 있는 중견국 외교를 강화할 수 있을 것이다. 또한 새로운 회원국을 맞이할 EU의 안정과 번영에도 크게 기여할 것으로 기대된다. ★

이도훈 駐세르비아 한국대사



EU의 新통상정책과 FTA 추진 현황

Current Status of the EU's New Trade Policies and Pursuit of FTAs

The EU has taken the opportunity provided by the “Global Europe” policies it adopted in 2006 to move beyond its previous trade policies, which relied on multilateral talks, and to embrace bilateral FTA talks with fast growing nations in regions like Asia. From 2010 to 2015, the EU concluded FTAs with Korea, Singapore, Canada, and Vietnam based on its long term trade strategy, and is currently pursuing greater expansion of FTAs it concluded with the US, Japan and MERCOSUR. In October 2015, the EU Commission, through its “Trade for All” policy, classified its trade and investment policy directions for 2015-2020 into “efficiency,” “transparency,” “value,” and “future oriented” talks, and presented 12 detailed practical projects.

경제위기 극복을 위해 FTA를 적극 추진

EU는 2015년 기준으로 세계 GDP의 24%(경상가 격 기준)를 차지하는 최대 경제권이자, 세계 수출의 32%(역내무역 포함)를 차지하는 최대 수출국이다. 또한 EU는 미국과 더불어 주요 해외 직접투자국이기도 하다.¹

EU는 2006년 신(新)통상정책(Global Europe)의 채택을 계기로 다자간 협상에 의존하던 기존의 통상정책 기조에서 벗어나 아시아 등 고속 성장하는 국가들과의 양자 간 자유무역협정(FTA)을 위한 협상에 나섰다. EU는 중장기 통상전략(2010~2015년)에 의거하여 한국, 싱가포르, 캐나다, 베트남과 FTA를 발효 또는 타결했으며, 현재 FTA의 외연 확대를 위해 미국, 일본, 메르코수르 등과 협상을 진행하고 있다.

EU는 경제위기 극복을 위한 중장기 성장전략(2020 Strategy)의 핵심 요소로 통상정책을 꼽는다.² EU집행위는 2009년 리스본조약의 발효를 계기로 투자분야의 전권을 위임받아 신통상정책의 일환으로 투자정책을 적극 추진하고 있다.

EU는 2013년부터 미국³, 일본⁴ 등 선진국과의 대형 FTA를 추진하면서 역내 저성장 환경에서 벗어나고자 해외시장 개척, 글로벌 통상규범, 기준 및 표준 제정 등을 적극 도모하고 있다. 또한 과거 176개 국가에 적용하던 일반특혜관세제도(GSP)를 2014년 1월부터 변경하여 적용 대상 국가를 92개국으로 축소하는 한편, 제외된 일부 국가들과는 FTA 또는 EPA 협상을 추진할 예정이다.

경제 환경 변화에 맞게 새로운 통상정책을 채택

2015년 10월 EU집행위는 신통상정책(“Trade for All”)을 통해 2015~2020년의 무역 및 투자정책 방향을 제시하였다.

¹ 2014년 EU의 해외투자 누계액은 5조 7,490억 유로, 투자유치 누계액은 4조 5,830억 유로에 이른다. 이는 EU가 순투자국임을 의미한다. EU의 주요 투자대상국은 미국(비중 35%), 스위스(11%), 브라질(6%), 캐나다(5%) 등이다.
² European Commission (2010). Trade, Growth and World Affairs - Trade Policy as a Core Component of the EU's 2020 Strategy.
³ EU는 2016년 2월 22~26일에 미국과 12차 FTA(Transatlantic Trade and Investment Partnership, TTIP) 협상을 개최하였다.
⁴ EU와 일본은 2013년 3월에 협상을 시작했으며, 2016년 3월에 15차 협상을 개최하였다.

★ EU의 FTA 추진 현황(2016년 3월 현재)

구분	대상국
기 체결	멕시코(2000년), 칠레(2003년), 남아공 (2004년), 한국(2011년)
서명 또는 타결	싱가포르(2014년 10월 서명), 캐나다(2014년 9월 협상 완료), 베트남(2015년 12월 협상 완료)
협상 중	미국(TTIP), 일본, 메르코수르, 인도, 말레이시아, ANDEAN 등

주: ()는 발효 연도

EU는 경기침체 및 저성장, 이에 따른 고실업 문제로 인해 통상정책의 목표를 과거에 비해 훨씬 더 고용 및 성장 촉진에 맞추고 있다. 또한 투자가 EU 통상정책에 포함됨에 따라 기존의 양자 간 투자협정(BIT)을 통합할 수 있는 공동 투자정책을 구체화하고 있다.

신통상정책에서는 고용 확대 및 성장 촉진에 초점을 둔 기존의 통상전략을 재확인하고, 시장접근(market access)뿐만 아니라 해외 서비스 시장에 대한 진출 확대, 글로벌 가치사슬(GVC)의 적극적인 활용, 중소기업의 지원과 같은 차세대 목표에 정책의 주안점을 두고 있다.

EU집행위는 신통상정책의 추진전략 방향을 효율성, 투명성, 가치(value), 미래 지향적인 협상 등 4개로 나누고, 12개의 구체적인 실천과제를 제시하고 있다.

첫째, 새로운 경제 현실을 반영할 수 있도록 통상정책의 효율성을 제고한다. 이를 위해 1) 글로벌 가치사슬, 디지털 경제, 서비스의 중요성 등과 같은 새로운 경제 현실이 반영될 수 있도록 통상정책을 업그레이드 한다. 2) 전문가, 최고 경영자 및 서비스 사업자의 자유로운 이동을 촉진한다. 3) 무역 및 투자협정의 효율적인 시행을 위해 EU 회원국, 유럽의회, 이해관계자들과 파트너십을 구축한다. 4) 향후 무역협상에 보다 효율적인 중소기업 규정을 포함한다.

둘째, 무역 및 투자정책의 투명성을 제고한다. 이를 위해 미국과 추진 중인 TTIP의 투명성 조치를 모든 EU 통상 협상에 적용한다.

셋째, 무역 및 투자정책은 유럽의 가치(value)에 부합하도록 추진한다. 이를 위해 1) 법규와 투자에 대한 유럽 시민의 기대를 충족할 수 있도록 정책을 추진한다. EU의 법제도를 보호하고 새로운 투자정책이 글로벌 규범 역할을 할 수 있도록 노력한다. 2) FTA 및 GSP 관련 조항을 효율적으로 시행해 지속가능한 개발, 공정무역 및 윤리 무역, 인권이 보호받을 수 있도록 시행 조치를 강화한다. 3) 향후 무역협정에 반부패 규정(anti-corruption rule)을 포함한다.

넷째, 미래 지향적인 협상프로그램을 통해 글로벌화를 주도한다. 이를 위해 1) 다자간 협상을 재추진하고,

TTIP를 포함한 양자 및 지역 간 협상에 열린 자세로 임한다. 2) 아시아 및 태평양 지역에서의 입지를 강화한다. 이를 위해 중국과의 협상 목표를 상향 조정하고, EU집행위는 호주 및 뉴질랜드와의 FTA 협상 권한을 요청하며, 필리핀 및 인도네시아와 새로운 ASEAN FTA 협상을 개시한다. 3) 아프리카 국가들과의 관계를 강화한다. 4) 터키와의 관세동맹, 멕시코 및 칠레와 체결한 기존 FTA 협정을 현대화한다.

새로운 투자분쟁 해결 메커니즘을 도입한

EU-캐나다 FTA 협정의 타결

2014년 9월 26일 EU와 캐나다 간에「포괄적 경제 및 무역협정(CETA)」⁵을 위한 협상이 타결되었다. 그리고 2016년 2월 29일에 협정문에 대한 법률 검토 작업이 완료되었다. 현재 CETA 협정문은 모든 EU 공식 언어로 번역 작업이 진행되고 있으며, 번역 작업이 끝나면 각료이사회와 유럽의회에 송부되어 최종 비준을 위한 논의에 들어갈 예정이다.⁶

CETA는 캐나다 내 유럽 기업들에 보다 양호한 사업기회를 제공하는 한편, EU와 캐나다 간 사업을 용이하게 함으로써 고용 촉진에 기여할 것으로 기대된다. CETA가 발효되면 EU 수출업체들은 공산품 관세의 99%가 철폐되어 연간 약 4억 7,000만 유로의 관세 절감 효과를 누릴 것으로 전망된다. 또한 CETA 발효로 공공구매시장이 개방됨으로써 EU 기업들은 캐나다의 도시, 지역, 주(州) 차원에서뿐만 아니라 연방 차원에서 공공 입찰에 참여할 수 있게 되며, 서비스 시장에서 개방되어 EU 전문 인력들이 캐나다에서 자유롭게 활동할 수 있을 전망이다. 아울러 캐나다는 EU의 지리적 표시(GI)에 대한 특별한 지위를 인정함으로써 145개 유럽산 제품의 브랜드가 캐나다에서 보호받게 된다.

하지만 CETA의 가장 두드러진 특징이라면 현재 전 세계적으로 보편화되어 있는 투자자-국가

⁵ Comprehensive Economic and Trade Agreement

⁶ 현재 캐나다가 불가리아와 루마니아에 대해 무비자 입국을 허용하는 상호주의 원칙을 거부하고 있어 CETA의 최종 비준에 난항이 예상된다.





소송제도(ISDS⁷ system)를 근본 개혁하는 내용을 담고 있다는 것이다. 2014년 8월에 채택된 초기 CETA 협정 문에는 투자 보호와 투자분쟁 해결을 위한 가장 진전된 조치들⁸이 다수 포함되어 있다. 하지만 유럽 내 이익단체들의 거센 반발로 기존의 투자자-국가 소송제도를 대체하는 새로운 투자분쟁 해결방식이 제시되었다. 이에 따라 EU와 캐나다는 CETA 협정문에 투자 보호와 투자분쟁 해결을 위해 절차의 완전한 투명성과 명료한 투자보호 규정을 담은 새로운 투자분쟁 해결시스템을 도입하기에 이르렀다. 양측은 기존의 ISDS 제도를 새로운 분쟁해결 메커니즘으로 대체하고, 앞으로 다자간 상설 투자법원을 설립하는 데 공동 노력하기로 합의하였다.

CETA 협정문의 투자 챕터는 다음 사항들을 포함하고 있다.

첫째, 투자 보호와 관련하여 개정된 CETA 협정문은 공공정책을 위한 정부의 규제 권한을 완전 보장한다. 둘째, 현재의 임의적인 중재시스템을 대신해 항구적이고 체계화된 분쟁해결메커니즘을 도입한다. 협정문에서 언급하고 있는 투자 보호 규정 위반 시 분쟁을 다룰 상설재판소(15명의 재판관으로 구성)를 설립한다. 분쟁 당사자인 투자자와 해당국 정부가 재판관을 임명하지 않고 협상국들이 재판관을 사전에 임명하도록 규정하고 있다. 투자 분쟁을 판결할 재판관은 우수한 능력을 갖추고 윤리적으로 결격사유가 없는 인물 중에서 EU와 캐나다가 임명할 예정이다. 셋째, 이해관계가 상충하는 것을 방지하기 위해 윤리규정을 보다 강화한다. 예를 들어, 초심이나 항소심(appeal tribunal) 재판관들은 다른 투자 분쟁의 변호사나 전문가를 겸직할 수 없도록 하였다. EU와 캐나다는 항소심 재판소의 운영에 필요한 기술적 문제를 논의하기 위해 CETA 공동위원회를 설립할 계획이다. 넷째, EU와 캐나다는

미국 등 다른 무역 상대국이 다자간 투자법원(multilateral Investment Court)을 설립하도록 공동 노력한다.

CETA 협정문에 포함된 새로운 투자분쟁 해결 메커니즘은 2015년 11월에 EU가 마련한 TTIP 제안서와 최근 타결된 EU-베트남 자유무역협정에도 포함되어 있다. EU는 CETA 협정문을 토대로 앞으로 모든 무역 파트너와의 협상에서 새로운 투자분쟁 해결 메커니즘을 관철시킬 계획이다.

개도국과의 협상을 위한 새로운 모델, EU-베트남 FTA

베트남은 지난 20년 동안 글로벌 경제에 통합되면서 급격한 경제 및 사회 변화를 경험하였다. 급속한 경제 발전과 빠른 경제성장을 보이는 아세안 국가로서 베트남은 EU 기업들에게 엄청난 성장 잠재력을 제공할 시장으로 인식되고 있다.

EU는 2012년 6월에 베트남과 「파트너십 및 협력협정(PCA)」을 체결하였으며, 현재 베트남은 EU로부터 일반특혜관세(GSP) 혜택을 누리고 있다.

EU의 대(對)베트남 수출은 전기기계, 항공기, 자동차, 의약품 등 첨단 제품들이 주종을 이루고 있다. 반면, 베트남의 대EU 수출품목은 휴대폰, 전자제품, 신발, 섬유 및 의류, 커피, 어류, 가구 등으로 구성되어 있다. 2014년 EU는 베트남과의 교역에서 약 160억 유로의 적자를 기록하였다.

한편, EU는 베트남의 최대 투자국 중 하나다. 2015년 EU는 베트남에 총 13억 달러를 투자하여 한국, 홍콩에 이어 제3위 투자국이 되었다.

2012년 6월 EU와 베트남 간에 야심차고 포괄적인 FTA를 위한 협상이 시작되었다. 이후 3년 반에 걸친 협상 끝에 2015년 12월 2일 EU-베트남 자유무역협정이 최종 타결되었다. 현재 법률 검토 작업이 진행되고 있으며, 앞으로 EU의 공식 언어와 베트남어로 번역 작업이 이루어질 예정이다. 최종 협정문이 완성되면 EU 집행위는 각료이사회와 유럽의회에 FTA의 승인 및 비준을 요청할 계획이다. EU는 베트남 등 아세안 개별국들과의 FTA를 최종 목표인 EU-아세안 FTA를 위한 중간단계로 인식하고 있다.

EU-베트남 FTA는 약 99%의 관세를 철폐하도록 규정하고 있는데, 베트남은 10년간에 걸쳐 관세를 점진적으로 인하하는 반면, EU는 7년 동안 관세를 철폐할 예정이다. 이밖에도 비관세장벽과 공공구매, 규제 이슈, 경쟁, 서비스, 투자, 지적재산권, 지속가능 개발 등 기타 무역 관련 조항들이 포함되어 있다.

EU-베트남 FTA는 개도국과의 협상을 위한 새로운 모델로 평가되고 있다. EU의 농업, 공산품, 서비스 수출에 새로운 기회를 제공해줄뿐만 아니라 노동인권, 환경보호를 비롯한 지속가능 개발 분야에서 매우 혁신적인 내용을 포함하고 있다.

난제가 많은 EU-미국 자유무역협정(TTIP) 협상

EU와 미국은 2013년 7월에 범대서양무역투자파트너십(TTIP)⁹ 협상을 시작하였다. 2016년 2월에는 브뤼셀에서 12차 협상이 개최되었다. 현재 협상은 시장 접근, 규제 협력¹⁰, 무역 법규의 3개 분야, 24개 챕터로 나뉘어 진행되고 있는데, 양측은 2016년 말 타결을 목표로 협상에 박차를 가하고 있다. 협상이 타결될 경우 TTIP는 역대 최대 규모의 양자 간 FTA로 기록될 전망이다. EU와 미국은 전 세계 상품 및 서비스 교역의 30%, 해외직접투자 누계의 40%, 전 세계 경제 규모의 45%를 차지하고 있다.

TTIP가 발효되면 EU의 연간 GDP는 0.5% 추가 성장하는 기대효과가 예상된다. 양측의 낮은 관세율 수준(3% 미만)을 고려할 경우, TTIP의 경제적 효과는 관세인하보다 통관 절차, 상이한 규제시스템(기술표준), 소비자 보호 등 비관세장벽의 철폐를 통해 나타날 것으로 전망된다.

최근 브뤼셀에서 개최된 12차 협상 결과를 살펴보면, 분야별로 상당한 진전을 보이고 있음을 알 수 있다. 우선, 서비스 시장 개방, 관세 인하, 공공구매 등

시장 접근 분야에서 의미 있는 오파가 제시되었다. 또한 9개 세부 분야의 규제 협력에서도 상당한 진전이 있었다. 따라서 다음 협상 라운드부터는 협정문을 토대로 두 차례의 협상을 더 개최하여 올 여름에 규제 협력 분야에서 최종 제안서를 마련할 계획이다.

하지만 무역 법규 분야는 적지 않은 난항이 예상되므로, 이 분야에서의 협상이 TTIP의 최종 타결 여부를 좌우할 전망이다. 경쟁, 세관 및 무역촉진, 국가 간 분쟁 해결, 중소기업 문제에서는 진전이 있었으나, 투자 보호와 지속가능 개발에서는 합의해야 할 사항들이 많다. 특히, EU가 새로 제시한 투자법원 제도(Investment Court System, ICS)에 대한 논의는 이제 시작 단계이므로 최종 합의까지 적지 않은 시간이 소요될 것으로 보인다. 또한 노동 및 환경 등 지속가능 개발 분야에서 양측은 최고 수준의 목표를 지향하고 있어 최종 합의를 위해서는 상당한 노력이 필요할 전망이다.

속도를 내는 EU-일본 FTA 협상

EU와 일본은 2016년 2월 29일~3월 4일에 브뤼셀에서 15차 FTA/EPA 협상을 개최하였다. 오는 4월 중순 도쿄에서 16차 협상을 가질 예정이다. 현재 협상은 총 14개 분야로 나뉘어 진행되고 있다.

공산품 관세 양허는 이미 상당한 합의에 도달한 상태이며, 비관세장벽과 기술장벽(TBT), 위생 및 검역(SPS) 분야도 어느 정도 진전되었다. 한편, 서비스 분야에서 서비스 공급업자의 자유이동(mode 4), 국경 간 서비스 무역, 금융서비스 등에서는 가시적 성과가 있었으나, 우편 및 택배 서비스와 항공/국제해운 등 운송서비스 분야에서는 별다른 진전이 없었다. 투자분쟁 해소 및 기업지배구조 등 투자 챕터의 경우, EU가 제시한 새로운 투자분쟁 해결메커니즘과 관련하여 일본이 구체적인 세부 내용을 요청해와 본격적인 협상이 이루어지려면 다소 시간이 걸릴 전망이다. 공공구매 분야에서도 지속적인 논의가 이루어져 친환경 구매, 테스트 결과의 상호인증, 철도 구매 등에서 가시적인 성과가 있었다.

⁷ Investor to State Dispute Settlement

⁸ 보호 기준의 명료화, 완전한 절차 투명성, 포럼 쇼핑 금지, 합의 해석의 정부 통제, 엄격한 행동규범, 근거 없는 소송의 조기 종결, 불필요한 소송을 최소화하기 위한 소송비용 패자(敗者) 부담원칙 등

⁹ Transatlantic Trade and Investment Partnership

¹⁰ 규제 협력은 식품 안전, 환경 보호, 표준 및 적합성 평가, 위생 및 검역(SPS), 9개 세부 분야(자동차, 화학제품, 화장품, 엔지니어링, ICT, 의료기기, 농업, 의약품, 섬유제품)를 아우르고 있다.

EU 산업정책의 다양성

Industrial policy diversity within the EU

This study compares the UK and France regarding their degree of government intervention in both a traditional EU industry (automobiles), and a new growth engine industry (high tech), to ascertain the effect of differences in industrial policy among EU member countries on the EU's industrial development. Path dependencies in the economic systems of each EU member state have widened gaps in perceptions about the degree of government intervention needed to ensure the development of industry. Since each member state maintains its own economic and social values, the EU can function as an effective testbed for various industrial policies. Each member state can improve its own policies by taking lessons from the successes and failures of other member states.

산업 발전 과정에서 정부의 역할

2016년 3월 말 영국 산업계는 충격적인 소식을 접했다. 2007년 영국 철강산업에 투자를 시작한 인도 타타 그룹의 계열사 타타스틸이 10년도 안 되어 투자 철수를 고려하고 있다는 것이다. 중국에서 값 싼 제품이 쏟아져 들어오면서 영국의 가격 경쟁력이 낮아졌기 때문이다. 타타스틸은 4,100명을 고용하는 영국의 최대 철강공장인 포트탈보에서 하루에 100만 파운드의 손해가 발생하고 있다고 분석했다. 투자 철수가 현실화될 경우 타타스틸이 고용하고 있는 1만 5,000여 명이 일자리를 잃을 것으로 예상된다. 이를 막기 위해 영국 국회의원과 노조위원들이 인도 뭄바이로 날아가 타타 본사와 협상을 하는 등 숨 막히는 상황이 벌어졌다.¹ 돌파구가 보이지 않자 일부 여론에서는 영국 정부가 최종투자자(investor of last resort)로 나설 것을 요구하였다. 데이비드 캐머런 영국 총리는 철강산업이 영국의 중요한 전략산업이며, 고용위기가 닥치는 것을 막을 방안을 마련하겠다고 했으나 국영화가 정답은 아니라는 확고한 메시지를 전했다.²

2012년 11월 프랑스에서도 비슷한 상황이 벌어졌다. 또 다른 인도기업 아르셀로미탈³이 용광로 두 개를 폐쇄하는 계획을 발표하며 629명이 일자리를 잃을

상황에 처했던 것이다. 단순히 일자리 수로만 비교하면 프랑스의 사태는 영국에 비해 덜 심각했던 것으로 보이지만, 프랑스 정부의 반응은 더욱 강력했다. 프랑수아 올랑드 대통령은 아르셀로미탈이 장기적으로 일자리를 보호해주지 못할 것으로 판단되면 정부가 용광로가 위치한 철강공장을 국유화하는 것을 고려하겠다고 압박을 가했다.⁴ 결국 아르셀로미탈이 용광로를 폐쇄하는 대신 우선 가동을 중단하기로 결정하고 프랑스 철강산업에 향후 5년 동안 1.8억 유로를 투자하겠다고 약속하며 사태가 일단락되었다.⁵

두 사건은 EU 내에서 '산업이 발전하기 위해 정부가 어느 정도 개입해야 하는지'에 대한 인식 차가 여전히 크다는 것을 보여준다. EU는 수십 년간의 경제 통합에도 불구하고 산업정책 면에서는 뒹아가고 있지 않다. 이는 각 회원국 경제제도의 경로의존성(path dependency) 때문이라고 할 수 있다. 영국은 '자본주의의 다양성론'⁶에서 구분하는 자유시장경제(liberal

³ 본사가 룩셈부르크에 있으나 2016년 2월 기준 인도인 락슈미 미탈 일가가 지분 37.38%를 보유하며 핵심주주 역할을 하고 있어 인도기업으로 표기 (ArcelorMittal 웹사이트, Shareholding structure, <http://corporate.arcelormittal.com/investors/corporate-governance/shareholding-structure>).

⁴ Hollande's nationalisation threat to Mittal, (2012,11,27), *Financial Times*.

⁵ France and Mittal reach steel plant deal, (2012,11,30), *Financial Times*.

⁶ Hall, P. A. & Soskice, D. (2001), *Varieties of Capitalism: The institutional foundations of comparative advantage*, Oxford University Press.

¹ Tata Steel to sell off entire British business, (2016,3,30), *The Guardian*.

² Cameron rules out nationalisation to save Port Talbot steelworks, (2016,3,31), *Financial Times*.

체제에서는 글로벌 시장에서의 고기술, 고가치 산업에 대한 특화를 비롯하여 통합적인 접근방식이 필요하기 때문이다.

둘째, 국제규범 제정을 주도하는 EU의 FTA 추진전략을 철저히 분석함으로써 향후 예상되는 한-EU FTA 개정 협상¹² 등 국제협상을 위한 대응논리 개발을 서둘러야 한다. 앞으로 EU는 FTA의 투자 챗터 및 양자 간 투자협정(BIT) 협상에서 기존의 투자자-국가 소송제도(ISDS)를 대체하는 투자법원제도의 도입을 요구해 올 가능성이 높다.

셋째, EU가 현재 협상 중인 주요 경쟁국들(미국, 일본 등)과의 FTA로 인해 예상되는 경쟁구도의 변화를 철저히 분석하고 대비해야 한다. 한국기업들은 유럽 경제위기로 인해 한-EU FTA 발효에 따른 시장선점의 기회를 제대로 누리지 못한 것으로 평가된다. TTIP와 EU-일본 FTA가 타결될 경우 유럽 시장을 둘러싼 경쟁이 한층 치열해질 전망이다. ★

김득갑 삼성경제연구소 연구전문위원

메르코수르와의 FTA 협상에 진전

남미 5개국으로 구성된 경제공동체 메르코수르(Mercosur)¹¹는 EU의 여섯 번째로 중요한 수출시장이다. EU의 대메르코수르 수출은 지난 수년간 꾸준히 증가해 2015년에 880억 유로로 증가하였다. EU는 메르코수르의 최대 무역 파트너로서, 상업서비스의 최대 공급국이자 최대 직접투자국이기도 하다.

EU와 메르코수르는 지난 1999~2004년에 FTA 협상을 심도 있게 진행하였다. 하지만 2004년 시장개방 오퍼를 교환하는 데 실패하면서 이후 6년간 협상이 사실상 중단되었다. 2010년에 협상이 재개된 이래 그동안 아홉 차례에 걸쳐 협상이 진행되었다. 오랜 협상 끝에 머지않아 양측은 새로운 시장개방 오퍼를 교환할 것으로 보인다. 지난 4월 8일 브뤼셀에서 열린 EU-메르코수르 외무장관 회의에서 EU집행위의 세실리아 말름스트룀(Cecilia Malmstrom) 통상담당 집행위원은 메르코수르의 순회 의장국인 우루과이의 로돌포 닌 노보아(Rodolfo Nin Novoa) 외무장관과 오는 5월 둘째 주에 시장접근 확대를 위한 시장개방 오퍼를 상호 교환하기로 합의하였다.

EU는 메르코수르와 관세 인하, 서비스 무역 장벽 제거, 공공 입찰 및 통관절차 관련 법률 개선, 기술 장벽 제거, 지적재산권 보호 등 포괄적인 무역협정을 체결하는 것을 목표로 삼고 있다.

EU의 FTA 전략 변화에 대한 철저한 분석과 대비가 필요

EU의 신통상정책과 FTA 추진 전략이 한국경제에 주는 시사점은 다음과 같이 정리할 수 있다.

첫째, EU가 신통상정책에서 강조하는 성장 및 고용 촉진, 규범 확산, GVC 활용전략 등은 물론 투자 챗터(ISDS 관련)에 대해 철저한 연구가 필요하다. 기존의 FTA가 관세인하를 통한 시장접근 개선에 주안점을 두었다면, 점차 확대되는 글로벌 가치사슬(GVC)

¹¹ 메르코수르는 현재 협상에 참여하지 않고 있는 베네수엘라를 포함해 아르헨티나, 브라질, 우루과이, 파라과이 등 총 5개국으로 구성되어 있다.

¹² 2015년 신통상정책에는 터키와의 관세동맹, 멕시코 및 칠레와의 FTA 협정에 대한 재협상이 언급되어 있으나, 리스본조약 발효 이전에 타결된 한-EU FTA에는 투자 챗터가 누락되어 있어 재협상 필요성이 제기되고 있다.



market economy)의 대표적인 국가다.⁷ 한편, 프랑스는 국가자본주의(state capitalism) 또는 국가주도주의(dirigism)를 표방하는 대표적인 국가다.

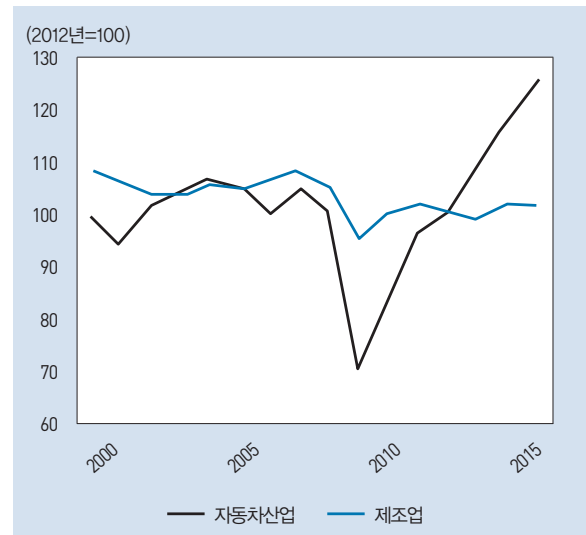
물론 두 사건이 발생했을 당시 영국과 프랑스에서는 각각 보수정당과 진보정당이 지난 20년 중 가장 강력한 권력을 쥐고 있었다. 두 사건이 벌어지기 이전에 두 국가에서 정치 성향이 다른 정권이 집권하고 있었을 때에도 산업발전을 위한 정부 개입의 전반적인 방향성에는 큰 변화가 없었다. 토니 블레어 전 영국 총리 체제하에서 노동당의 경제 및 산업 정책은 과거에 비해 보수 성향에 근접했다.⁸ 한편, 보수 성향의 니콜라스 사르코지 전 프랑스 대통령도 정부의 최종투자자 역할을 강조한 바 있다.⁹ 『이코노미스트』지는 “사르코지는 숨은 사회주의자(closet socialist)인가?”라는 제목의 기사를 내기도 하였다.¹⁰

본 원고에서는 두 국가의 정부가 대표적인 전통산업인 자동차산업과 신성장 동력으로 인식되고 있는 테크 산업에 개입하는 수준을 비교해보고, 회원국의 산업정책 성향 격차가 향후 EU의 산업발전에 미칠 영향을 다루고자 한다.

자동차산업: 실리와 자존심 사이

2005년 영국은 최대 자동차 제조업체였던 MG로버 그룹의 파산 신청이 영국 자동차산업의 ‘관에 박은 마지막 못’으로 인식될 정도로 심각한 상황이었다. 그러나 2010년대 들어 영국 자동차산업이 활기를 되찾고 있다. 2015년 영국 내 승용차 생산대수가 2009년 이후 59% 증가하며 2005년 이후 최고치를 기록하였다. 2016년 1월 영국 통계청은 지난 1년간 운송기기 산업이

★ 영국 산업생산지수

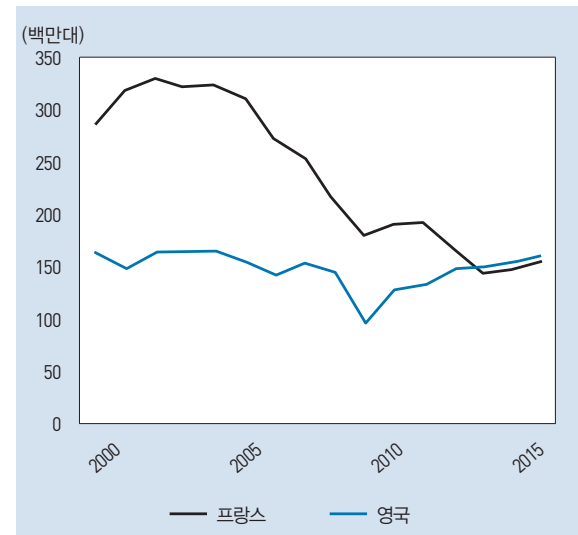


자료: UK Office for National Statistics

산업생산 증가에 가장 크게 기여했으며, 세부 산업으로는 자동차산업이 가장 많이 기여했다고 전했다.¹¹ 2013년 이후 자동차 제조업체들이 영국에서 발표한 투자 규모는 80억 파운드를 상회한다.

프리미엄 자동차 브랜드들이 영국 자동차산업의 부활을 주도하고 있다. 재규어 랜드로버가 2015년 영국에서 전년 대비 9.0% 증가한 48만 9,923대를 생산하며 1위에 등극했다.¹² 재규어 랜드로버의 매출은 2011년 98.7억 파운드에서 2015년 218.7억 파운드로, 세전수익은 11.1억 파운드에서 26.1억 파운드로 각각 두 배 이상 증가하였다. 재규어 랜드로버는 영국 제조업의 최대 투자자이기도 하다.¹³ 최고급 승용차 브랜드인

★ 승용차 생산대수



자료: International Organization of Motor Vehicle Manufacturers

롤스로이스를 생산하는 영국 굿우드 공장은 1일 생산대수가 2003년 1대에서 2016년 20대로 증가하였다.¹⁴

한편, 프랑스 자동차산업은 현재 절망에 빠져 있다. 10년 전 프랑스의 승용차 생산대수는 영국의 두 배 수준에 달했으나 2013년부터는 영국이 프랑스를 넘어섰다. 프랑스의 승용차 생산대수는 2000년 전 세계 4위에서 2015년 11위로 추락한 상황이다. 주요 시장인 EU의 경제회복 지연과 높은 수준의 사업 규제가 프랑스 자동차산업 침체의 주요 원인으로 지목되고 있다.

물론 중국, 인도, 멕시코 등 빠르게 부상하고 있는 신흥국들과 비교해 영국을 ‘승자’라고 부르는 것은 힘들다. 두 국가 중에서는 영국의 상황이 좀 더 양호해 보인다. 하지만 조금 더 들여다보면 다른 해석도 가능하다. 영국에서 생산되고 있는 자동차 중 영국 소유의 브랜드는 극소수에 불과하다. 영국 자동차 브랜드의 대부분이 1990년대 외국회사에 매각되었기 때문이다. 2000년대 영국 자동차 브랜드들은 여러 글로벌 자동차 회사의

손을 거쳐 2016년 현재 롤스로이스와 미니는 독일 BMW가, 벤틀리는 독일 폭스바겐이, MG로버는 중국 난징 자동차가 소유하고 있다. 아이러니하게도 현재 영국 철강산업 침몰의 중심에 있는 인도 타타그룹의 계열사인 타타자동차가 영국 자동차산업의 회복을 주도하고 있는 재규어와 랜드로버를 소유하고 있다. 2012년에는 런던의 상징인 블랙캡을 생산하는 런던 택시 컴퍼니가 중국 지리자동차의 소유가 되었다.

반면, 프랑스는 주요 자동차 기업의 핵심 지분이 외국 소유이며, 그중 상당부분이 프랑스정부의 손안에 있다.¹⁵ 2014년 푸조가 경영난에 빠지자 푸조 가문은

★ 2014년 주요 기업별 승용차 생산대수

	기업명	본사위치	생산 대수(대)	전 세계 비중(%)
1	폭스바겐	독일	9,766,293	13.6
2	도요타	일본	8,788,018	12.2
3	현대	대한민국	7,628,779	10.6
4	GM	미국	6,643,030	9.2
5	혼다	일본	4,478,123	6.2
6	닛산	일본	4,279,030	5.9
7	포드	미국	3,230,842	4.5
8	스즈키	일본	2,543,077	3.5
9	푸조	프랑스	2,521,833	3.5
10	르노	프랑스	2,398,555	3.3
11	BMW	독일	2,165,566	3.0
12	피아트	이탈리아	1,904,618	2.6
13	다임러	독일	1,808,125	2.5
14	SAIC	중국	1,769,837	2.5

주: 전 세계 생산대수의 2% 이상을 생산하는 기업
자료: International Organization of Motor Vehicle Manufacturers

¹⁵ 2015년 5월 기준 프랑스 재무부 산하의 국가참여관리청(‘Agence des participations de l’État, APE’)은 푸조, 르노와 더불어 에너지, 텔레콤, 공항 등 다양한 산업분야에 포진해 있는 총 77개 핵심 기업들의 지분을 보유(‘Agence des participations de l’État, (2015). l’État Actionnaire.’).

⁷ 본 이론은 영국, 미국, 호주, 캐나다, 뉴질랜드, 아일랜드를 자유시장경제체로, 독일, 일본, 스위스, 네덜란드, 벨기에, 스웨덴, 노르웨이, 덴마크, 핀란드, 오스트리아를 조정시장경제체(coordinated market economy)로 분류, 프랑스, 이탈리아, 스페인, 포르투갈, 그리스, 터키는 분류하기가 불명확한 국가들로 구분.

⁸ Casey, T. (2009). *The Blair legacy: Politics, policy, governance, and foreign affairs*. Palgrave Macmillan.

⁹ Sarkozy strives to reverse industry's decline. (2010.4.9). *Financial Times*.

¹⁰ Is Sarkozy a closet socialist? (2008.11.13). *The Economist*.

¹¹ UK Office for National Statistics (2016). Index of production: January 2016.

¹² 2위는 닛산(47만 6,589대), 3위는 미니(20만 1,207대), 4위는 도요타(19만 161대), 5위는 혼다(11만 9,414대), 6위는 폭스홀(8만 5,241대) (The Society of Motor Manufacturers and Traders. (2016). UK Car manufacturing (data for 2015).)

¹³ Jaguar Land Rover (2015). Annual Report 2014/2015.

¹⁴ Rolls-Royce 웹사이트





당시 25%였던 지분율을 줄여 자금을 확보하는 방안을 모색했고, 여기에 프랑스 정부가 개입하여 중국 동평자동차와 각각 지분 14%를 매입하였다. 르노그룹은 1996년에 민영화되었으나 프랑스 정부가 여전히 최대 주주로 남아 있으며, 최근에는 정부의 지분이 오히려 늘어났다. 프랑스 정부는 르노 그룹의 지분 보유 비중을 2014년 15.01%에서 2015년 19.07%로 확대했는데, 이는 2014년 4월 제정된 「플로랑주법」을 활용하여 경영권을 강화하려는 의도가 있는 것으로 분석된다. 「플로랑주법」은 2016년부터 전체 주주 3분의 2 이상의 반대가 없을 경우 2년 이상 주식을 보유한 투자자의 1주당 1표인 의결권이 1주당 2표로 자동으로 늘어나는 법이다.¹⁶

영국은 매력적인 브랜드를 레버리지로 활용하며 생산기반을 유지하고 있다. 비록 자국 브랜드가 해외자본에 넘어가며 자존심이 구겨지기는 했으나 소유주가 변하더라도 영국에서 태어나고 성장한 브랜드가 계속 성공하기 위해서는 앞으로도 영국에서 생산될 수밖에 없을 것이라는 자신감이 현재 자동차산업 부활의 원동력으로 작용했다. 한편, 프랑스 정부는 자국 자동차 기업이 해외자본에 팔려나가는 것을 용납하지 않는다. 자국 산업기반이 무너지고 일자리가 줄어들 것이라는 우려와 함께 전통 깊은 자국의 대표 제조업체를 지켜야 한다는 자존심이 중요한 역할을 하고 있다.

중앙은행이 경제를 살리기 위해 돈을 풀고 있으나 유럽의 시중 금융기관들은 중소기업에 돈을 빌려주는 것을 꺼리고 있다. EU 회원국들은 이와 같은 시장실패가 장기투자를 막으며 국가경제 전반에 부정적인 영향을 미치고 있다고 판단하고 이를 극복하기 위해 국가부흥은행(National Promotional Banks, NPB) 또는 국가개발은행(National Development Banks, NDB)을 적극적으로 활용하고 있다.¹⁷

프랑스 정부도 최근 들어 국가부흥은행에 힘을 실어주고 있다. 2013년 프랑스 정부는 공공투자은행 BPI(Banque Publique d'Investissement)¹⁸를 설립하였다. BPI는 세계 30대 국부펀드 및 국가투자펀드에 포함되어있는 유일한 EU 기관이다.¹⁹ 프랑스 정부는 BPI를 활용해 신성장 동력, 그중에서도 특히 테크산업 붐을 일으키려는 것이다. BPI는 정부가 강력하게 추진하고 있는 스타트업 활성화 프로그램 ‘라 프렌치 테크’에서 주요한 역할을 담당하고 있다. BPI는 스타트업 액셀러레이터 구축을 지원하기 위한 2억 유로 규모의 펀드를 보유하고 있다. 2016년 3월 말에는 향후 3년간 스타트업 및 혁신기술기업을 지원할 수 있는 자금이 무려 65억 유로에 달한다고 밝혔다.²⁰

BPI는 혁신 중소기업에 주로 대출을 통해 자금을 공급하는 동시에 필요시 지분 인수에도 나서고 있다. 2015년 기준 BPI의 투자 규모는 18억 유로로 금융지원(133억 유로)과 금융보증(80억 유로)보다는 규모가 작지만 전년 대비 22.6% 증가하는 등 빠르게 성장하고 있다. 직접투자는 35.3%나 증가하였다.²¹ 2015년에는 지급결제 시스템 업체인 인제니코(지분 5.5%), 드론 생산 업체인 패롯(5.0%) 등 ‘내셔널 챔피언’ 기업의 지분을 확보하였다.²² 한편, BPI는 테크산업 육성뿐만 아니라 국가의 자존심을 지키는 역할도 하고 있다. 2015년에는 약 350년의 역사를 지닌 프랑스의 건축자재 업체인 생고뱅이 유리병 생산 자회사 베탈리아를 미국계 사모펀드인 아폴로 글로벌에 매각하는 과정에 개입하여 지분 10%를 매입한 바 있다.²³

¹⁸ 2013년 프랑스 정부는 전략투자펀드(Fonds stratégique d'investissement, FSI), 혁신 및 중소기업지원기관(Oséo), 공공위탁금고(Caisse des dépôts et consignations, CDC) 산하 기관 CDC Entreprises를 통합하여 BPI를 설립(BPIfrance (2015), Investors Presentation.)

¹⁹ 2015년 기준 28위를 기록(PwC (2015), Sovereign wealth and investment funds.).

²⁰ Looking for \$7.4 billion in startup funding? France has it. (2016.3.31), Bloomberg.

²¹ BPIfrance. (2016), Activite et resultats 2015: Trois ans apres sa creation, BPIfrance conforte son modele de croissance.

²² BPIfrance enters the capital of Ingenico Group. (2015.5.19), Ingenico Group Press & Publication.; Parrot : la BPI prend 5% du capital. (2015.11.20), Le Figaro.

²³ Le fabricant de bouteilles en verre Verallia quitte le giron de Saint-Gobain. (2015.10.30), Le Monde.

이 같은 경향으로 볼 때, 향후 자국의 테크기업이 외국기업에 매각되는 사례가 발생할 경우 BPI가 나서서 지분을 인수할 가능성이 높다. 이미 프랑스 정부는 프랑스의 스타트업 성공 사례인 온라인 동영상 플랫폼 테일리모션이 해외기업에 매각되는 것을 막은 바 있다. 테일리모션은 사업 확장에 필요한 자금을 확보하기 위해 2011년과 2013년에 프랑스의 대표 통신업체인 오랑주²⁴에 각각 지분 49%와 51%를 차례로 매각하였다. 오랑주는 테일리모션을 글로벌 브랜드로 만들기 위해 글로벌 테크기업과 손을 잡는 방안을 모색하였고, 2013년 미국의 야후는 테일리모션의 지분 75%를 매입할 의향을 밝혔다. 하지만 당시 프랑스 정부는 오랑주에 테일리모션 지분을 최대 50%까지만 매각하라고 압력을

★ BPI와 BBB 비교

	BPI	BBB
국가	프랑스	영국
설립 연도	2013년	2013년
총 자산	597억 유로	7.4억 파운드 (9.6억 유로)
인력	2,289명	106명
활동 범위		
직접금융	0	X
간접금융	0	X
협조금융	0	0
금융보증	0	0
벤처캐피탈 및 사모펀드	0	0
지원금	0	0

주: 1) BPI의 총 자산은 2014년 말 기준, 인력은 2015년 말 기준

2) BBB의 총 자산과 인력은 2015년 말 기준

3) 환율은 2014년 말 1파운드=0.78298유로를 적용

자료: EPIC BPI-Groupe (2015), 2014 annual financial statements.; BPIfrance (2016), Activite 2015.; British Business Bank (2015), Annual report and accounts 2015.; Ciani, D., Russo, P. F. & Vacca, V. (2015), Financing SMEs in Europe: Stylised facts, policies, challenges. Instituto Affari Internazionali.

²⁴ 2013년 프랑스텔레콤은 글로벌 시장을 공략하기 위해 상호를 오랑주로 변경

넣었고 결국 협상이 무산되었다. 오랑주의 경영진은 정부의 개입에 반발했으나 오랑주의 지분 27%를 보유한 정부의 말을 들을 수밖에 없었다.²⁵ 이후 오랑주는 미국 마이크로소프트, 중국 PCCW와도 협상을 진행했으나 결국 2015년 프랑스 미디어 회사인 비방디가 테일리모션의 지분 80%를 매입했다.²⁶

프랑스 정부가 테크산업 육성의 ‘리더’ 역할을 하고 있다면, 영국 정부는 ‘서포터’ 역할 정도로 제한하고 있다. 영국에서는 스타트업이 국적과 상관없이 글로벌 기업에 지분을 매각하는 엑시트(투자금 회수)가 가장 큰 성공으로 인식되고 있다. 정부도 엑시트를 ‘지분을 빼앗기는 것’보다는 ‘투자 유치’로 인식하고 있다. 최근 이세돌과 대결을 벌인 알파고를 만든 업체는 2010년에 영국에서 설립된 딥마인드라는 스타트업으로 2014년 구글에 매각되었다.

영국 정부도 스타트업 지원, 특히 테크산업 육성에 대한 지원책을 진행하고 있으나 정부의 개입 수준은 제한적이다. 2013년 영국 정부는 영국기업은행 BBB(British Business Bank)를 설립하였다. BBB는 80여 개의 금융 파트너와 협력해 중소기업에 자금이 원활하게 제공될 수 있는 다리 역할을 하고 있다. 중소기업에 직접 투자를 하거나 대출을 하지는 않고 주로 금융보증 및 협조금융을 통해 자금을 제공하고 있다.²⁷ 따라서 BBB는 BPI에 비해 자산 규모가 작고, 인력도 적다. 또한 영국 정부는 Innovate UK라는 기관을 통해 혁신산업을 지원하고 있는데, 이 기관의 연 예산은 6억 파운드로 BPI의 활동 규모에 비해 적은 수준이다.²⁸

²⁵ French minister blocks Yahoo!-Dailymotion deal. (2013.5.2), France24.

²⁶ Orange CEO urges government to stop meddling in telecoms sector. (2015.6.23), Financial Times.

²⁷ British Business Bank 웹사이트, What we do. <http://british-business-bank.co.uk/what-the-british-business-bank-does/>

²⁸ Glennie, A. & Westlake, S. (2016), Where next for Innovate UK? Nesta.

¹⁶ French companies fight back against Florange double-vote law. (2015.4.16), Financial Times.

¹⁷ European Commission (2015), Working together for jobs and growth: The role of National Promotional Banks (NPBs) in supporting the Investment Plan for Europe.; Wruuck, P. (2015), Promoting investment and growth: The role of development banks in Europe, Deutsche Bank Research.



미국과 EU 주요국의 테러대응법 주요 내용과 시사점

Current status and future implications of the EU's Counter-Terrorism Act

Although counter-terrorism laws have only recently become a subject of social controversy in Korea, other countries have long enacted and enforced their own counter-terrorism laws. In particular, since the 9/11 terror attacks in 2001 the US and many other countries have enacted or amended numerous counter-terrorism statutes. In most cases, such statutes defined the types of activities subject to counter-terrorism enforcement, and granted intelligence agencies rights to collect information related to terrorism, as well as the ability to use surveillance technologies on an extensive scale. Accordingly, this study reviews the details of counter-terrorism statutes in the UK, France and Germany.

얼마 전 한국 국회에서 다소 낯선 장면이 연출되었다. 2016년 2월 23일부터 3월 2일까지 무려 9일간 진행된 야당의 테러방지법 반대 필리버스터(합법적 의사진행 방해)가 바로 그것이다. 테러방지법을 찬성하는 사람들은 전 세계적으로 테러의 공포가 확산되고 있는 상황에서 남북 분단이라는 현실을 마주하고 있는 한국이 테러 방지를 위한 법률을 제대로 마련해두지 않은 상황에 대해 심각한 우려를 나타내고 있다. 반대로 테러방지법을 반대하는 사람들은 국민의 인권이 유린될 위험성에 대해 심각한 우려하고 있다. 그러나 남과 북의 입장 차이 만큼이나 간극이 멀어 보이던 테러방지법은 국회 본회의를 전격적으로 통과하여 2016년 3월 3일부터 바로 시행되고 있다. 테러방지법은 한국에서는 최근에야 논란의 중심에 서게 되었지만 외국의 경우 이미 오래 전부터 관련 법들이 제정되어 시행되어왔다. 하지만 외국 또한 국가안보와 국민인권 사이에서 어느 쪽을 더 중시할 것인가에 대해 의견대립이 있었다. 그리고 양자 사이의 균형점을 찾고자 하는 노력은 여전히 진행 중이라고 할 수 있다.

여기서는 EU와 주요 회원국들이 마련한 테러대응법의 내용을 살펴보기에 앞서 먼저 미국의 테러대응법을

살펴보고, 결론 부분에서 한국의 테러대응법이 나아가 할 방향을 간단하게 제시하고자 한다.

미국의 테러대응법

미국은 9·11 이후에 주요 테러대응법을 제정했지만, 이미 그 전에도 항공기테러에 대해서는 적극적으로 대응해왔다. 일례로 미국은 1974년 「항공기납치규제법」을, 1984년 「국제테러규제법」을 제정하였는데, 「국제테러규제법」에는 국제테러에 대한 기본정책과 국제테러사건의 예방 및 억제방안 등이 상세히 규정되어 있다. 1995년 오클라호마 시 연방청사 폭파사건이 일어나자 이를 계기로 종합테러방지법인 「반테러 및 효과적인 사형부과법(Antiterrorism and Effective Death Penalty Act)」이 제정되기도 하였다.

그러나 2001년 9·11 테러가 발생하자 미국은 테러에 대한 인식을 완전히 전환하였다. 미국 대통령은 비상사태를 선언하고, 미국 의회는 9·11 테러에 가담하였거나 어떤 식으로든 관련이 있는 국가, 조직, 개인을 징벌하는 데 필요한 군사력을 사용할 권한을 대통령에게 수여하였다. 나아가 미국 대통령과 미국 의회는 애국(Patriot)이라는 단어를 이용하여 기존의 테러대응법을

산업정책 다양성의 명암

다른 대부분의 EU 회원국들은 정부의 산업발전 개입 수준이 영국과 프랑스의 중간쯤에 위치해 있다. 각 회원국들이 자국의 산업발전 전략을 갖고 있어 EU의 산업협력 수준은 여타 경제통합 분야에 비해 저조했다. 2000년대 중반 구글을 대체할 수 있는 검색엔진 개발을 위한 독일과 프랑스의 합작과 2010년대 초 영국의 BAE와 독일, 프랑스의 EADS 간 합병 시도가 산업전략의 상이함을 극복하지 못해 실패로 끝났다. 협력 실패를 넘어 회원국들이 서로의 산업정책을 비판하는 상황까지 발생했다. 2016년 3월 말 프랑스와 이탈리아의 관료들은 영국 철강산업 위기에 대해 영국 정부가 자초한 일이라고 지적하였다. 영국 정부가 중국 정부의 눈치를 보고 '영국산 철강'보다 '값싼 철강'을 더욱 중요하게 여겨 EU가 중국의 저가 철강에 대한 반덤핑 관세를 강화하는 것에 반대했다는 것이다.²⁹

다른 한편으로는 EU 내 산업정책의 다양성을 강점으로 평가할 수도 있다. EU는 회원국이 각자 추구하는 경제 및 사회적 가치가 상이하기 때문에 다양한 산업정책의 테스트베드 역할을 하고 있다. 모든 산업에서 정부개입의 필요성이 획일적일 수는 없으며, 정답도 있을 수 없다. 따라서 회원국들은 서로의 성공 및 실패 사례로부터 교훈을 얻으며 정책을 개선해나갈 수 있을 것이다. 이를 위해서는 회원국들이 과도한 자신감과 자존심을 경계할 필요가 있다. ★

김경훈 킹스칼리지런던 박사 과정

²⁹ EU states point finger over Tata Steel and anti-dumping tariffs. (2016.3.31). *Financial Times*.



강화한 「테러차단 및 방지를 위해 필요한 적절한 수단 제공법」(일명 “애국법”)을 제정하여 2002년 1월 1일부터 시행하였다. 그리고 2002년에는 테러방지 업무의 통합 조정과 관계기관 대테러 업무의 총괄지휘를 위해 국토 안보부(Department of Homeland Security) 설치를 규정한 「국토안보부법」을 제정하였다.²

애국법은 미국과 전 세계에서 테러행위를 저지하고, 처벌하고, 법집행기관의 조사 수단을 향상시키기 위하여 미국의 법집행기관과 정보기관의 권한을 강화하는 것이 목적이다. 이를 위해 법무부를 비롯한 모든 법집행 기관과 정보기관이 정보를 제한 없이 공유할 수 있도록 하였는데, 이로 인해 테러 범죄에 관한 한 연방공무원은 전화 등 통신기록에 관한 자료나 법으로 보호되는 개인 금융자료 등을 관련 기관에 청구할 수 있는 권한을 보유하게 되었다. 또한 합법적인 도청을 통해 확보할 수 있는 모든 정보도 자유롭게 공유할 수 있게 되었다. 나아가 애국법은 사전에 통지 없이 집과 사무실을 수색할 수 있는 권한, 일반전화는 물론 이동전화, 인터넷 등 모든 통신수단에 대해 포괄적인 감청을 할 수 있는 권한, 컴퓨터와 이메일 메시지를 모니터링할 수 있는 권한, 변호사와 의뢰인의 대화를 엿들을 수 있는 권한까지도 법집행 기관과 정보기관에게 부여하였다.³ 이러한 애국법으로 인해 미국의 법집행기관과 정보기관이 무소불위의 권한을 행사하게 되면서 인권침해가 횡행하였고, 관타나모 수용소에서는 특별한 이유도 없이 수감되어 잔혹한 고문을 받은 사례도 발생하는 등 부작용이 심각하였다.

이와 같이 미국의 애국법은 인간의 기본권과 개인의 사생활을 침해하고 있어 지속적으로 비판을 받고 있었는데, 2013년 전직 미 중앙정보국 직원이었던 에드워드 스노든의 폭로를 계기로 여론의 못매를 맞게 되었다. 국가 안보를 이유로 개인 사생활에 대한 광범위한 불법 감청이 이루어지고 있었다는 사실에 미국 국민은 분노했고, 그 결과 미국은 2015년 6월 자국민에 대한 전화 감청과 무차별적인 정보수집행위를 금지하는 「미국자유법(USA Freedom Act)」을 제정하게 되었다.⁴ 애국법을 대체하는 자유법의 통과와 관련하여 다양한 견해가 존재하지만, 감청 권한을 단지 기존의 국가정보기관에서 민간 전화회사로 이양한 것에 불과할 뿐 결국 기존 애국법과 대동소이하다는 평가를 받고 있기도 하다.⁵

EU의 테러대응법

2011년 9·11 테러 이후 미국 이외에도 많은 국가가 테러대응법을 제정하거나 개정하였다. 대부분 테러대응법으로 다룰 테러의 내용을 정하고 정보기관에 테러와 관련된 정보수집 권한을 부여하고 감시기술의 사용을 광범위하게 허용하는 방향으로 이루어졌다. 한편 2015년 11월 13일에 일어난 프랑스 파리 테러 이후 벨기에 는 극단주의 테러 위협을 차단하기 위해 가칭 ‘EU CIA’의 창설을 제안하기도 하였다.⁶ 파리 테러 이후 EU 역 내 자유통행을 보장하는 ‘셴겐 조약’에 가입한 국가들 사이에서는 급진주의자에 관한 정보를 공유할 방안에 관한 논의도 이루어졌다. 2016년 3월 22일 발생한 벨기에 브뤼셀 공항 테러 이후인 3월 24일 EU의 내무·법무장관들은 항공승객 정보공유를 신속하게 시행하기로 합의하였고

4월 14일 유럽의회는 그 동안 프라이버시 침해 우려로 논란을 빚어온 항공승객 정보공유 법안을 드디어 통과시켰다.⁷

(1) 영국의 테러대응법

영국의 테러 역사는 아일랜드의 독립운동과 관련이 있기 때문에 초기 테러 대응법률은 대부분 북아일랜드와 관련된 것이었다.⁸ 그러나 9·11 테러 이후 영국 정부는 테러리즘이 완전히 새로운 차원의 위협이라고 생각하고 새로운 테러 대응 법률을 제정 및 강화하기 시작했다. 그 결과 「Anti-terrorism, Crime and Security Act (2001)」, 「Prevention of Terrorism Act (2005)」, 「Terrorism Act (2006)」, 「Counter-Terrorism Act (2008)」등이 만들어지게 되었다.

「Anti-terrorism, Crime and Security Act」은 9·11 테러 이후 굉장히 신속하게 의회를 통과하였는데 9·11 테러로 인해 영국이 받은 공포를 그대로 대변한다고 할 수 있다.⁹ 이 법률은 외국인 테러혐의자에 대한 무기한 구금을 가능하게 하였다. 「Prevention of Terrorism Act」는 외국인 테러혐의자에 대한 무기한 구금을 폐지하는 대신 통제명령(Control Order) 제도를 두었다.¹⁰ 통제명령 제도는 ‘테러와 관련이 있다고 의심’되는 개인을 대상으로 하는 것으로 이들에 대해서 지정된 물품의 소유 금지 또는 제한, 지정된 서비스 이용의 금지 또는 제한, 종사할 수 있는 직업에 대한 제한, 일반인과의 접촉 제한,

규정된 일시에 규정된 장소에 머무는 행위의 제한, 영국 이외 장소로의 이동 금지 또는 제한, 주거 등의 장소에 대한 수색을 인정할 의무, 사진촬영을 허용할 의무, 감시에 협력할 의무, 정보를 제공할 의무, 보고 의무를 규정한 것이다.¹¹ 「Terrorism Act」는 2005년 7월 7일에 발생한 런던 테러 사건¹²으로 인해 만들어졌다. 이 법은 더 이상 일반 형사법으로는 테러를 사전에 방지할 수 없다는 인식을 갖게 하였다. 이로 인해 규정이 더욱 강화되어 테러리즘 조장도 형사 범죄가 되었다. 테러리즘을 미화하는 간접적인 언행, 테러 관련 출판물을 유포하거나 테러 훈련 캠프에 방문하는 경우도 형사처벌할 수 있게 되었으며 아울러 테러혐의자에 대한 구금을 최장 28일까지 가능하도록 연장하였다. 이후 제정된 「Counter-Terrorism Act」는 정보수집 및 공유권한, 테러혐의자의 기소 후 신문, 테러범죄의 소추처벌, 테러자금 조달 및 자금세탁 등에 관한 규제를 담고 있다.

2001년 9·11 이후 영국이 도입한 테러대응법률의 특징을 정리해보면, ① 테러 범위의 확장 ② 구금 기간 연장(최장 28일) ③ 테러사건 조사를 위한 압수·수색 범위 대폭 확대 ④ 테러혐의자에 대한 입국 금지 및 추방 등과 같은 출입국 보안업무 대폭 강화 ⑤ 테러범죄 불고지 처벌 ⑥ 테러범죄에 대한 사법관할권 확대 등을 들 수 있다.¹³

(2) 프랑스의 테러대응법

프랑스는 2001년 9·11 이후 테러대응 관련 법률을 대대적으로 정비하였고 2015년 발생한 풍자 주간지

⁷ 이 법안은 2011년 EU 집행위원회가 처음 제안한 지 5년만에 빛을 보게 되었다. 이 법안은 그 동안 프라이버시 침해 우려 때문에 논란이 되어 왔는데, 2015년 11월의 파리 테러와 2016년 3월의 브뤼셀 테러를 계기로 법안 처리가 급물살을 타게 되었다. 이 법안에 따르면 항공사들은 EU 지역을 출입하는 승객의 여행날짜, 일정, 여권 정보, 전화번호 등을 목적지인 EU 국가와 공유해야 한다.

⁸ 영국은 1974년 버밍햄 폭탄테러사건을 계기로 아일랜드공화군(IRA)에 의한 국내 테러의 억제 및 처벌을 위한 대비책을 마련해 놓았다.

⁹ 이 법은 하원에서 17시간, 상원에서 10일 만에 통과하였다.

¹⁰ 무기한 구금제도에 대해서는 유럽인권조약에 위반된다는 비판이 강하여 결국 1년마다 국회에서 갱신 하는 것과 함께 5년 후에는 완전히 실효되는 것으로 하였다. 무기한 구금제도의 문제에 대해서는 강경래 (2015). “영국의 반테러법과 인권침해”. 『국방연구』, 47-54. 참조

¹ Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism Act. 각 단어의 첫 음을 모으면 USA PATRIOT가 되는데, 이러한 이유로 위 법을 일명 USA PATRIOT Act라고 부른다.

² 국토안보부는 미국에 대한 테러 공격의 예방, 테러에 대한 미국의 대응능력 강화, 테러 발생 시 피해 최소화 및 재건 등의 테러대응 업무를 총괄하고 있다. 국토안보부는 미국 행정부 내의 각 부처에 분산된 대테러 기능을 통합할 목적으로 세관·이민국·국경순찰대 등 기존의 22개 정부부처를 흡수하였다. 다만 중앙정보국(CIA)과 연방수사국(FBI)는 통합에서 제외되었다.

³ 김희정 (2015). “테러방지입법의 합헌적 기준”. 고려대학교 박사학위 논문. 79-80.

⁴ 애국법은 원래 2005년 12월 31일자로 효력을 상실하게 되어 있었으나 수차례의 효력 연장을 통해 2015년 6월 1일까지 효력이 유지되었다.

⁵ 신계균 (2015). “자유법 입법과정을 통해서 본 미국 의회의 역할”. 『의정연구』, 148-149.

⁶ 벨기에 총리는 2015년 11월 30일 한 언론사와의 인터뷰에서 현재 유럽이 안고 있는 심각한 문제 중 하나는 각국 정보기관이 자신이 가지고 있는 정보를 유럽 전체로 공유하지 않고 있는 것이라고 하면서 유럽판 CIA를 통해 이러한 정보가 공유된다면 테러를 확실하게 예방할 수 있을 것이라고 주장하였다.

¹¹ 통제명령의 내용이 「유럽인권협약」 또는 「Human Rights Act」에 부합하는가에 대해서는 여러 차례 문제가 되었다. 영국 법원은 통제명령 대상자를 한 개의 침실만 있는 좁은 공간에 계속 머물도록 한 사례에 대해서는 Human Rights Act에 위반된다고 판단한 반면, 하루 12시간 동안 집에만 머물도록 강제 당했지만 그 외의 시간에는 외출이 금지되지 않았다면 위법하지 않다고 판단하기도 하였다.

¹² 2005년 7월 7일 런던 지하철 세 곳에서 동시에 폭탄이 터졌고, 한 시간이 채 지나기도 전에 시내에 있던 버스에서 폭탄이 터져 50여 명이 목숨을 잃고 700여 명이 부상당한 사건이다. 전날 발표된 2012년 런던올림픽 유치 소식에 들떠 있던 영국은 이로 인해 공황상태에 빠지게 되었다.

¹³ 제성호 (2009). “영국의 테러방지법과 테러대응기구”. 『저스티스』 280.



경험이 기본적인 바탕이 되어 제정되어 왔다. 그러므로 개인의 인권침해규정을 담고 있는 테러대응법의 제정 및 강화도 테러에 대한 공포와 테러예방의 필요성이 시급하였기에 충분한 논의 없이 이루어진 경향이 있다.

하지만 우리나라는 해외에서의 대한민국 국민에 대한 테러는 있었지만 우리나라 영토 내에서 테러가 발생하거나 테러의 모의 등 그 위협과 관련되는 구체적 사건이 발생한 바가 없다.¹⁸ 일각에서는 테러가 전세계적으로 확산되어 가고 있는 추세이므로 우리나라 영토 내에서의 테러발생가능성 또한 높아지고 있다고 주장한다. 그리고 그 주된 이유로서 9·11 이후 미국 주도의 대테러리즘 국제연대에 적극적으로 참여하고 있다는 점, 우리나라에 있는 이슬람 신도의 수가 증가하고 있다는 점 등을 들기도 한다.

하지만 테러에 대한 공포나 대응의 필요성이 존재한다고 하더라도 테러대응을 이유로 국민의 기본권 보호를 소홀히 하거나 이를 침해하는 행위에는 유의해야 한다. 테러에 대한 대응방안이 필요하다는 총론적 입장에는 동의하나 국민의 기본권이 침해되지 않도록 하는 제도적 장치가 필요하다는 주장이 제기되고 있다. 따라서 미국이나 EU에서 이미 제정하여 시행하고 있는 테러대응법의 문제를 면밀히 살피고 우리 현실에 맞는 합리적인 테러대응방안을 마련할 필요가 있다. ★

백대용 세종법무법인 변호사

¹⁸ 탈레반에 의한 김선일씨와 샘물교회 선교단원의 피살사건, 예멘에서의 우리나라 관광객에 대한 폭탄테러 등은 모두 해외에서 발생한 사건이다. 한편 2016년 초 국정원은 테러방지법 제정을 앞두고 외국인 근로자 중 일부가 IS에 가담하였다면서 이들을 추방하기도 하였다.

보충하는 법(Gesetz zur Ergaenzung des Terrorismus Bekaempfung sgesetz)」을 제정하였다.¹⁵

독일은 이 법을 통해 통신 감청이나 우편 검열은 물론 테러혐의자 신원 확인을 위해 영장 없이 소환·휴대품 검색, 사진 촬영 등의 조치를 할 수 있으며 테러혐의자의 통신 관련 정보를 요청할 수 있게 되었다. 아울러 자유민주질서를 침해하거나 정치적 폭력행위를 조장하는 외국인에 대해 체류 및 입국을 거부하도록 하였으며 대테러 기관이 외국인 등록과 관련된 자료를 활용할 수 있게 하여 출입국 업무를 강화하였다.

시사점

우리나라의 경우 국가적 차원에서 정부가 대테러대책을 수립하기 시작한 것은 88올림픽 유치를 계기로 북한 및 국제테러단체에 의한 선수단 안전에 대한 위협에 대처하기 위해 1982년 대통령 훈령으로 ‘국가테러활동지침’을 제정하면서 부터이다.¹⁶ 그 후 2001년 9·11 테러 이후 국가와 국민의 안전을 위한 대테러업무에 관한 법적 근거를 마련해야 할 필요성이 제기됨에 따라 수차례 테러방지법안이 국회에 제출되었으나 대테러활동의 범위가 지나치게 확대될 위험성이 크다는 점, 테러방지를 명분으로 국정원의 수사권이 지나치게 확대될 수 있다는 점, 외국인에 대한 감시·차별이 강화된다는 점, 기존 법제나 기구와의 중복이 초래된다는 점 등을 이유로 반대하는 입장이 강했다.¹⁷

역사적으로 살펴보면 미국이나 EU의 경우 자국의 영토에서 테러가 지속적으로 발생하였고 테러의 모의 등 그 위협과 관련되는 구체적 사건이 현실적으로 지속적으로 발생했다. 그래서 선진국들의 대테러 관련법들은 실제로 테러공격을 받고 대응해 온 역사적

¹⁵ 정육상 (2009). “한국의 테러방지법 제정방향에 관한 연구”. 『한국공안행정학회』, 295-297.

¹⁶ 강대출 (2008). “테러방지법안에 관한 입법적 검토”. 『한국테러학회·한국자치경찰학회 추계학술대회 발표집』 27.

¹⁷ 조성제 (2009). “영국·프랑스·독일의 테러방지법 제정과 인권”. 『국가위기관리학회 동계학술대회 발표집』 345.

『샤를리 에브도』 사건에 대한 대응 차원에서 미국 애국법과 유사한 방식으로 감시 체계를 광범위하게 확대하는 법률을 추진하고 있다. 이와 관련된 대표적인 법률로는 「일상의 안전에 관한 법(Day-to-day Security Act, 2001)」, 「테러리즘에 대한 싸움, 그리고 안전과 국경 통제에 관한 다양한 규정을 담은 법(2006)」이 있다.

2015년 프랑스 파리의 풍자 주간지 『샤를리 에브도』 사무실 테러 이후 프랑스 하원은 테러 방지 목적에 한 정해 국가 정보기관이 판사의 사전 승인 없이도 테러 용의자를 감시할 수 있는 법을 통과시켰다. 이 법의 시행으로 테러 예방을 위해 수사 중인 사건과 직접적인 연관성이 있는 경우 정보기관 또는 수사기관은 전화 감청을 할 수 있고, 이메일·메신저·휴대전화 문자메시지 등을 볼 수 있다. 또한 문자와 이미지, 전자 정보를 엿듣고 저장할 수 있는 장비와 프로그램도 사용할 수 있게 되었다. 이 법안은 미국이 제정한 애국법의 내용과 비슷해 프랑스판 애국법으로 불리기도 한다.¹⁴

프랑스는 기본적으로 다른 유럽 국가나 미국에 비해 개인의 자유를 옹호하고 이를 침해하는 테러대응수단에 대해 비교적 비판적인 입장이다. 하지만 프랑스를 겨냥한 최근의 테러로 인해 프랑스의 테러대응 또한 매우 강력한 입장으로 변하고 있다.

(3) 독일의 테러대응법

독일은 1976년 적군파에 의한 독일 기업연합회장 납치 살인사건을 계기로 같은 해 8월 테러단체 조직죄 등을 규정한 테러대책법을 제정하였다. 이후 2001년 9·11 테러가 발생하자 2002년 1월 초국가적 양상을 보이고 있는 국제테러에 대응하기 위해 「국제테러대책법(Gesetz zur Bekaempfung des Internationales Terrorismus)」을 제정하였으며 2007년에는 보다 강화된 테러대책을 마련하는 차원에서 「국제테러대책법은

¹⁴ 김희정 (2015). “테러방지입법의 합헌적 기준”. 고려대학교 박사학위 논문. 78.

유럽 청년의 모바일 문화

Mobile culture among young Europeans

In concert with the EU's "digital unification" policies, Europe's digital economy is experiencing accelerating growth. Young people throughout Europe (including the UK) have demonstrated a high level of interest and attachment to their smartphones, indicating strong trust in the online world and the potential it provides. Nonetheless, assessments of the mobile culture emerging among young Europeans have been mixed. It is now time for European governments to actively consider ways to maximize the upside of mobile culture and minimize its downside.

발전하는 유럽의 모바일 경제

디지털 단일화를 표방하는 EU의 정책과 함께 유럽 디지털 경제의 발전이 가속화되고 있다. 2015년 GSMA(국제 이동통신사 협회)의 보고서 <유럽의 모바일 경제 2015>¹에 따르면 4G LTE 커버리지²는 2015년 3분기 20%에서 2020년에는 거의 60%까지 확대되고 서유럽의 경우 월 데이터 이용량이 2014년 1GB에서 2019년 6GB로 연평균 45% 성장할 것으로 전망된다. 이와 함께 유럽의 모바일 기술과 서비스의 경제적 효과도 2014년 약 5천억 유로(유럽 GDP의 3%)에서 2020년 6천억 유로로 증가할 것이다. 모바일 기술 중에서도 스마트폰을 중심으로 한 모바일폰이 유럽의 디지털 성장을 주도할 것으로 보인다. 이미 모바일폰은 유럽 디지털의 발전을 선도하고 있다. 현재 유럽의 디지털 산업 수준은 아직 미국 등 선진국 수준보다는 낮다. 하지만 모바일폰 시장은 가입자 비율이나 연결 수준에서 선진국을 능가한다. 예를 들어, 유럽의 차세대 브로드밴드(NGA)³의 커버리지가 2011년 48%에서 2014년 68%로 증가했으나 미국의 2012년 커버리지(82%)보다는 낮은 수준이다. 그러나 2015년 기준으로 EU의 모바일 순가입자(Unique Subscriber)⁴ 비율은 78%로 전 세계에서 가장 높은 수준이다. 스마트폰

연결 비중 또한 124%로 세계 평균(98%)을 훨씬 상회하며, 최대 지역인 CIS(147%) 다음으로 높은 수준이다.

★ 지역별 핸드폰 순가입자 및 가입자 현황

	아프리카	아시아 태평양	MENA	세계	라틴 아메리카	북 아메리카	CIS	유럽
순 가입자 비율	42	46	50	51	52	70	70	78
가입자 비율	76	93	105	98	112	102	147	124

자료: GSMA Intelligence, Q3 2015 data

GSMA의 보고서에 따르면, 현재 증가하고 있는 유럽의 순가입자 수는 향후에도 계속해서 늘어날 전망이다. 순가입자 비율은 2010년 4억 1천만 명에서 2015년 4억 3천만 명으로 늘어났고, 2020년에는 4억 5천만 명으로 늘어나 비중이 81%를 차지하게 될 것이다.

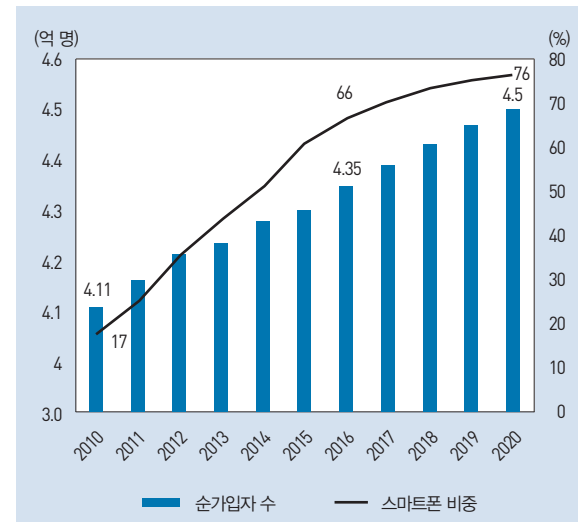
¹ GSM Association (2015), THE MOBILE ECONOMY EUROPE 2015. (www.gsmamobileeconomy.com)

² 서비스의 이용가능성(availability)을 반영한 개념으로, 일반적으로 보급률(penetration)보다 높게 나타남

³ Next Generation Access Network. VDSL(Very high bit rate Digital Subscriber Line: 기존의 구리 전화선술), Cable Docsis 3.0(Data Over Cable Service Interface Specification: 케이블 모뎀을 이용한 전송기술), FTTP(Fiber To The Premises: 광통신 회선을 일반 가입자의 안방까지 연결하는 광대역 통신 전송기술) 등 차세대 브로드밴드를 지칭

⁴ 순가입자는 가입 계약의 수가 아니라 가입한 사람의 수. 예를 들어, 한 사람이 3개의 Sim-Card를 가지고 있으면 순가입자 수는 1명. Sim-Card 수는 가입자 수.

★ 스마트폰 순가입자 및 보유 비율 추이



자료: GSMA Intelligence, Q3 2015 data

유럽 청년층의 스마트폰 사용 현황

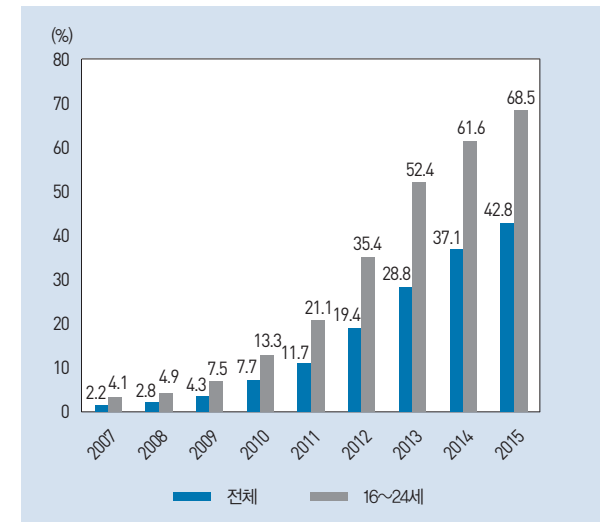
유럽의 스마트폰 시장은 15~34세 연령대가 주도하고 있다. 유럽 국가 중 대표적인 IT 강국 영국은 전체 스마트폰 보유율이 66%인데, 그중에서 경제력과 활동성을 모두 갖춘 25~34세 청년층의 보유율(88%)이 가장 높다.⁵ 그런데 여러 가지 면에서 과도기에 있는 15~24세 청년층의 보유율(84%)도 성인층에 못지않다. 또한 향후 스마트폰 구입 의향을 나타내는 지표에서 청년층이 성인층을 압도하고 있다. 청년층 구입의향 비율이 59%인데 비해 성인층은 50%이며, 그 외의 연령대는 40%를 하회한다. 또한 스마트폰의 가장 중요한 기능인 인터넷을 검색을 가장 많이 사용하는 것도 청년층이다. EU의 자료에 따르면, 2015년 EU 전체 스마트폰 사용자들의 인터넷 접속 비율은 2010년 7.7%에서 2015년 42.8%로 급속히 늘어나고 있다.⁶ 그런데 청년 스마트폰 사용자들의 인터넷 접속 비율은

⁵ Ofcom(2015) Adults' media use and attitudes Report 2015

⁶ EU집행위 홈페이지의 Digital Agenda Scoreboard

⁷ Ofcom (2015), Adults' media use and attitudes Report 2015.

★ 스마트폰을 통한 인터넷 접속 비율



자료: Digital Agenda Scoreboard

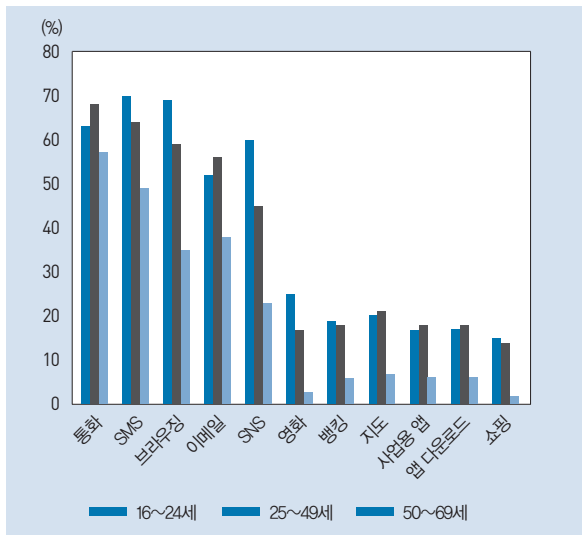
2010년 13.3%에서 2015년 68.5%로 EU의 전체 평균을 훨씬 능가한다.

영국, 스웨덴 등 유럽 8개국을 조사한 2015년 Ericsson사의 보고서(Ericsson ConsumerLab analytical platform (2015))에 따르면, 청년층은 25~49세 장년층보다 통화는 적게 하고 문자 전송, 인터넷 브라우징, SNS 등은 더 많이 하는 것으로 나타났다. 그중에서도 두 세대 간에 가장 큰 차이를 보이는 것은 역시 인터넷 활용 부분이다. 웹브라우징과 SNS는 두 세대 간 차이가 각각 10%, 15%로 가장 큰 분야다. 장년층은 인터넷 서비스 중에서도 주로 실용적인 부분, 즉 이메일, 지도 검색, 사업용 앱 다운로드와 활용 기능을 청년층보다 더 많이 사용하고 있는 반면, 청년층은 보다 사교적이고 문화적인 부분, 즉 SNS, 영화감상, 인터넷 쇼핑 등의 기능을 장년층보다 더 많이 활용하고 있는 것으로 나타났다.

한편, 스마트폰을 활용한 인터넷 서비스 중에서 모바일 게임을 빼놓을 수 없다. 영국의 경우 일주일에 한번 이상 모바일 게임을 즐기는 스마트폰 사용자의 비율이 28%인데, 그중 청년층의 비율은 51%로 가장 높다.⁷ 반면에 26세 이상의 그룹은 45% 이하 수준이다.

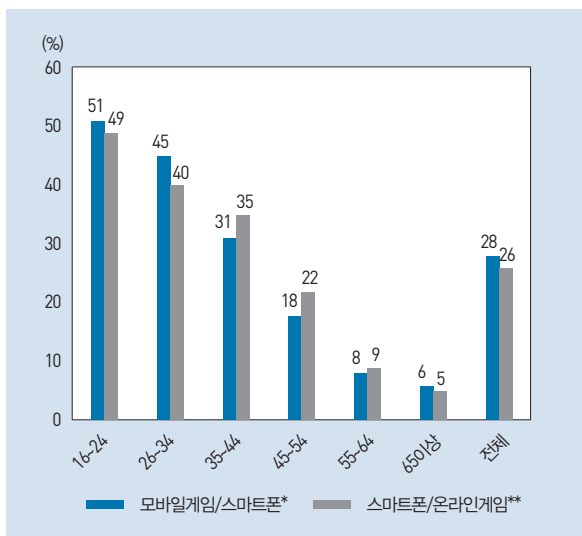


★ 유럽의 연령별 스마트폰 사용 분야



주: 스웨덴, 노르웨이, 러시아, 폴란드, 독일, 영국, 프랑스, 이탈리아
각 기능을 매일 활용하는 사용자 비율을 조사
자료: Ericsson ConsumerLab analytical platform (2015)

★ 모바일 게임과 스마트폰의 상관관계(영국, 2014)



주: *: 스마트폰 사용자 중 모바일 게임을 즐기는 비율
**: 온라인 게임을 즐기는 사람 중에 스마트폰을 사용하는 비율
자료: Ofcom(2015) Adults' media use and attitudes Report 2015

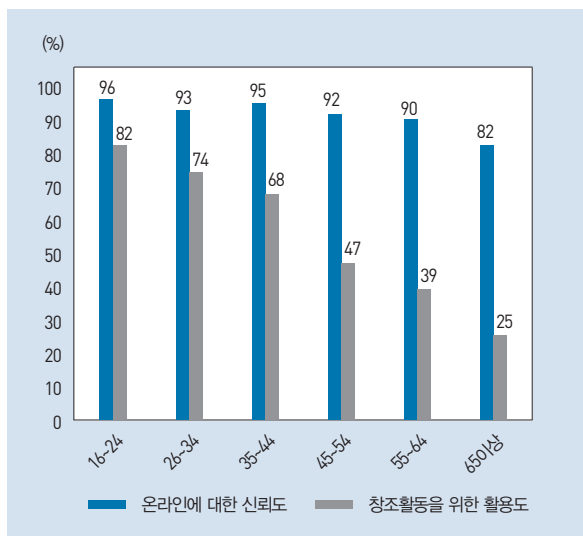
또한 온라인 게임을 즐기는 사람 중에 게임용 기기로서 스마트폰을 선택한 사람의 비중은 영국 전체가 26%인데, 그중 청년층이 49%로 다른 연령대에 비해 가장 높다.

청년층에게 스마트폰은 스마트폰 그 이상

일련의 보고서들에 따르면, 영국을 비롯한 유럽 전반에서 보이는 청년층의 스마트폰에 대한 높은 관심과 애착은 단지 스마트폰이 보다 용이한 유희 수단이기 때문이 아니다. 우선 온라인 영역과 그것이 제공하는 새로운 가능성에 대한 전폭적인 신뢰가 그 기저에 깔려 있다. 예를 들어, 영국의 청년층은 다른 연령대에 비해 온라인 정보에 대한 신뢰도가 높고, 온라인이 새로운 창조적인 활동을 위한 장을 제공한다고 생각한다. 2014년 기준으로 영국인들의 온라인 정보에 대한 신뢰도 평균은 92%로 높은 편인데, 그중에서도 청년층의 신뢰도는 무려 96%에 이른다. 또한 온라인이 블로그를 만들고 사진을 교환하고 동영상 제작하여 올리는 등의 활동을 통하여 창조적 행위를 가능하게 한다고 믿는 청년층도 82%에 달한다. 이 부분에 대한 영국인들의 신뢰도 평균은 59%로 훨씬 낮은 편이다.

이러한 경향은 모바일폰에 의해 유럽에서 더욱 확산되고 있는데, 캠브리지대학의 카스텔 교수는 이미 2007년에 이러한 유럽 청년들의 문화를 ‘모바일 청년

★ 영국인의 온라인에 대한 인식



자료: Ofcom(2015) Adults' media use and attitudes Report 2015

문화(Mobile Youth Culture)⁸라고 특별히 명명한 바 있다. 모바일폰을 통해 유럽의 젊은이들은 자신들의 격동적인 변화를 표현하고, 지지하고, 스스로를 단련한다. 링박사는 모바일폰을 통해 청년들이 자신의 정체성을 확립하고 자립성을 키우며 주변과의 관계를 정립한다고 주장하고 있다.⁹ 스마트폰이 이미 일상화된 2013년 네덜란드 틸뷔르흐대학의 마리엑 반덴교수는 자신의 논문에서 이를 더욱 구체적으로 설명하고 있다.¹⁰ 청년들이 스마트폰에 집착하는 이유는 스마트폰이 첫째, 유행의 첨단을 상징하며, 둘째, 자신이 얼마나 바쁜 사람인지를 과시하기 때문이다. 우선 스마트폰의 디자인, 액세서리, 벨소리 등이 첨단화될수록 또래 집단 내에서 지위가 상승한다. 또한 핸드폰으로 소통하는 인원의 규모가 인기의 척도가 된다. 보유 전화 번호 숫자, 수신 통화 및 문자의 횟수 등이 인기를 정량화할 수 있는 수단이 되는 것이다. 특히, 나이가 들면서 핸드폰으로 소통하는 이성친구의 숫자가 인기의 주요한 과시 수단이 된다. 같은 맥락에서 스마트폰은 보유자가 시간이 부족함을 나타내어 자신의 비중을 간접적으로 과시하게 돕는다.

“My life is so harried that I need a mobile phone to arrange it.”

이와 같이 유럽 청년들에게 스마트폰은 또래 집단 속에서 정체성의 확립, 자존의 정립을 위한 주요한 수단이 되고 있다.

스마트폰은 학습과 사회운동의 수단

스마트폰이 유럽 청년들의 개인적인 자아 정립을 위한 중요한 수단임과 동시에 학습효과도 있다는

연구결과가 나오고 있다. 2004년 더블린에서 열린 학회에서 아일랜드 대학생들에 대한 교육에서 디지털 모바일 기기(DMD) 역량과 일반 역량 간의 상호관계에 대한 보고서가 발표되었다.¹¹ 이 보고서에 따르면, 대학생들의 자기통제 학습능력, 고도의 인지능력과 소통능력, 지식사회에서의 도구적 능력,¹² 인간관계 능력¹³ 등 전반적인 역량이 모바일폰 사용으로 개선될 수 있다. 2014년 스페인 국립대학에서는 위 논문의 주장을 다시 확인하기 위해 스페인 대학생들을 대상으로 한 설문조사에 대한 회귀분석을 실시했다.¹⁴ 그 결과 위에서 지적한 일반적인 능력이 향상되었음을 다시 확인할 수 있었을 뿐 아니라 스마트폰을 활용할 경우 구체적으로 몇 가지 항목에서는 개선효과가 매우 높다는 사실이 추가로 발견되었다. 예를 들어, 과제를 더 빨리 완료할 수 있는 가능성(0.854¹⁵), 도구 사용성 및 반응 조작 용이성(0.790, 0.801), 정보 가공능력(0.834), 분석과 통합 능력(0.825), 외국어 습득 능력(0.715) 등이 이에 포함된다.

한편, 일반적으로 인터넷을 사용하는 청년들은 공공(시민) 활동에 대한 관심이 낮은 편으로 나타났다. 영국의 경우 인터넷을 공공서비스 및 정치적 이슈와 관련해 사용한 비율은 25~34세와 35~44세 연령대가 각각 83%와 88%, 50%와 51%에 이르지만 16~24세 청년층은 각각 69%, 40%에 그친다.¹⁶ 그러나 최근 이와 반대로 스마트폰을 통해 새로운 형태의 청소년 사회운동이 활성화되고 있다는 의견도 제기되고 있다.¹⁷ 새로운

¹¹ Joint Quality Initiative informal group (2004). Dublin Descriptors for the Bachelor's, Master's and Doctoral awards. Joint Quality Initiative meeting, 23 March 2004. Dublin. <http://www.tampus.ac.rs/here/tl_files/Dokumenti/Dublinski%20deskriptori.pdf>

¹² ICT 운영능력, 정보검색 능력, 정보조직화 기술, 데이터베이스 운영 능력 등.

¹³ 효과적인 협상 및 갈등 해결 능력, 조율 능력, 팀 작업 능력 등.

¹⁴ M. Luisa Sevillano, et al. (2014). The Impact of Digital Mobile Devices in Higher Education. *Educational Technology & Society*, 18(1).

¹⁵ 회귀분석 수치가 1에 가까울수록 상관관계가 높음.

¹⁶ Ofcom (2015). Adults' media use and attitudes Report 2015.

¹⁷ Nădrag (Bala) Monica (2015). *Mobile Youth Culture Doctoral School of Sociology*. University of Bucharest, Romania.





형태란 모바일폰을 통해 등장한 탈중심화되고 일시적인 청년 사회운동 조직이다. 이 조직은 명확한 지도부 없이 온라인 네트워크를 통해 일정한 목적을 달성하기 위해 순식간에 형성되었다가 목적을 달성하면 순식간에 사라진다. 그리고 또 다른 이슈가 등장하면 다시 새로운 그룹이 순식간에 만들어지고 역시 순식간에 사라진다. 최근 그리스와 스페인의 긴축정책과 부패에 대한 반대 운동이 그 대표적인 사례다. 모바일폰의 기술적, 인지적 독자성을 바탕으로 만들어지는 이런 사회운동 형태를 ‘디지털 액티비즘’, 혹은 ‘하이브리드 액티비즘’이라고 부른다. 즉, 온라인과 오프라인의 결합을 통한 새로운 형태의 사회 운동을 뜻한다. 이는 사회운동을 위한 온라인 플랫폼 형식으로 발전하고 있는데, 2014년 루마니아 대통령 선거에서 신문 *Gândul*지를 통해 만들어진 온라인 플랫폼이 젊은 인터넷 사용자들의 참여를 유도한 것이 대표적인 사례다.¹⁸

스마트폰의 부정적 영향

스마트폰이 유럽 청년들에게 긍정적인 영향을 미치기도 하지만 부정적인 영향도 적지 않다는 의견 또한 개진되었다. 먼저 모바일 문화가 지속성보다는 일회성에 집착하게 만든다는 지적이 나오고 있다. 모바일 게임은 일정한 시간 동안 매우 집중적으로 빠져들지만 대부분 짧은 시간 내에 폐기된다. 실제 조사에서는 약 95%의 모바일 앱이 이런 운명에 처하는 것으로 나타났다.¹⁹ 상에 대한 일회성 소비가 습관화된다면 청소년들의 인간관계에 매우 부정적인 영향을 줄 것으로 판단된다. 또한 유럽 청년들이 모바일을 통해서 개인정보가 노출되는 것에 너무 무관심하다는 점도 문제점으로 지적되고 있다.

모바일 문화로 인해 청년들을 포함한 현대인들이 매일 무수하게 생산해내는 정보는 이른바 ‘사회적 빅데이터’(Big Social Data, 이하 ‘BSD’)라고 불린다. 최근 이 BSD에 대한 연구들이 활발하게 진행되고 있는데, 2014년 영국 런던왕립대학에서도 청년 전문가들이 유럽 청년들이 모바일폰을 이용해 생산해내는 BSD에 대한 설문조사를 진행했다.²⁰ 이 조사에서 유럽의 청년들은 모바일을 통해 자신의 정보를 타인과 공유하는 것에 대해 매우 무서워하며, 그 위험성에 대해서는 대부분 매우 무감각하다는 사실이 밝혀졌다. 개인정보 유출에 대해 무감각한 이유는 부모와 교사가 온라인의 위험성을 과도하게 경계하는 데 대한 반발심과 동시에 실제로 이 개인정보가 어떻게 사용되는지 알지 못하기 때문이라고 나타났다. 또한, 포래집단으로부터 소외되지 않기 위해 인터넷 플랫폼에 참여하여 정보를 나누어야 한다는 압박감도 크게 작용하고 있는 것으로 나타났다. 한 조사대상자는 ‘페이스북에 없는 친구와 어떻게 대화가 가능하겠는가?’라고 말할 정도다. 모바일 정보 플랫폼에 무차별적으로 노출된 개인정보로 인해 피해를 받는 사례가 속출하고 있으며, 앞으로 더욱 늘어날 것으로 전망된다.

이렇듯 유럽 청년들에게 급속도로 퍼지고 있는 모바일 문화는 긍정적인 면과 부정적인 면을 동시에 내포하고 있다. 이는 유럽뿐만 아니라 전 세계 청년들도 유념해야 할 부분이다. 위의 설문조사에서 한 학생이 말한 것처럼 모바일 플랫폼이 피해갈 수 없는 ‘하드코어’라면 유럽 정부가 정책 차원에서 청년의 모바일 문화의 긍정성을 최대한 살리고 부정적 영향을 최소화할 수 있는 방안에 대해서 보다 적극적으로 고민해야 할 시점이다. ★

삼성경제연구소 이대식 수석연구원

난민 문제 해결을 위한 EU집행위의 제안과 평가

Assessments of the EC's proposal on the refugee issue

In December 2015, the European Commission (EC) recommended the establishment of a European Border and Coast Guard (EBCG) to address the EU's refugee crisis, which has greatly strained EU unity. This proposal proved to be the EU's most tangible policy response to the refugee crisis in 2015. However, doubts have been raised about whether the EBCG can truly address the issue as a bona fide organization that complements the weaknesses of the existing European border agency Frontex. This study calls for all EU member countries to systematically observe the common border and refugee standards, while urging the European Asylum Support Office to expand its role more broadly beyond the Dublin System.

유럽국경해안경비대(EBCG) 설립 제안

2015년 유럽에서는 급속히 증가하는 난민 문제를 해결하기 위해 많은 정책이 시행되었다. EU집행위원회(European Commission, 이하 EU집행위)는 약 16만 명의 난민을 이탈리아와 그리스에서 다른 EU 회원국들로 재배치하고, EU의 외부 국경에 검문소(hotspot)를 설립하며, 터키와의 협정을 통해 발칸반도로부터 유입되는 난민의 이동 경로를 차단하는 등 중요한 사안들을 결정하였다. 그러나 이러한 결정의 실질적인 시행은 매우 더딘 속도로 진행되었고, EU 회원국들은 국경을 통제하거나 국가 경계선에 담을 설치하는 등 개별적인 행동을 취하였다. 사전의 합의 없이 이루어진 회원국들의 일방적인 행동은 결국 EU 회원국들 간의 분열과 긴장을 초래하였다.¹

이에 2015년 12월 EU집행위는 유럽 통합에 위기를 초래하는 난민 문제를 해결하기 위해 유럽국경해안경비대(European Border and Coast Guard, EBCG)의 설립을 제안하였다. EU집행위 제안의 핵심은 기존의 유럽국경관리청을 ‘유럽국경해안경비대 기관(EBCG Agency)’으로 재표기하는 것이다. 보고서²에 나온 이 내용을 보면, 현재 유럽국경관리청은 난민 위기에 효율적으로 대처하는 데 한계가 있다. 현재 운영 중인

이 기관은 스스로 필요한 자원을 구입할 수 없고, 국경 운영을 위한 인력 조달을 회원국의 결정에 의존하며, 회원국의 사전 요구 없이는 송환 또는 국경 관리 및 운영을 할 수 없다. 또한 수색 및 구호 활동을 수행할 수 있는 권한도 없다. EU집행위는 새로운 유럽국경해안경비대가 이러한 권한을 더욱 강화하게 될 것이라고 주장한다.

유럽국경해안경비대의 혁신적인 부분은 ‘취약성 평가(vulnerability assessment)’를 통해 위기 상황을 사전에 예방한다는 점이다. 즉, 외부 국경에 위치한 회원국들의 국경 운영 능력을 사전에 평가하며, 이를 위해서 해당 국가의 기술 장비, 수용력, 자원 및 긴급사태 대책을 조사한다. 또한, 이 평가에는 ‘개입권(right to intervene)’이라고 불리는 권한이 포함되는데, 이는 회원국의 국경 및 해안 경비를 회원국의 공식적인 동의 없이 EU의 외부 국경에 이전시키도록 한다.

브뤼셀에 위치한 싱크탱크인 CEPS(the Centre for European Policy Studies)는 보고서 〈유럽국경해안경비대의 의미(A European Border and Coast Guard: What's in a name?)〉를 통해서 EU집행위가 제안한 유럽국경해안경비대에 많은 한계점이 있음을

¹⁸ Radsch, C. C. (2012). Unveiling the Revolutionaries: Cyberactivism and the Role of Women in the Arab Uprisings. Institute for Public Policy, Rice University.

¹⁹ "Marketing pilgrim blog." [Online]. Available: <http://www.marketingpilgrim.com/2013/09/twenty-two-percent-of-mobile-apps-are-only-used-once.html>

²⁰ Tobias Blanke, et al. (2014). Mining Mobile Youth Cultures. 2014 IEEE International Conference on Big Data(pp. 14~17). 03 Dec – 05 Dec 2014. University of Technology Sydney.

¹ Stefan Lehne (2016). How the Refugee Crisis Will Reshape the EU. Carnegie Europe.

² European Commission (2015). Proposal for a Regulation of the Parliament and the Council on the European Border and Coast Guard and repealing Regulation (EC) No 2007/2004, Regulation (EC) No 863/2007 and Council Decision 2005/267/EC. COM(2015) 671 final. Strasbourg, 15.12.2015.





지적하였다. EU집행위의 유럽국경해안경비대 제안은 2015년 난민 위기에 대한 가장 가시적인 정책적 대응이었으나, 저자는 유럽국경해안경비대가 기존에 있던 유럽국경관리청(Frontex)의 단점을 보완하고, 모든 EU 회원국들이 법과 국제적 보호의 의무를 준수하도록 하는 진정한 기관이 되는지에 대한 여부에 의문을 제기한다.

유럽국경해안경비대의 한계

그렇다면 새로 제안된 유럽국경해안경비대의 문제는 무엇인가? 이 한계점은 특별히 세 가지 영역에서 발견되는데, 비상시 자율성 및 지속성, 기관의 공통된 기준, 그리고 난민 해결 절차 및 인권과 관련된 영역이다.

첫째, 지금까지 EU의 국경 관리기관은 난민 위기를 해결하기 위해 주로 예산을 늘렸지만, 해당 기관에 이 예산을 처리할 수 있는 자율성은 부여하지 않았다. 인적·기술적 지원을 위해 새로운 기관은 여전히 회원국들의 국가적 권한과 기관들에 의존할 것이다. 또한, 긴급 상황 또는 위기에 대응하기 위해 새로 추가된 ‘개입권(right to intervene)’은 주로 그리스, 이탈리아, 지중해 연안 국가들에 적용될 것으로 예상된다. 각 회원국 소속의 국경 경비를 외국 국경 경비로 파견하는 것이 정치적으로 부정적인 파급효과를 미칠 뿐만 아니라 현재 EU의 법적 권한으로 인해 유럽국경해안경비대와 ‘개입권’이 공존 가능할지에 대한 염려가 증가하고 있다. 이에 대해 Peers(2015)는 EU가 회원국의 동의 없이 유럽국경관리청의 인력을 다른 회원국으로 보내거나 회원국의 동의 없이 재배치를 요청할 권한이 없다고 주장한다.³

둘째, 유럽국경해안경비대는 국경 관리 및 난민 송환에 대해 유럽연합 내부뿐만 아니라 국제적으로 공통 적용할 수 있는 기준을 세우고 있지 않다는 점을 지적한다. 저자는 이러한 한계점을 보완하기 위해 난민이 처음 도착한 국가에 난민 절차를 진행하는 책임을 부여한 더블린 조약을 포기하고, 공통적인 유럽 난민 시스템(Common European Asylum System)에 맞는 새로운 계획을 세우고 회원국들이 이에 협력해야 한다고 주장한다.

셋째, 난민 수용 절차 및 인권에 대한 영역이다. 지금까지 EU 회원국들은 유럽난민지원사무소(European Asylum Support Office, EASO)의 활동에 소극적으로 참여하였다. 지금까지 난민 위기에 대응한 취약점 중 하나는 EU 내에서 난민 신청에 대한 인권을 보장하도록 하는 것과 난민에 대해 법적 책임을 부여하는 부분이다. 지금까지 국경 관리는 통제를 강화하는 것에만 집중되어 있었다. 그러나 어떤 사람이 통제되어야 하는지, 그리고 이러한 활동들이 어떻게 EU 회원국이 인권에 대한 의무와 연합의 기관들과 양립될 수 있는지에 대한 고려가 필요하다.

난민 위기에 대해 모든 EU 회원국들이

준수할 수 있는 공통된 기준 필요

이 보고서는 유럽국경해안경비대가 EU 전체가 공유하는 국경 통제 협력을 실현하도록 하기 위해 전문적인 문화를 형성해야 하는데, 이 점이 미흡하다고 지적한다. 유럽국경해안경비대가 EU의 국경 및 난민 기준을 회원국들이 준수하도록 하기에는 너무 작은 역할만 수행한다는 것이다. 이것이 성공적으로 실행되기 위해서는 ‘모든’ 회원국들이 지속적이고 일관되게 법에 순응하는 노력이 필요하다. 또한 유럽국경해안경비대의 역할이 난민 승낙 조건 및 모든 EU 외부 경계에서 인도주의적 지원을 제공하고 공통의 난민 절차를 수행하도록 개혁되어야 한다.

결론적으로 이 보고서는 EU가 정책적 우선순위를 두어 모든 회원국들이 공통적인 국경 및 난민 기준을 체계적으로 준수하도록 하고, 유럽난민지원사무소가 더블린 조약 이상의 폭넓은 역할을 수행하도록 권한을 부여할 것을 촉구하고 있다.

(CEPS (2016,03). A European Border and Coast Guard: What's in a name?) ★

최수연 삼성경제연구소 리서치 애널리스트

³ Peers, S. (2015). The reform of Frontex: saving Schengen at refugees' expense? EU Law Analysis Blog, 16 December. <<http://eulawanalysis.blogspot.be/2015/12/the-reform-of-frontex-saving-schengen.html>>



제6차 EU 현지전문가 초청 세미나 The 6th Ideas from the EU Seminar

The 6th “Ideas from the EU Seminar,” hosted by Kim Heung-Jong, a Research Fellow at KIEP, was on the topic of the potential economic impact of BREXIT and its associated implications. The seminar discussed the background of the BREXIT debate, the economic relationship between Britain and the EU, the potential economic impact of BREXIT, and potential future prospects and implications. Analysis was performed on the economic impact of BREXIT in terms of overseas trade and FDI, as well as on economic integration. Finally a lecture was provided focusing on discussion of the impact of BREXIT on the Korea-U FTA.

이번 제6차 EU 현지전문가 초청 세미나는 대외경제정책연구원(KIEP)의 김흥종 선임연구위원을 모시고 <브렉시트(Brexit)의 경제적 영향과 시사점>이라는 주제로 개최되었다. 본 세미나에서는 브렉시트의 논의 배경, 영국과 EU의 경제 관계, 브렉시트의 경제적 효과와 이로 인한 향후 전망 및 시사점에 대해 논의하였다. 본 세미나는 영국이 EU를 탈퇴할 경우 발생하게 될 경제적 효과를 해외 교역과 FDI, 그리고 경제 통합의 측면에서 분석하였다. 그리고 브렉시트가 한-EU FTA에 미치는 영향에 대해 중점적으로 논의하며 세미나를 마무리하였다.



EU 아카데미 워크숍 - “그린란드와 EU” EU Academy Workshop - “Greenland and EU”

A workshop with Mr. Vittus Qujaukitsoq, Minister of Industry, Labor, Trade and Foreign Affairs of Greenland, as the presenter was held in Unsan, Yeouido, on March 14th. 13 participants including 4 from Greenland embassy, 6 professors from the Yonsei University, and 3 from the Yonsei- SERI EU center attended to the workshop. The minister presented under the theme of “Greenland and EU” about the climate change, northern sea route, and the expected effects and investments on Greenland, followed by the tension between Denmark and Greenland within EU regarding the northern route. Further ways to promote the academic relationship with the Yonsei University was also dealt in the workshop.

그린란드의 비투스 쿼우키토크 산업통상외교부 장관을 초청한 워크숍이 2016년 3월 14일 월요일 여의도 운산에서 개최되었다. 이 워크숍에는 장관님을 비롯하여 그린란드 대사관 측 4명, 연세대학교 측 6명, EU 센터 인원 3명 등 총 13명의 인원이 참석하였다. 비투스 쿼우키토크 장관은 “그린란드와 EU”라는 주제로 기후변화와 북극항로 개척이 그린란드에 미칠 영향과 그에 따른 예상되는 투자, 그리고 북극항로를 둘러싼 EU 내에 덴마크와 그린란드 간의 긴장상태에 대해 발표하였다. 그 외에도 연세대학교와의 학술 교류방안 등이 논의되었다.





EU SME 포럼 The EU SME Forum

The EU SME forum was held with a lecture from former ambassador Han Won-Jung on understanding Europe's culture and business, followed by a panel discussion on entering Europe with Jeong Jong-Tae of KOTRA, Director Park Bong-Seok, Team Leaders Park Geun-Hyeong and Kim Yong-Seok, and Research Commissioner Kim Deuk-Kap of SERI. The first session consisted of discussions on the regional characteristics of EU member states, cultural diversity, and doing business with Europeans. The second session introduced the business characteristics of Poland, Hungary, and Britain etc., via a panel discussion, followed by a Q&A session.

이번 EU SME 포럼은 외교부의 한원중 전 대사를 모시고 <유럽 문화의 이해와 비즈니스>라는 강연으로 시작했다. 그리고 KOTRA의 정종태 원장, 박봉석 실장, 박근형 팀장, 김용석 팀장과 삼성경제연구소의 김득갑 연구전문위원의 유럽 진출 패널토론으로 진행되었다. 첫 번째 세션인 한원중 전 대사의 강연에서는 EU 국가들의 지역별 특성 및 문화의 다양성과 유럽인과의 비즈니스에 대한 논의가 주를 이루었다. 두 번째 세션에서 패널토론자들은 폴란드, 헝가리, 영국 등 각국의 비즈니스 특성을 소개하고, 이에 대한 토론 및 논의로 마무리했다.

