

제2차 한-EU 협력 포럼

청년실업의 해법, 유럽 도제제도에서 배운다

『유럽의 직업교육훈련제도 현황과 주요 쟁점』

2014. 3. 5.

류기락

한국직업능력개발원 부연구위원

개요

1. 유럽 주요국의 노동시장 현황
2. 유럽 주요국의 도제제도
3. 주요국 사례
 - (1) 네덜란드
 - (2) 독일
4. 한국의 「일·학습병행제」 현황 및 시사점

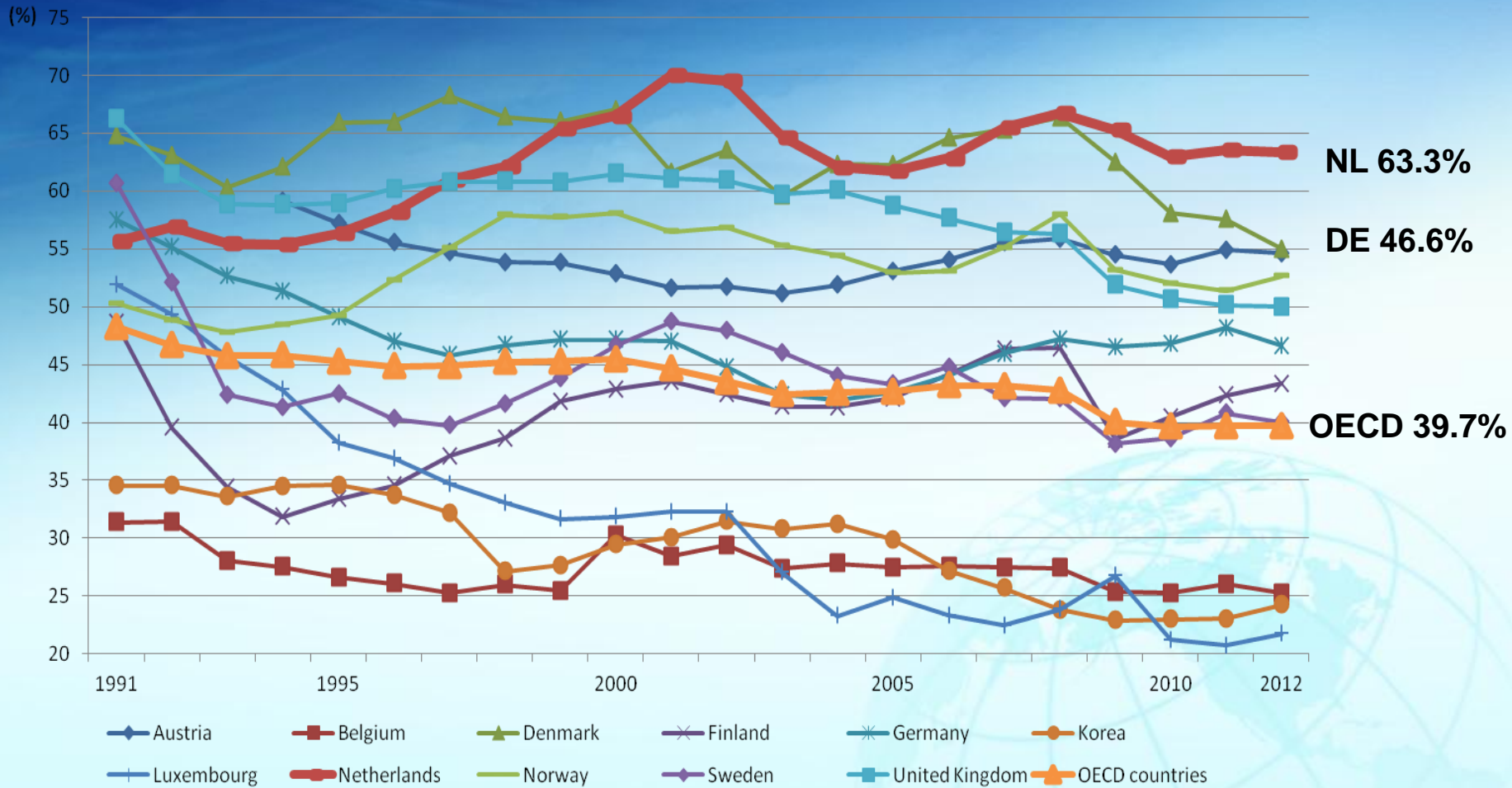
1. 유럽 주요국의 노동시장 현황



주요국 노동시장 현황: 고용률 (15~64세)



주요국 노동시장 현황: 청년 고용률 (15~24세)



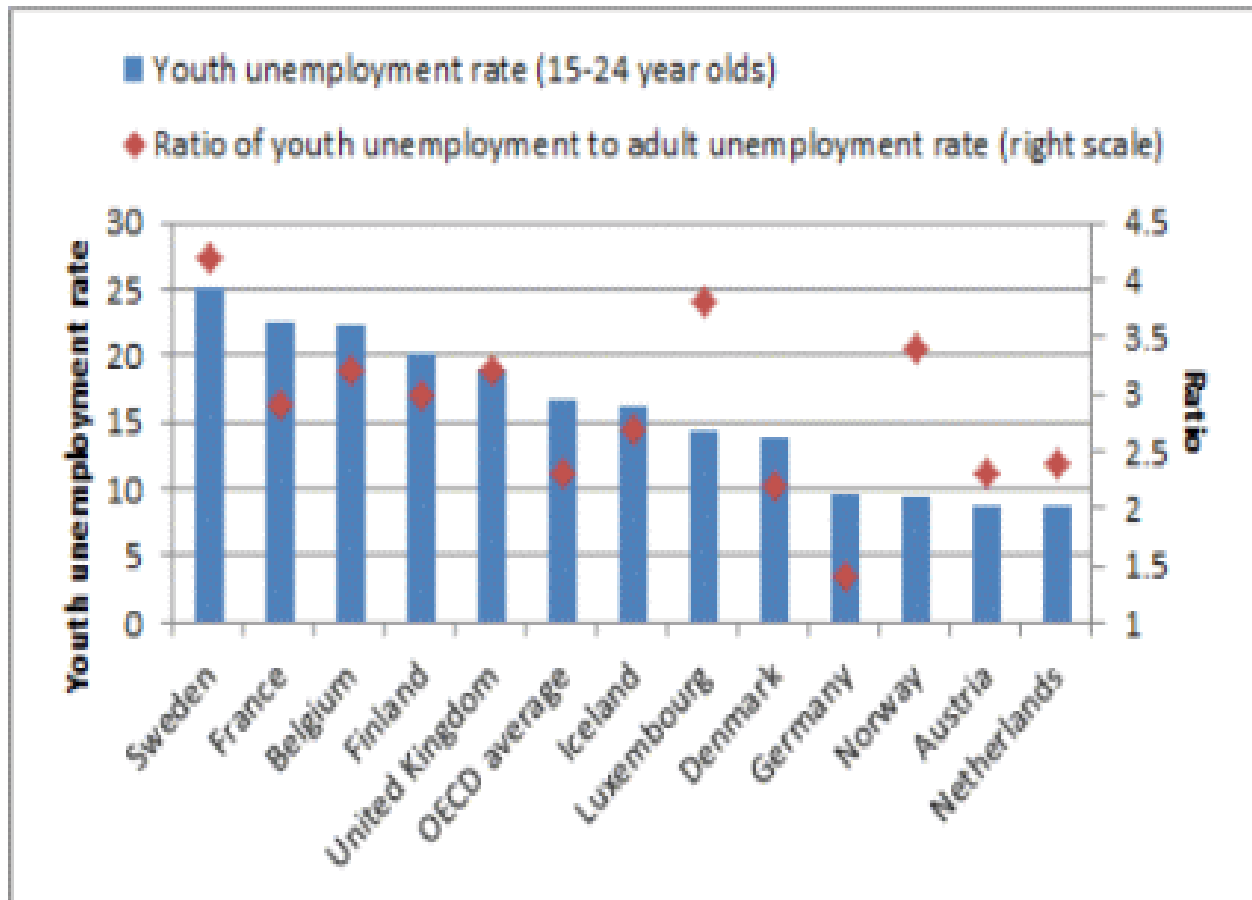
주요국 노동시장 현황: 실업률 (15~64세)



주요국 노동시장 현황: 청년 실업률 (15~24세)

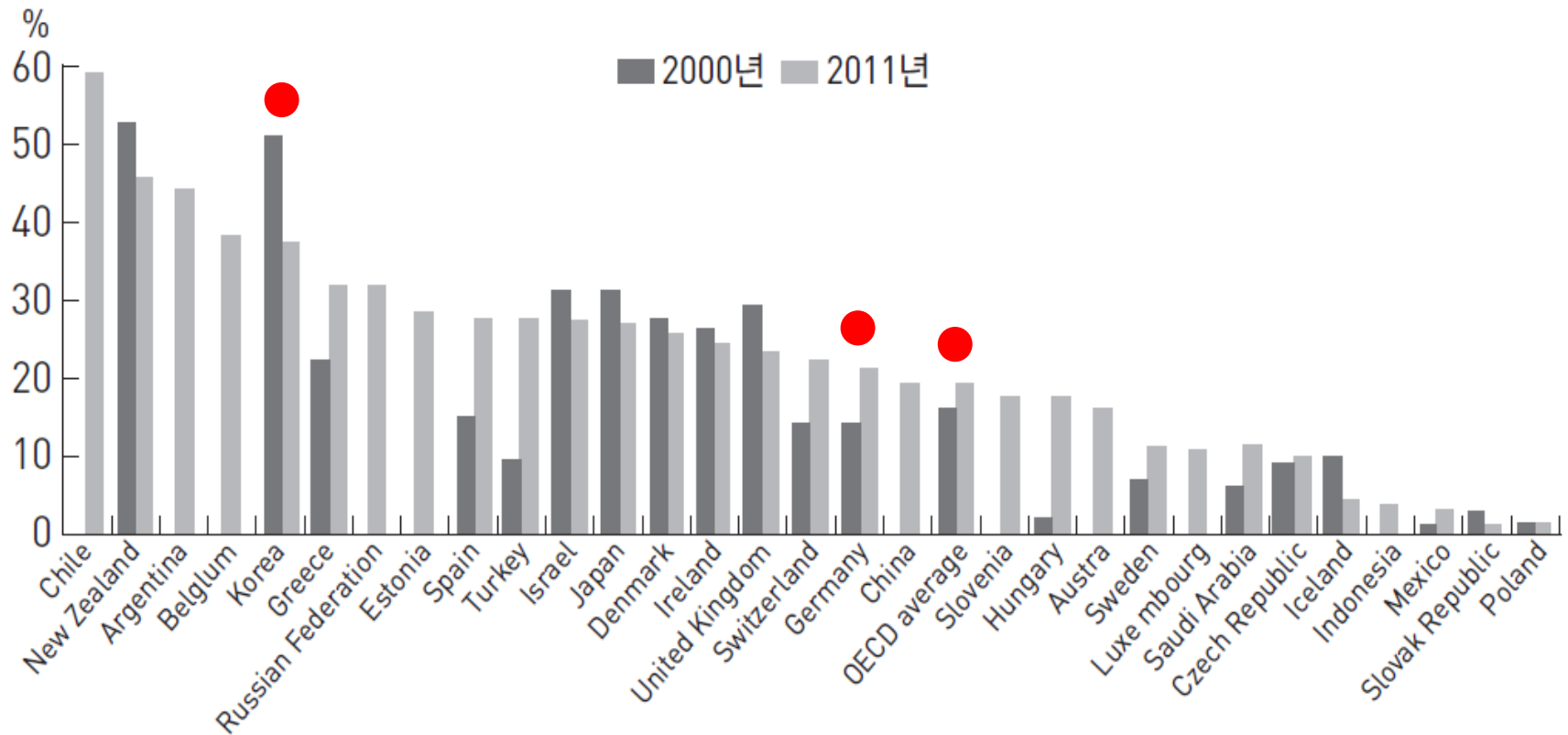


주요국의 청년 실업률, 청년/성인 실업률 비율 (2010)



자료: OECD

국가별 고등직업교육기관 진학률 변동



자료: OECD (2013), Education at a Glance 2012.

한국 고교/인문계-특성화고 졸업생의 대학진학 및 취업률 추이



2. 유럽 주요국의 도제제도



유럽 주요국 도제제도의 특징

1

이론교육(직업학교) + 현장교육(기업 or 훈련센터) 결합

2

일 기반 학습: 노동시장 변화에 대응

3

도제: 학습근로자 신분

4

훈련성과 검증 및 인정: 자격 부여

5

학습성과 인정과 학생통합을 위한 유연한 시스템 수립

6

이해당사자(중앙·지방정부, 고용주 단체, 학교, 노동조합)의 참여 및 조정

VET 과정 재학생의 현장 훈련기간

구분	전체 VET 과정 중 현장 훈련기간 비중			
	75% 초과	50~75%	25~50%	25% 미만
호주 ²	■	-	-	-
오스트리아	■	-	-	■
벨기에 ²	■	-	-	-
체코	-	-	-	■
덴마크	-	■	-	-
핀란드	■	-	-	■
프랑스	■	-	-	■
독일 ³	-	■	-	■
네덜란드	-	■	■	-
노르웨이 ³	-	■	-	-
스웨덴 ³	-	-	-	■
스위스 ²	■	■	-	-
미국	-	-	-	■

주: 1) 각 현장 훈련기간 비중에 해당하는 중등 VET 과정의 추정 비중은 0%(-), 1~25%(■), 26~50%(■), 51~75%(■), 76~100%(■)

2) 현장 훈련의 양은 교육기관과 프로그램에 따라 상이

3) 일부 데이터의 누락으로 모든 프로그램이 집계되지 않음

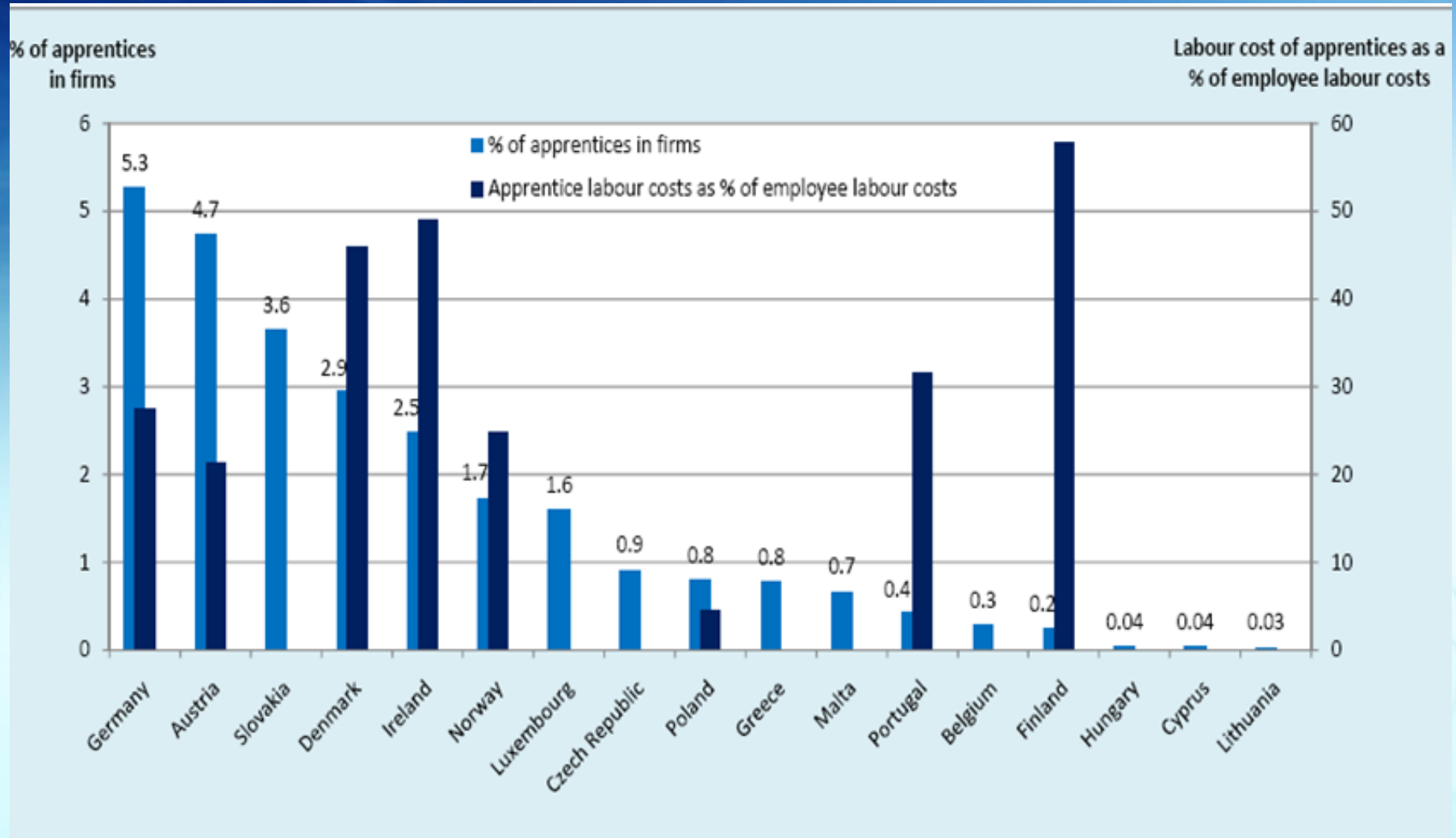
자료: OECD(2010). The OECD international survey of VET systems.

EU 국가들의 도제훈련 제도 운영 현황

구분	후기중등단계 도제훈련 제도 (apprenticeship-type schemes at upper secondary level)		중등 이후 단계 도제훈련 제도 (apprenticeship-type schemes at tertiary level)
	기업주도형 (mainly company based)	학교주도형 (mainly school based)	
오스트리아	○	○	○
벨기에	○	○	
체코		○	○
덴마크	○		○
핀란드	○	○	○
프랑스	○	○	
독일	○	○	○
헝가리	○	○	○
아일랜드	○	○	
이탈리아	○	○	
룩셈부르크	○	○	
네덜란드	○	○	○
스페인		○	○
스웨덴	○	○	
영국	○	○	○

자료: European Commission(2012). Apprenticeship supply in the member states of the European Union.

도제훈련 참여 현황



도제훈련 관련 질 보장 체제

구분	교과 과정	훈련 내용	과정 기간	물적 자원	수용 가능 훈련 인원	자격 수여	교육 성과	노동시장 성과
호주	No	Yes	No	No	No	No	No	No
오스트리아	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No
벨기에	No	Yes	No	No	Yes	No	No	No
체코공화국	No	No	No	No	No	No	No	No
덴마크	No	No	No	No	No	Yes	No	No
핀란드	No	No	No	Yes	No	No	Yes	Yes
프랑스	No	No	No	No	No	No	No	No
독일	Yes	Yes	No	No	No	Yes	Yes	No
헝가리 ²⁾	*	*	*	*	*	*	*	No
네덜란드	No	Yes	No	No	No	Yes	No	No
노르웨이 ¹⁾	m	m	m	m	m	m	m	m
스웨덴 ³⁾	*	*	*	*	*	*	*	*
스위스	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	No
미국	No	No	No	No	No	No	No	No

주: 1) m은 관련 자료가 없음을 의미

2) 헝가리 상공회의소는 직무 현장 훈련의 질을 관리하는 제도를 운영

3) 스웨덴 교육기관평가원은 현장 훈련의 질을 조사할 의무, 각 지역 교육위원회는 관리의 책임이 있음

자료: OECD(2010). The OECD international survey of VET systems.

2. 유럽 주요국의 도제제도

OECD 국가의 현장 훈련 관련 계약

구분	계약 체결의 의무			계약 당사자			계약 유형		
	의무 사항	의무 사항 아님	경우에 따라 다름	고용주	훈련생	VET 기관	고용 계약	훈련 계약	고용·훈련 계약 혼합
호주	●●	●●●		●●●●	●●●●	●●	-	-	●●
오스트리아	●●●●	■		●●●●	●●●●	●●●	●●	●●●●	■
벨기에	●●	-	●●●	●●●	●●●	●●●	■	●●	-
덴마크	●●●●	-		●●●●	●●●●	●●●●	-	-	●●●●
핀란드	■	●●●●		●●●●	■	●●●●	-	●●●●	■
프랑스	●●	-		●●	●●	-	-	-	●●
독일	●●●	-		●●●	●●●		-	●●●	-
헝가리	-	●●		●●	●●	●●	-	-	●●
네덜란드	●●●●	-		●●●●	●●●●	●●●●		●●●●	●●●●
노르웨이 ¹⁾	●●●●	-		●●●●	●●●●	-	-	-	●●●●
스위스	●●●●	-		●●●●	●●●●	-	-	-	●●●●

주: 1) 지방 정부도 계약 관계에 포함

2) 각 기준에 해당하는 중등 VET 기관의 추정 비중은 0%(-), 1~25%(■), 26~50%(●●), 51~75%(●●●), 76~100%(●●●●)

자료: OECD(2010), The OECD international survey of VET systems.

정부와 고용주의 현장 훈련 지원 방식

구분	정부예산		기업의 공동기금 적립(훈련세)	VET에 대한 각 고용주의 기여		
	직접 보조금	세금공제		훈련 장비	강사 급여	훈련생 여행경비
호주	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes
오스트리아	Yes	Yes	일부 산업	Yes	Yes	Yes
벨기에	Yes	Yes	No	Yes	Yes	Yes
덴마크	No	No	Yes	Yes	Yes	No
핀란드	Yes	No	No	-	-	-
프랑스	No	Yes	Yes	Yes	Yes	No
헝가리	Yes	No	Yes	Yes	Yes	Yes
노르웨이	Yes	No	No	Yes	Yes	Yes
네덜란드	No	Yes	일부 산업	Yes	Yes	Yes
스위스	No	Yes	일부 산업	Yes	Yes	Yes

자료: OECD(2010). The OECD international survey of VET systems.

3. 주요국 사례

(1) 네덜란드



인구사회학적 특성별 경제활동 참여율

구분		2005	2010	2011
전체		63.7	67.1	67.2
성별	남성	73.8	74.4	74.2
	여성	53.5	59.7	60.2
연령	15~25세	38.6	37.7	38.0
	25~35세	80.5	83.5	82.0
	35~45세	77.9	82.6	82.0
	45~55세	73.8	78.7	79.0
	55세 이상	39.4	48.7	51.0
출생 국가	네덜란드 태생	65.8	69.4	69.6
	서양인	62.6	64.7	64.9
	비서양인	49.3	52.8	53.5

자료: 네덜란드 통계청(CBS)

3. 주요국 사례 (1) 네덜란드

교육수준별 경제활동 참여율

(단위: %)

국제표준 교육분류 ISCED level	2005	2010
영유아·초등 과정 (0~1)	41	45
전기 중등 (2)	57	61
후기 중등: 인문 (3)	67	73
후기 중등: 직업 (3~4)	74	77
학사 과정 (5)	81	84
석·박사 과정 (5~6)	83	86

자료: 네덜란드 교육부(OCW)

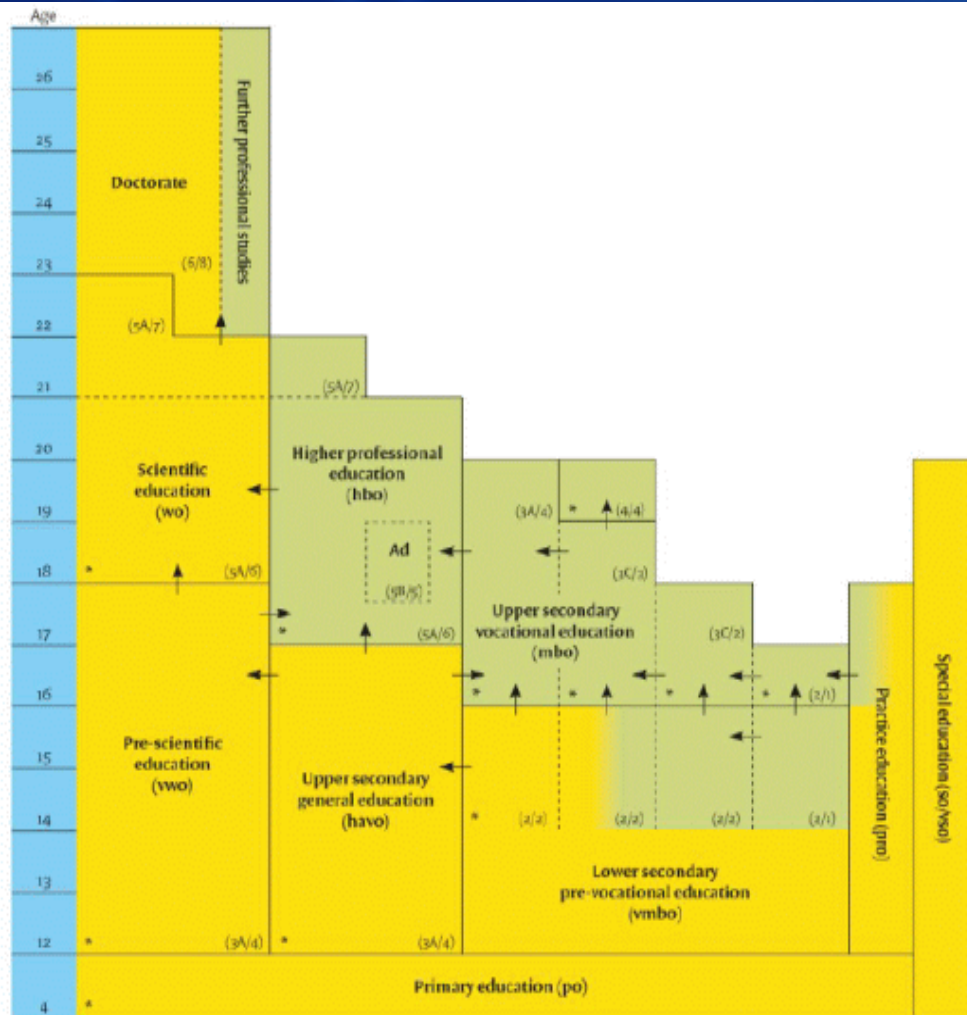
3. 주요국 사례 (1) 네덜란드

네덜란드의 직업교육훈련 제도의 특징

정부	민간
운영 및 재원조달 등 1차적 책임	부수적 개입

☞ 직업교육훈련은 기본적으로 **공공의 책무**

교육제도의 구조, 주요 진학 및 이행경로



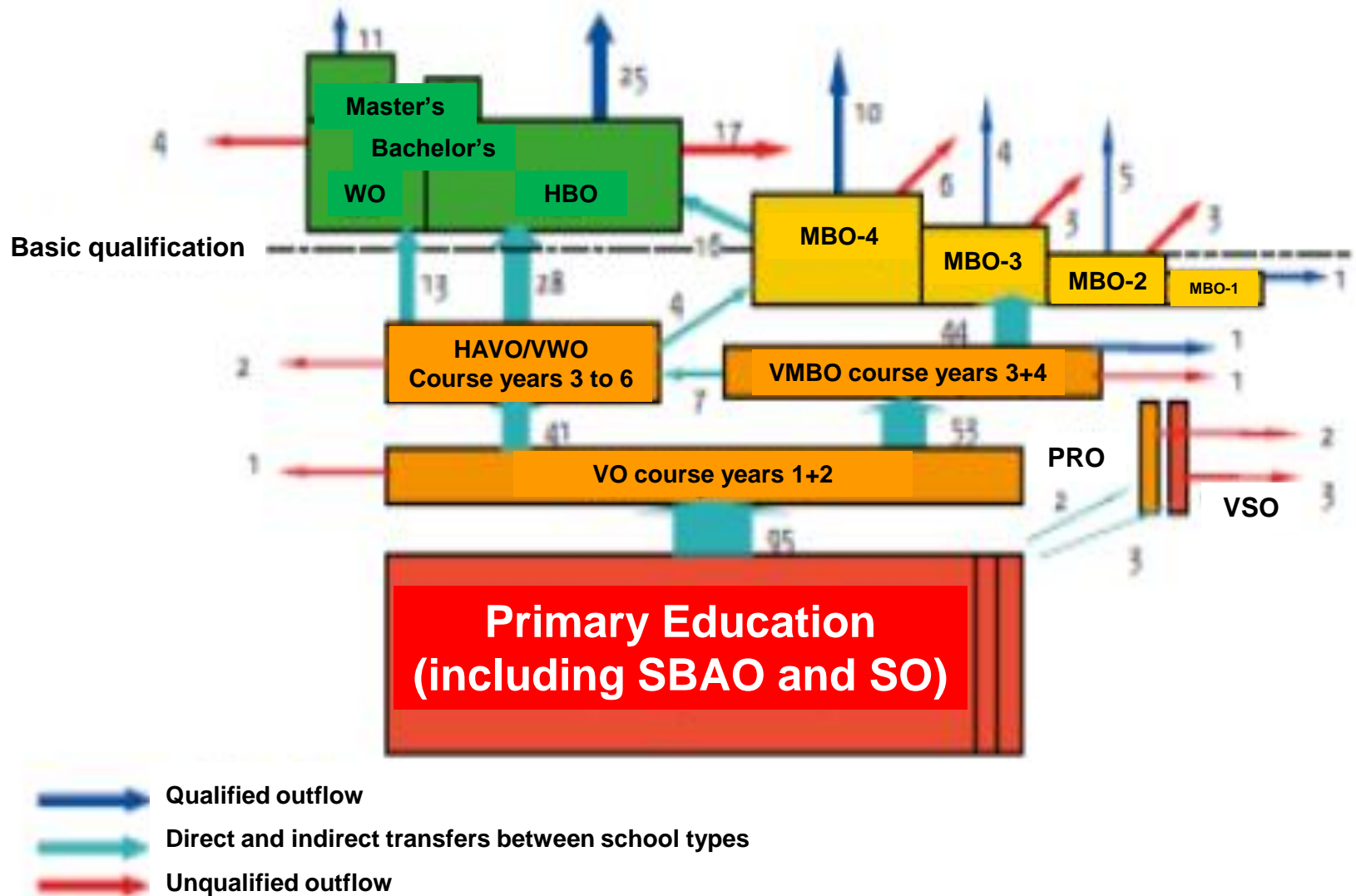
주 1. *화살표(→)는 진학 및 이행 경로를 의미함

자료: OECD reviews of vocational education and training(2013): a skills beyond school review of the netherlands, Chapter1, p.8.

고등 교육	고등전문 교육(HBO)	
	대학교육	
중등 교육	대학준비교육(VWO)	
	고교일반교육(HAVO)	
	전기중등 일반교육 & 직업예비교육 (VMBO)	
생애 주기	5~16세	의무교육
	16~17세	일반 or 직업자격 (VWO, HAVO or MBO2)이 의무자격요건

3. 주요국 사례 (1) 네덜란드

초등교육 수료 학생 중 진학 추정 규모(2010)



네덜란드 직업교육훈련 (VET) 특징

1

VET은 고교단계 및 중등 이후 단계에서 제공

2

VET의 진입경로가 매우 다양

3

고교 VET 학생은 주로 중학교 졸업장
(직업교육 이전 단계)을 보유

4

중등교육 이후 VET에서는 직업 또는
일반 고교 졸업장을 보유한 학생이 진학 가능

MBO 참여 현황: 학습경로

구분	2000	2005	2010	2011
전체	452,000	489,000	525,000	535,000
BOL 경로 (%)	66	72	66	67
BBL 경로 (%)	34	28	34	33

자료: 네덜란드 통계청(CBS); 네덜란드 교육부(OCW)

☞ 고교단계 VET는 전일제 직업교육트랙(BOL)과 듀얼트랙(BBL)으로 구성

직업교육훈련에서 현장 훈련의 비중



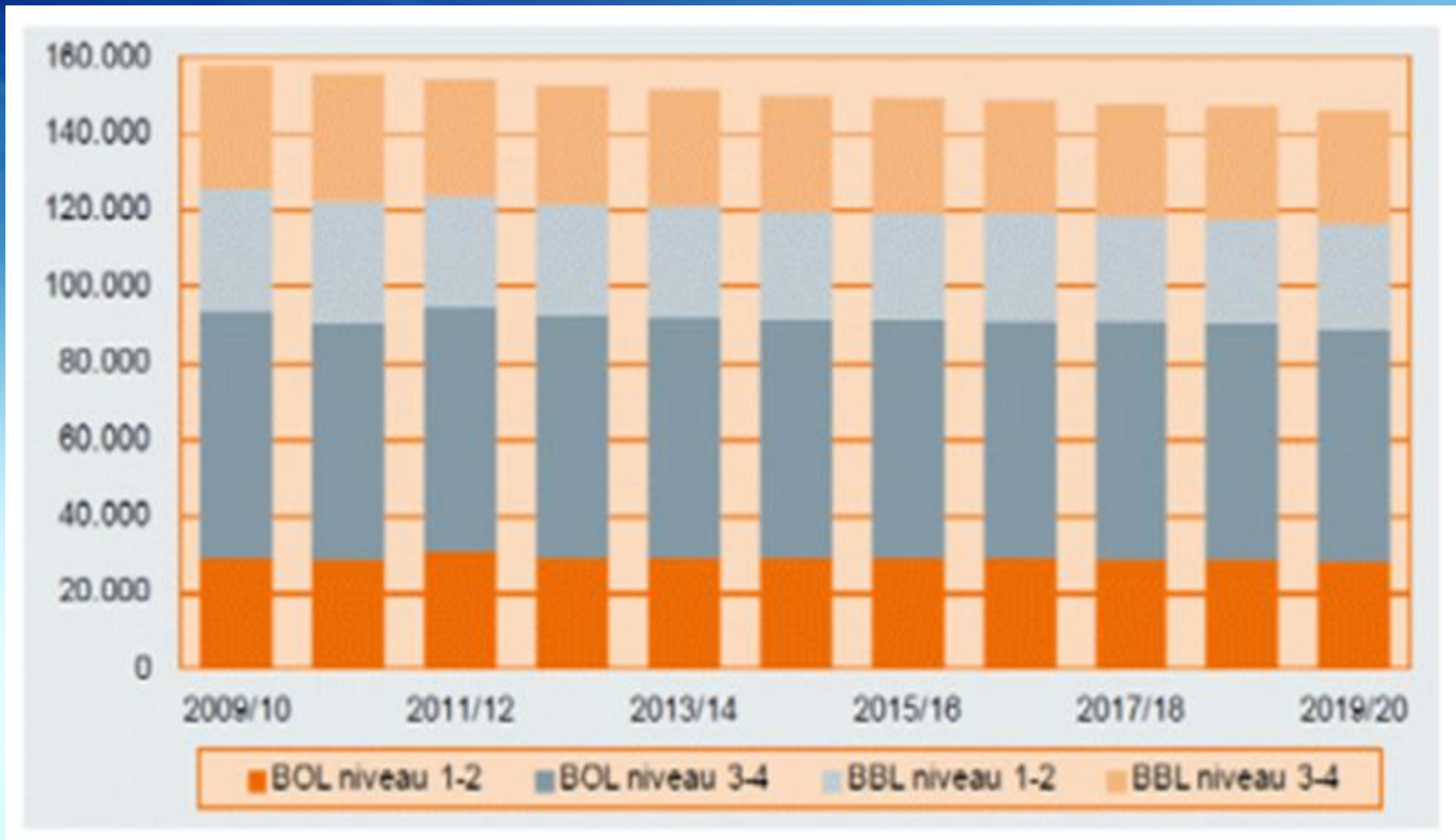
Note: Estimated percentage of vocational training programs at the upper secondary level (ISCED 3):

— 0% ■ 1-25% ■■ 26-50% ■■■ 51-75% ■■■■ 76-100%

¹ Most upper secondary (ISCED 3) training programs take place outside of the school setting.

3. 주요국 사례 (1) 네덜란드

MBO 유형과 수준별 참여 학생 수



자료: Marc van der Meer (2013). It's not all gold that glitters-co-makership in VET.

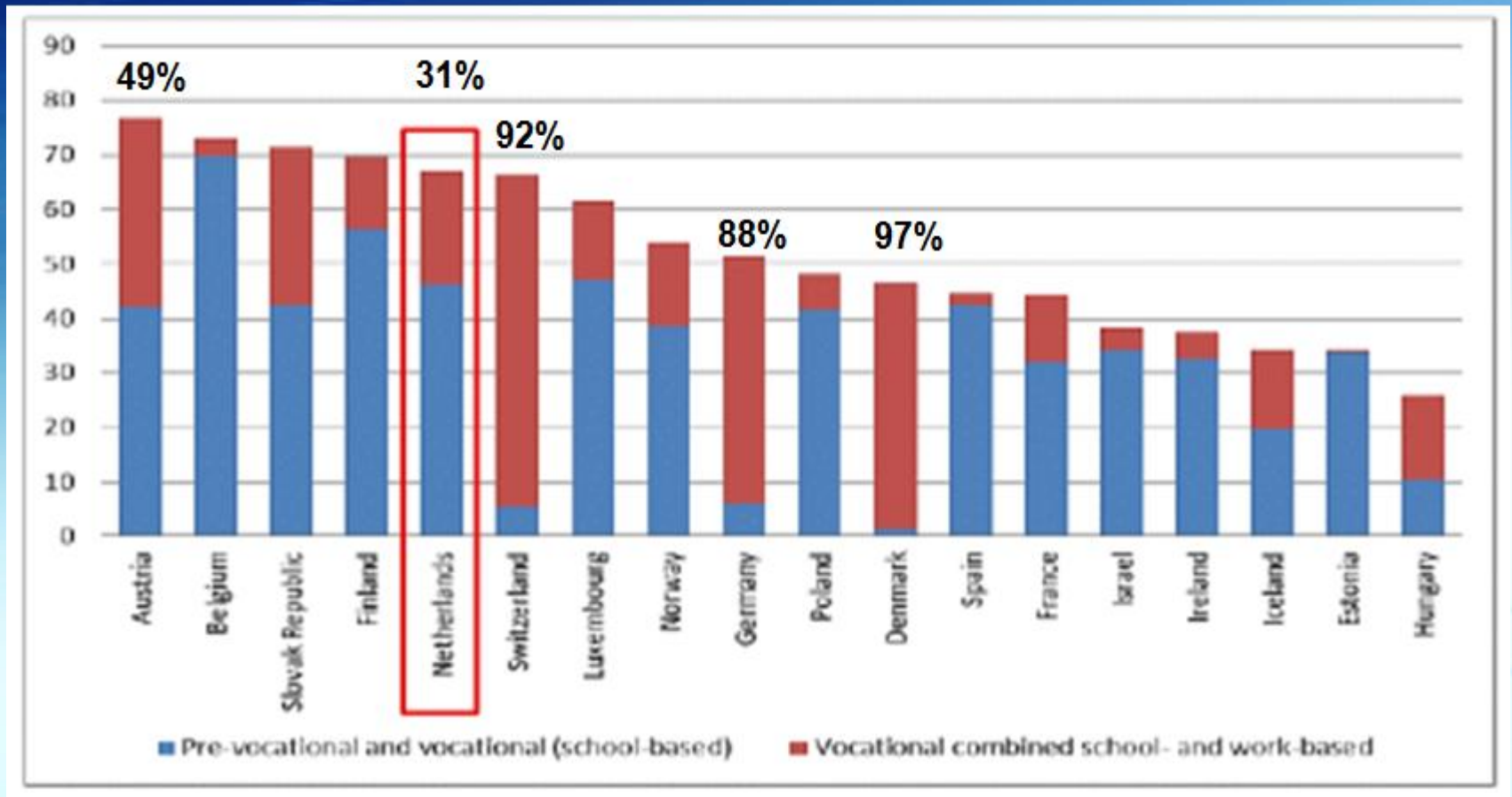
3. 주요국 사례 (1) 네덜란드

MBO 수준 참여 및 경로 (2011)

구분	BOL (100)	BBL (100)
Level 1	3.0	8.2
Level 2	18.6	36.7
Level 3	23.6	35.2
Level 4: 중간 관리	53.7	16.7
Level 4: 전문가	1.1	3.2

자료: 네덜란드 통계청(CBS)

주요국 직업교육훈련 형태와 규모 비교



주: 파랑색이 학교기반 직업교육 및 직업이전교육, 빨강색이 학교-일터 결합형 직업교육
자료: OECD (2013). OECD Reviews of vocational education and training.

3. 주요국 사례 (1) 네덜란드

재직자 훈련과 평생직업교육훈련의 특징

- 정규 직업교육 훈련 이외의 다른 형태의 VET을 위한 제도적 구조는 부재
- 계속직업훈련은 상대적으로 규모가 크지 않고, 공급자에 의해 시장 주도적으로 제공
- 부문-지역 중심 접근으로 공급

재원조달

산업별 훈련개발기금: 고용주가 인건비 일부는 의무적으로 분담하고 훈련 실시 후 환급, 약 140개의 기금이 존재하며 재직자의 85%를 포괄

계속직업훈련

초기직업교육훈련(IVET)

계속직업교육훈련(CVET)

비정부재원을 통한 훈련

훈련 제공 방식

정규전일제, 학교기반 직업·전문교육의 시간제 상당 과정과 고교단계의 듀얼경로, 고등전문교육, 원격훈련 등 다양

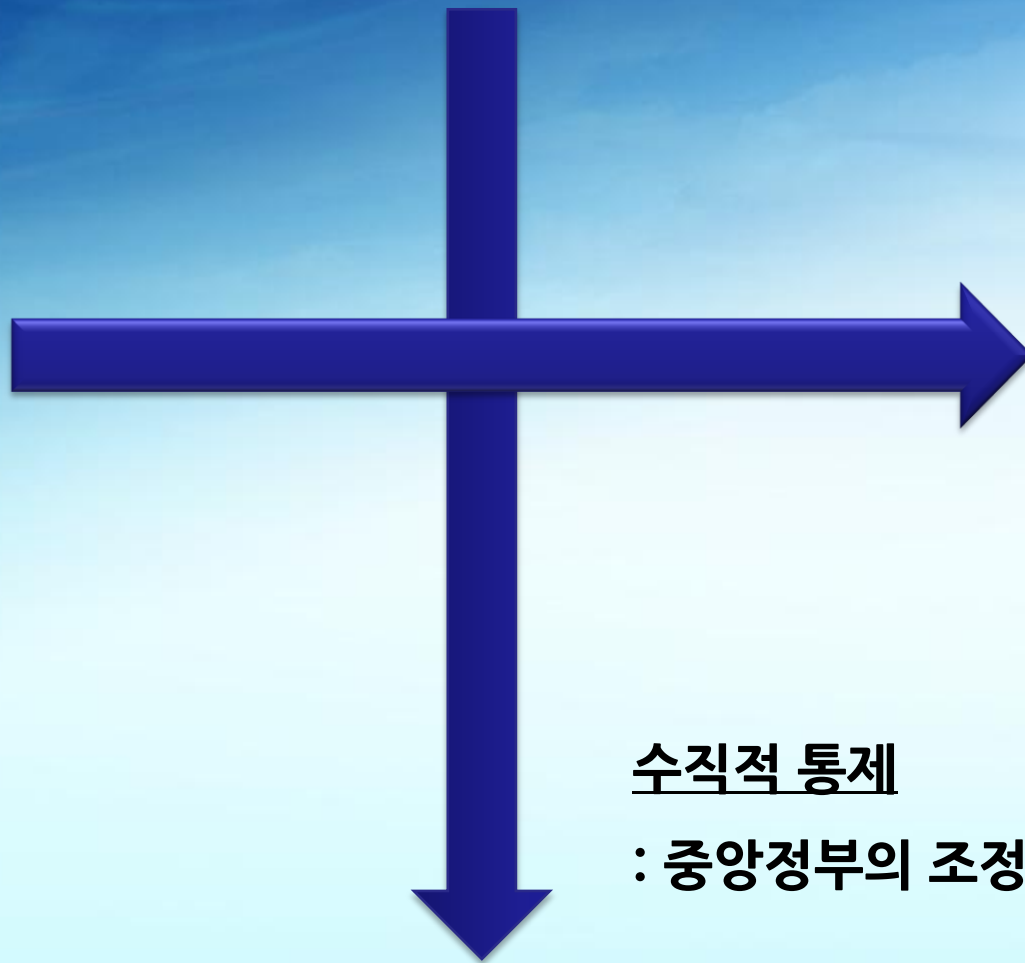
지역 수준의 훈련

협약과 학습성과 인정절차를 활용

노동이동센터

참여예산제 도입

재직자 훈련과 평생직업교육훈련의 특징



수평적 조정

- (1) 교육에 대한 과소투자 해소
- (2) 교수의 품질 제고
- (3) 교육-노동시장의 연계향상

수직적 통제

: 중앙정부의 조정

3. 주요국 사례
(1) 네덜란드

네덜란드 직업교육훈련 (VET) 강점

1

교육훈련 접근 기회와 개인의 교육비용에 의해
VET 성과가 결정

2

정부 재정지원 수준이 상당히 높아
VET 참여율 제고에 기여

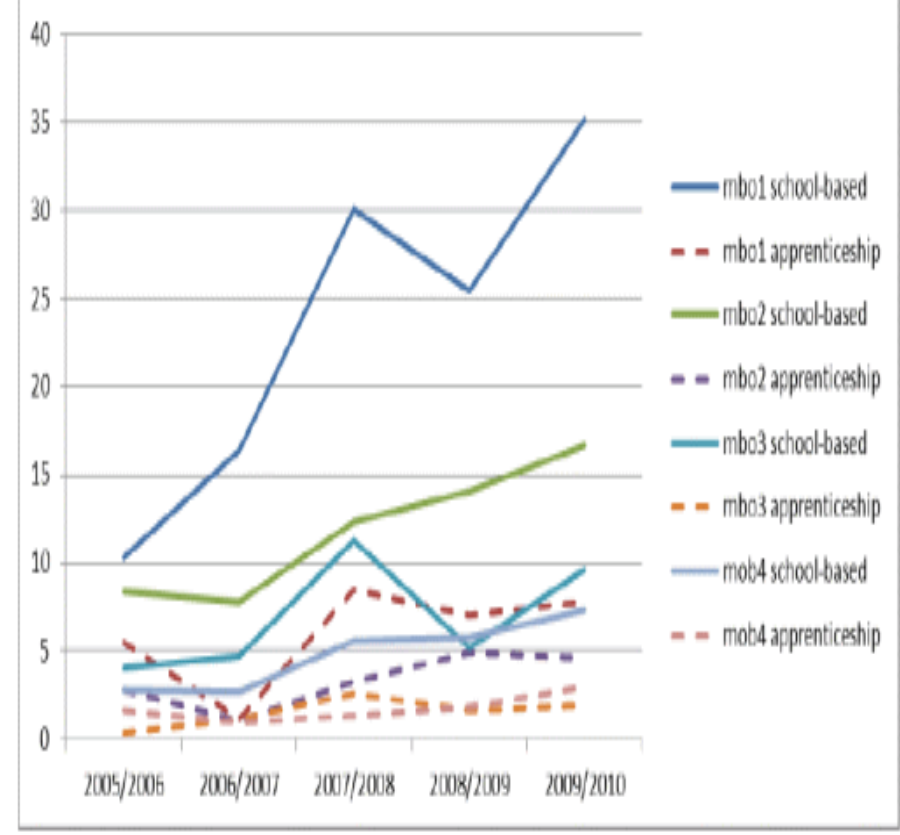
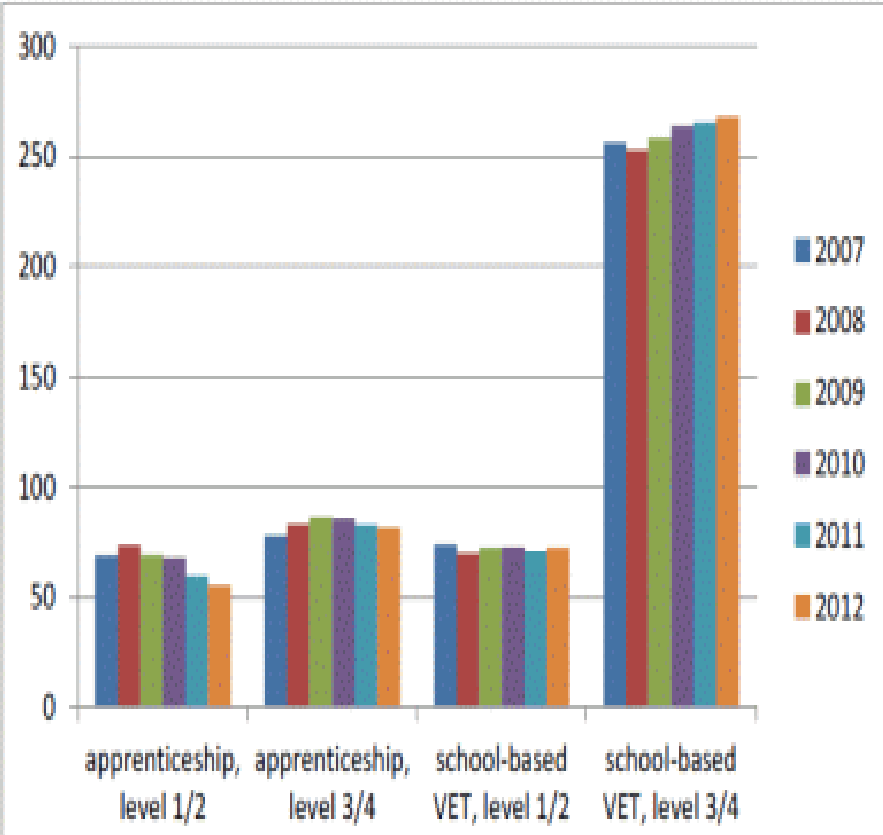
3

VET 체제의 수익은 강한 일터기반 학습에 기인

4

VET의 질 관리에 대한 제도가 잘 정비

네덜란드 VET의 도전과제



자료: OECD (2013). OECD Reviews of Vocational Education and Training.

- (1) 도제 규모 감소
- (2) 학교기반 직업교육 참여 학생 수 증가
- (3) MBO 졸업생의 실업 증가 문제점이 공존

3. 주요국 사례
(1) 네덜란드

직업훈련체제 내부 하위제도 간 경쟁 존재

재원조달의 안정성, 일터기반 학습의 우수한 노동성과,
사회파트너 참여를 보장하는 거버넌스,
활력있는 민간부분의 역할

- (1) VET의 장기 수익 확보 문제
- (2) 후기중등 직업프로그램 초기단계 이수자의 취약한 노동시장 성과
→ 조기 선별체제에 대한 정당화 의문
- (3) 프로그램 유연성 확보 및 고등전문자격 취득 수요를 충족할 수 있는 프로그램 개발

- (1) 사회파트너와 개혁 협의로 삼자 협의체를 유지할 필요
- (2) 후기중등 직업프로그램의 파트타임 과정에 공공부문 재정 지원 필요



Smooth School-to-Work Transition → 높은 고용성과

학생 수 증가: 학교기반 직업교육훈련(BOL) > 듀얼트랙(BBL) 취업
취업성과: BOL < BBL

재정 및 거버넌스의 공공성 확보로 취업성과 제고

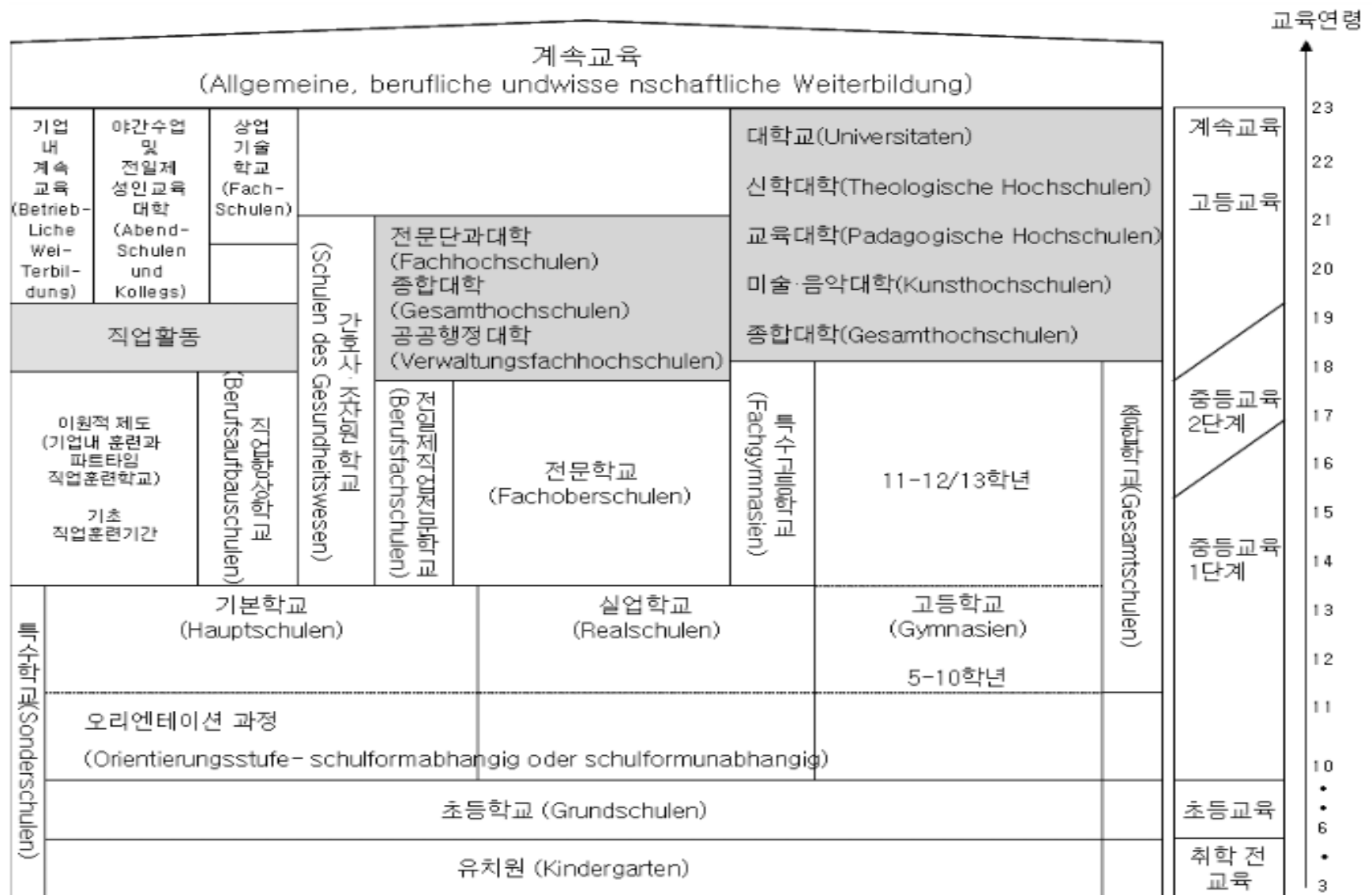
VET 거버넌스: 중앙정부와 주정부, 기업수준에서 다양한 견제와
균형 기제 작동

3. 주요국 사례

(2) 독일



독일 교육제도의 기본구조



자료: 유럽직업훈련연구센터(CEDEFOP)

3. 주요국 사례 (2) 독일

단계별 VET의 특징과 진로

	프로그램 유형	주요 경제 부문	현장 훈련 비중	평균 학습 기간	진로
중등 교육 2단계	전일제직업전문학교 (Berufsfachschule)	상업, 언어, 수공업, 가사 및 간호, 예술	학교 위주	최소 1~3년	직업향상학교 (Berufsaufbauschulen) 상업기술학교 (Fachschulen)
	전문학교 (Fachoberschule)	복지, 상업 및 금융, 과학기술	-	최소 1~2년	협력교육대학 · 전문단과대학 (Fachhochschule)
	직업 김나지움 (Berufliches Gymnasium/ Fachgymnasium)	상업, 과학기술, 보건, 영양, 헬스케어 및 복지 정보커뮤니케이션기술	학교 위주	3~4년	대학(Universitäten), 전문단과대학 (Fachhochschule)
	이원화 직업훈련 (Berufsausbildung)	전 부문	학교, 현장 모두	대부분 3년	전일제직업전문학교 (Berufsfachschule), 직업향상학교 (Berufsaufbauschulen)
고등 교육 단계	이원화 프로그램 (Dual study)	경제과학, 과학기술	부분적으로 학교 및 실습	3~5년	대학 (Universitäten)
	전문단과대학 (Fachhochschule)	엔지니어링, 경제학, 상법, 사회복지, 행정 및사법, 컴퓨터과학, 디자인, 수학, IT, 헬스케어/간호	부분적으로 학교 및 실습	3~5년	대학 (Universitäten)
	직업 아카데미 (Berufsakademien)	사회복지, 과학, 경제학	부분적으로 학교 및 실습	3~5년	대학 (Universitäten)
	대학 (Universitäten)	전 과목	학교	3~5년	박사과정 (Doctoral studies)

자료: 유럽직업훈련연구센터(CEDEFOP)

3. 주요국 사례 (2) 독일

수준별 사회적 파트너의 책임

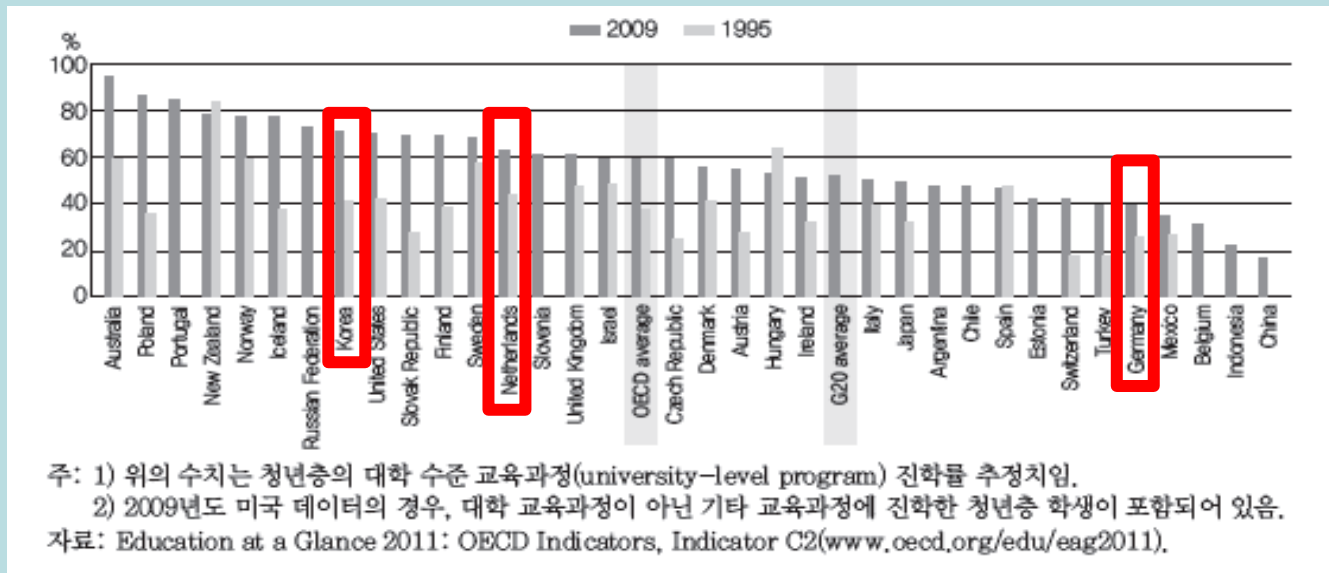
수준	사회적 파트너의 책임	주요 역할 (자문/의사결정, 직접/간접)
국가	<ul style="list-style-type: none"> - 국가기준의 수립 및 훈련규정 계획. - 직업교육훈련의 모든 과목에 대한 추천 제공. 	연방정부에 직접조언
주정부	<ul style="list-style-type: none"> - 주정부는 직업교육훈련의 모든 과목에 대한 추천 제공. - 학교와 기업 간 협력; 사회적 약자에 대한 특별프로그램. - 소관기관이 기업내 훈련 시행에 대한 - 카운슬링 및 감독; 자격시험 시행; 자격 수여. 	지방정부에 직접조언, 자문, 의사결정
산업별 협의회	<ul style="list-style-type: none"> - 훈련장소, 견습생 보수에 대한 교섭 	의사결정
개별사업체	<ul style="list-style-type: none"> - 기업내훈련 계획수립 및 시행, 강사 임명 	의사결정

자료: 독일연방교육연구부(BMBF)

독일 VET의 특징

(1) 엄격한 조기선별을 통한 직업교육과 대학진학 경로의 구분

(2) 낮은 대학 진학률과 높은 직업계 고등학교 진학률



(3) 듀얼 직업교육훈련: 2010년 349개 직종에서 듀얼 프로그램 제공

기업훈련

직업학교 훈련

연방정부의 직업교육법
(Vocational Training Act,
1969년 제정)

각 지방정부
(Lander)

3. 주요국 사례
(2) 독일

듀얼 시스템(Dual System)



자료: 한국직업능력개발원(2013). “독일의 직업훈련 규정 및 절차”.

독일 VET의 강점

구인 · 구직 간
미스매칭을 줄이는
직업교육시스템

기업 및
사회적 파트너의
활발한 참여

직업교육훈련에
대한 정부의
관심과 지원

독일 VET의 최근 이슈

직업교육훈련
기회 감소 및 훈련의
경직성

- 도제훈련기회 감소
- VET 직종의 세분화

조기 선별에 따른
형평성 및
기초학력 저하

대학교육
이수자 부족

독일 VET 동향

1

이원적 VET → 다원적 VET

2

교육과정의 유연화 및 일반교육 강화

3

중도탈락생을 위한 지원책 강화

4

대학 진학 경로 확대

계속직업교육훈련 및 평생학습 관련

신규 기술전문대학
공급

- 폭스바겐 대학:
여러 기업에 훈련
과정 공급

계속훈련의 규모와
재원은 상대적으로
작음

상향식 접근

- 기업이 직업훈련
개편에 관한
의사결정에 참여

전환 프로그램: 전기중등 VET 탈락자 대상 프로그램

193개 개별 프로그램

- 21개 연방 수준
- 이외 주정부 수준

기간, 관리수단,

목표집단이 매우 다양

- 37% 학생이 1~2년
코스의 정규 VET
학교에 등록 (2006)

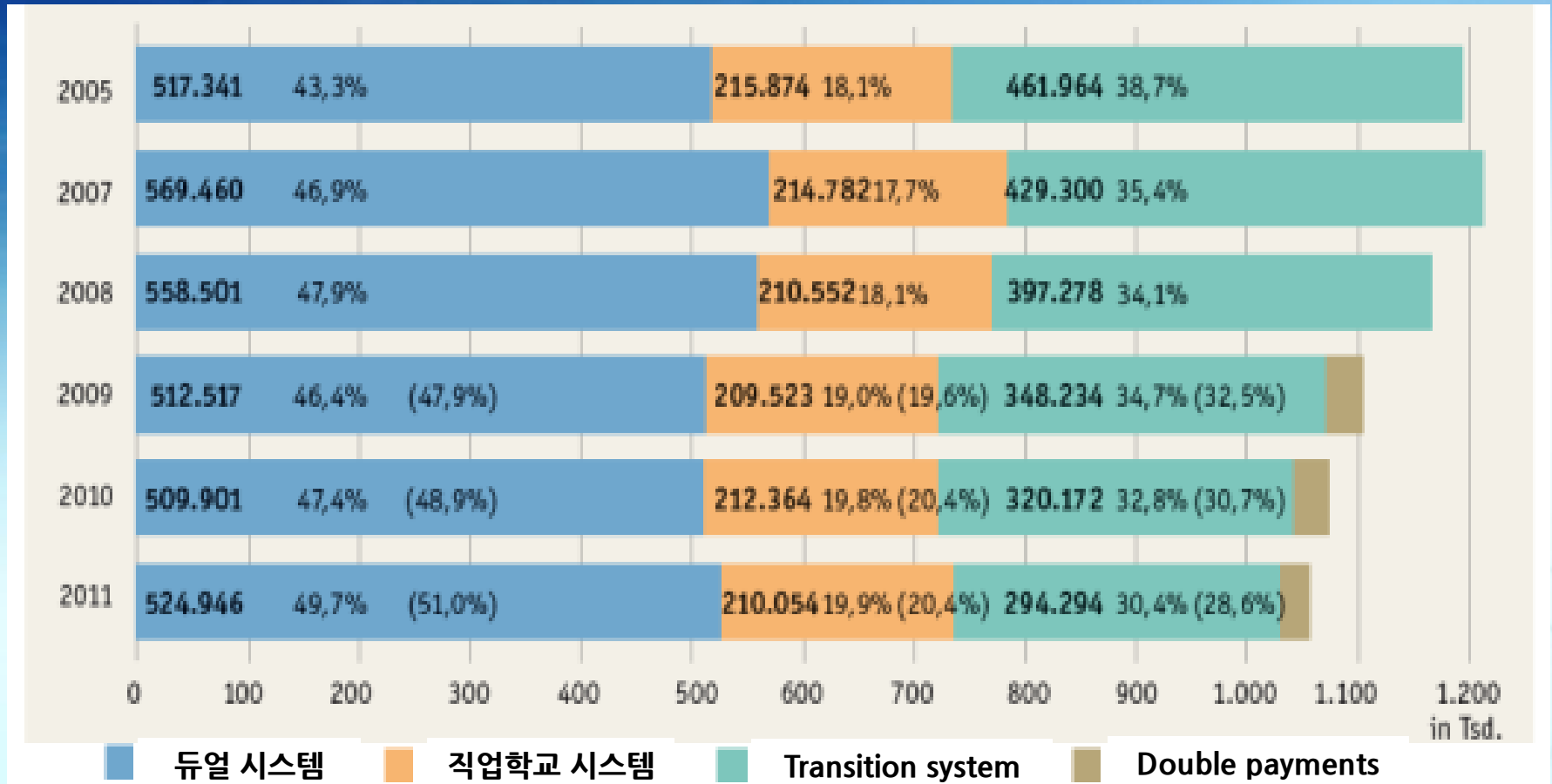
다른 경로

- pre-vocational year,
기본직업학교, 연방
고용청과 민간교육기관

☞ 문제점

: 고교단계 직업교육훈련 이수에 필요한 자격을 확보하지 못한
학생들에게 학위 수여

독일 VET 3대 부문별 신규 진입자 규모



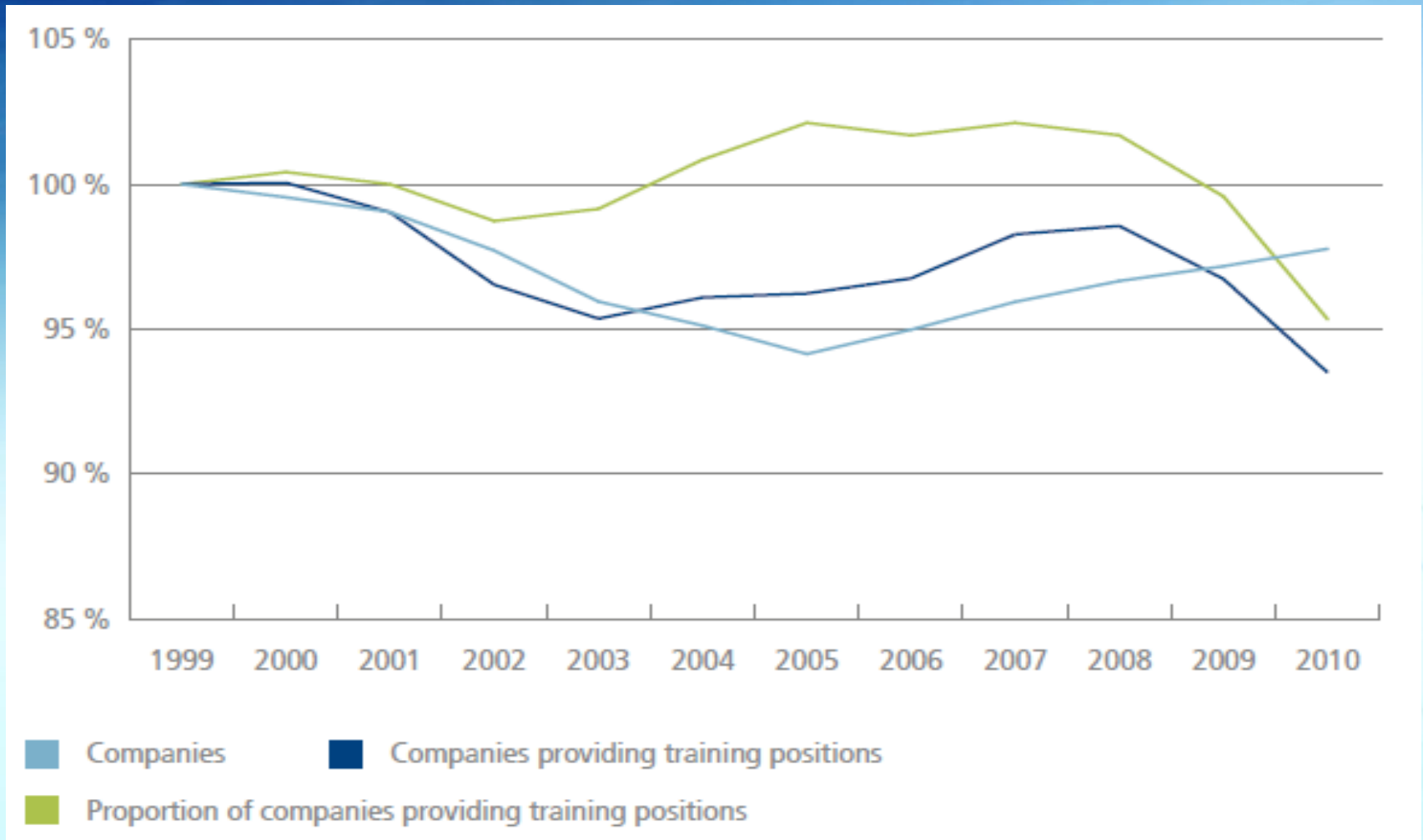
자료: 독일연방통계청

3. 주요국 사례 (2) 독일

독일 VET 직면과제

- 1 학교-직장 이행문제
- 2 의무교육(중등단계) → 고교단계 VET 효과적 이행
- 3 저학력자의 노동시장 기회 축소
- 4 전환프로그램의 미비한 성과
- 5 전환프로그램 개편 요구
- 6 학습성과 인정과 학생통합을 위한 유연한 시스템 수립
- 7 수리능력과 문해력 취약 학생 문제

독일 훈련 참여 기업의 규모 (1999~2010년)



3. 주요국 사례 (2) 독일

전환 프로그램의 수단별 참여자와 공공지출 규모

학교유형 및 제도	2005		2006	
	참여자 수	직접 비용 (백만 유로)	참여자 수	직접 비용 (백만 유로)
학위 수여하지 않는 직업교육훈련	281,479	1,633	282,751	1,640
직업교육훈련 학교(도제 계약 없는 학생)	85,312	495	86,800	503
기본직업교육	50,137	291	47,937	278
예비직업교육	77,557	536	71,907	496
청년층의 기초자격	12,224	40	20,041	69
고용청에서의 예비직업 과정	107,735	771	99,863	681
합계	614,553	3,765	609,299	3,668

독일의 개혁조치

2008년 전문학사
학위 프로그램

이전 학습성과 인정
+
취약계층 학생 통합

수리력과 문해력
취약학생 문제

중앙책임

- 재원조달
- 지역관리 간
긴밀한 연계

노동시장 요구에 유연하게 적응하기 위한 제도적 기반

듀얼시스템, 다양한 견제와 균형 기제 작동

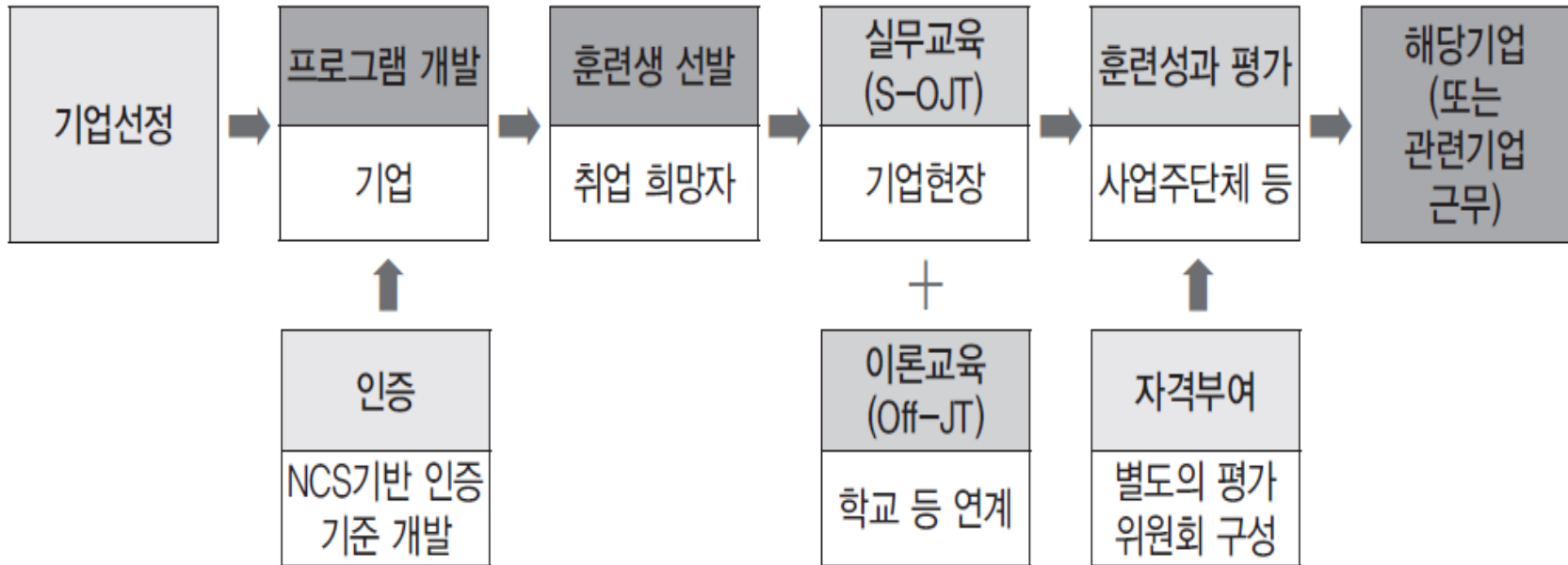
- (1) 전환 프로그램의 성과 미비
- (2) 진로지도의 거버넌스 부재
- (3) 학생들의 핵심역량 부족
- (4) 직업교육 졸업생들의 고등교육 진학경로 이용 미비

- (1) 전환 프로그램 이해당사자의 협력 증진 및 투명성 제고
- (2) 진로지도체제 정비를 통한 정보 제공
- (3) 전환 프로그램 진학 학생의 언어, 수리력 평가 실시
- (4) 고등교육 진학경로 개방



4. 한국의 「일·학습 병행제」 현황 및 시사점

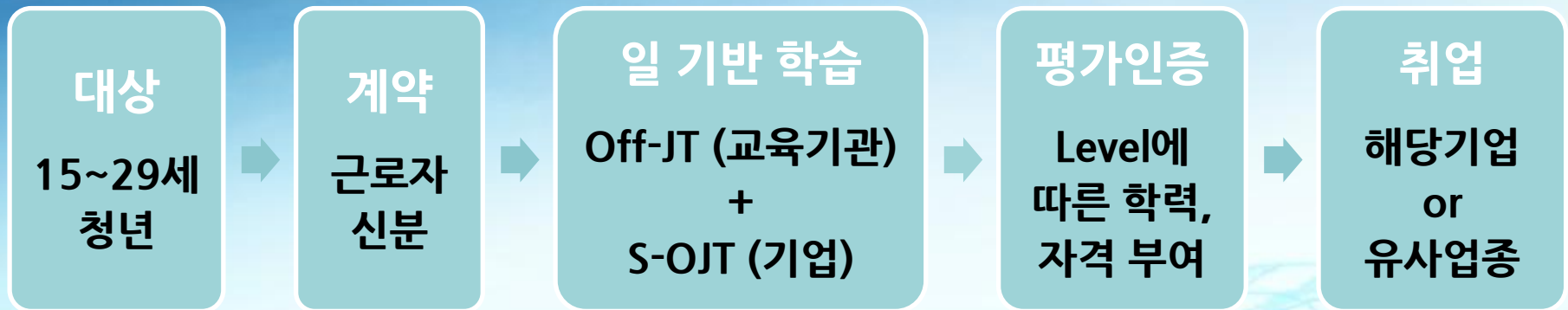
한국의 「일·학습병행제」 운영 절차



자료: 고용노동부

☞ **현장 중심 직업훈련 제도 도입,
‘직업훈련 혁신 3개년 계획’ 수립 (2014년 상반기)**

일·학습병행제(Dual System) 개요



자료: 고용노동부

직업훈련 혁신 3개년 계획 수립과 적용 방안

☞ 고교 · (전문)대학의 최종학기(or 학년)를 대체

① 고교단계 적용(예)					
<현 제>		<변 경>			
<인문계>	학교3년	학교3년			고교 학력인정
		학교2년+1년 일기반 학습		→	고교 학력인정
		학교2년	+	일기반 학습 2년	→ 산업학사 학력인정
<실업계>	학교 3년	학교 3년			고교 학력인정
	학교 2.5년+실습0.5년	학교 2년	+	일기반 학습 1년	→ 고교 학력인정
		학교 2년	+	일기반 학습 2년	→ 산업학사 학력인정
<신설경로>		일기반 학습 3년		→	고교 학력인정
		일기반 학습 2년		+ 일기반 학습 2년	→ 산업학사 학력인정

② 대학단계 적용(예)					
<현 행>		<변 경>			
전문대 2년	산업학사 / 대학이 학위 수여	학교 2년			산업학사 / 대학이 학위 수여
		학교1년+일기반 학습 1년			산업학사/ 기업이 학위 수여
대학 4년	학사 / 대학이 학 위 수여	학교 4년			학사 / 대학이 학위 수여
		학교2~3년+일기반 학습 2~1년			학사 / 기업이 학위 수여
신설		전문대 2년+ 일기반 학습 2년			학사 / 기업이 학위 수여

자료: 고용노동부

직무 중심 노동시장 구축을 위한 정책 노력 경주

☞ 국가직무능력표준 개발 및 활용

: 직업교육훈련을 현장에서 필요한 직무능력 학습 과정으로 개선

(국가직무능력표준(NCS: National Competence Standards)이란 산업현장에서 직무수행에 요구되는 지식, 기술, 역량 등을 산업부문별·수준별로 체계화한 것)

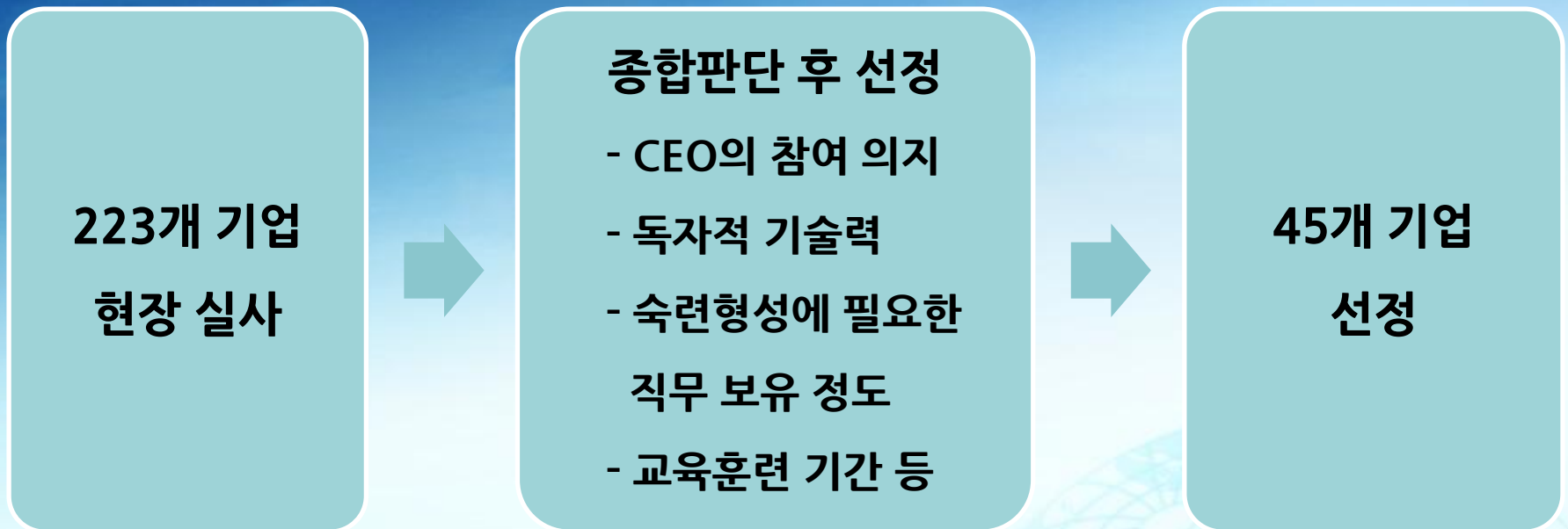
자격제도

- 국가기술자격 51개 종목 출제 기준 및 시험문제(11,550개)정비
- 화학분야 대상 자격 종목 재설계 연구 완료

교육 · 훈련

- 특성화고(3개), 폴리텍 대학(30개), 민간훈련기관(61개 직종) 등에 NCS적용

듀얼 시스템 참여기업 선정: 1차 (2013년 10월)



☞ 2014년 1,000개 기업 도입 계획
2017년 10,000개 기업 확산 및 정착 시도



지원 대책

듀얼 프로그램을 적용하도록 참여기업에 **전문가 컨설팅**

사내 현장 전문가 육성

HRD 담당자 지원 등 **교육훈련 인프라** 지원
: 범정부적 협조체계 구축, 사회적 공감대 형성

사내 및 학교 기반 입직훈련의 조정



자료: 한국직업능력개발원(2013). “독일의 직업훈련 규정 및 절차”.

한국의 「일 · 학습병행제」 현황과 시사점

- 노동시장 내 기업규모별, 직종별, 업종별 이동 가능성이 낮음
- 중앙집권적 VET 거버넌스 하에서 사회 파트너들의 역량 미비
- 분절 · 파편화된 교육훈련 프로그램

직종 횡단적 또는
직무중심 노동시장
관행 정착

지역-업종 중심의
분권적 VET
거버넌스 구축
- 사회파트너의
역량강화 필요

중앙정부의
조정자로서
기능 유지필요
- 모든 학생에게
언어력, 수리력
평가 실시

교육훈련 프로그램
모듈화 필요
- NSC 개발 확대
- 공공훈련기관
중심으로 개편 후,
민간훈련기관에서
훈련과정 개발

감사합니다.

